

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 24. november 2021 i ankesag

Sagl.nr. K 072/21

Anklagemyndigheden

mod

T

født den 15. marts 1940

(advokat Kashif Qureshi, beskikket)

Sermersooq Kredsret afsagde den 5. februar 2021 dom i 1. instans (kredsrettens sagl.nr. SER-KS-57-2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T har påstået frifindelse i forhold 1, 1A og 3, samt formildelse i sagens øvrige forhold.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne V2 og V1 har afgivet supplerende forklaring.

T har supplerende forklaret bl.a., at han har en god bekendt, der har et galleri på Østerbro. Han ønsker ikke at oplyse hans navn. Han har brugt denne bekendt til at rådgive ham ved køb og salg af malerier. Det er sådan, han har tjent lidt ekstra penge. Han har haft et par rigtig gode handler, herunder et salg af et maleri af Eckersberg, som gav ham et overskud på 50.000 kr., og hans bekendt fik tilsvarende. Kunst har altid interesseret ham. Hans ”sidegesjæft” var handel med kunstvare og klipning herunder af ældre på plejehjem.

Frimærker har ikke interesseret ham, men han fik en samling i arv, og den viste sig at være komplet og derfor en del værd. Han havde de fundne kontanter med fra Danmark til Grønland.

Pengene stammede til dels fra arv og dels fra sidegesjæften. Hans økonomiske nedtur kom efter et forløb med kræft.

På sine rejser til Grønland har han boet på bl.a. Sømandshjemmet og i en anden lejebolig. Han mødte i sin bogklub en mand, der lejede lejligheden Manngua [...], Nuuk. Manden tilbød, at han kunne låne lejligheden, hvilket passede ham godt, da han havde mødt en grønlandsk pige, og han ville gerne have et sted, hvor han kunne være med hende. Når han havde været i lejligheden, lagde han en kuvert med en måneds husleje på skrivebordet i lejligheden. Ejeren af lejligheden, V2, lukkede sig selv ind i lejligheden og hentede kuverten, når han fik besked på, at den lå fremme til ham. Han lejede lejligheden møbleret.

Inden han sendte lænestolen, hvor der blev fundet hash i, til Grønland, lavede han et hulrum i lænestolen. Han fjernede skummet i stolen. Han satte hashen fast bl.a. ved anvendelse af noget selvklæbende skum og monterede efterfølgende stoffet igen med en hæftepistol.

Han satte overvågning op i boligen på Manngua [...], da det på et tidspunkt gik op for ham, at der i bogsamlingen i boligen var en del dyre bøger – signerede 1. udgaver – og da han et par gange oplevede, at der dukkede nogen påfaldende personer op på adressen.

Han har undladt at nævne navnene på andre, da han ikke har lyst til at bringe andre ind i sagen.

V2 har supplerende forklaret bl.a., at T igennem flere år – i 2015-17 – i nogle perioder har foretaget betydelige kontante indbetalinger ved brug af girokort. Giroindbetalingerne var håndskrevne og med mange forskellige navne. Hun husker ikke de navne, som var anført, da det er længe siden.

Hun blev mistænksom overfor T, da indbetalingerne skete i 100 og 200 kr. sedler, og T kom med pengene i kuverter. Hun tænkte, at pengene kom fra salg af hash, da det er almindeligt kendt, at hash betales kontant. Hun talte med sine kollegaer om T. Der var flere af hendes kollegaer, som også var mistænksomme, da T så ofte kom og foretog indbetalinger. De gav ham kælenavnet Nuummiutoqarsuaq. Det betyder ”den gamle numiut”.

Hun lagde i 2017 pakken fra T til side til tolderne, da T op til afsendelsen af pakken havde foretaget en række indbetalinger på 5-7.000 kr. De er blevet instrueret i at lægge mærke til mistænkelig adfærd. Mistænkelig adfærd er f.eks. kontant indbetalinger eller håndskrevne giroindbetalinger herunder af betydelig beløb.

Hun rettede ikke henvendelse til politiet, og det mener hun heller ikke, at hendes kollegaer gjorde. De havde fået at vide, at de skulle give tolderne besked, hvis de mente, at en pakke var mistænkelig. Tolderne modtog kopi af alle indbetalingskortene. Det er helt fast praksis.

V1 har supplerende forklaret bl.a., at han har arbejdet i toldvæsenet i mere end 24 år.

Når toldvæsenet modtager underretning fra Tele Post om kontantindbetalinger, tjekker de oplysningerne for at se, om det er indbetalinger fra personer, de kan genkende. De kan krydstjekke oplysninger i flere databaser og derigennem få bl.a. passagerlisterne fra Air Greenland og kystbåden.

De har været opmærksomme på T igennem en årrække. De seneste år har der været flere forsendelser fra T, som de har været mistænksomme overfor.

Han rejser meget og har flere gange set T i lufthavene. En dag i forbindelse med en indrejsekontrol i Kangerlussuaq mødte han T, der var den sidste passager, som forlod flyet. De konstaterede intet af interesse på T, som de visiterede. Hvis de havde fundet et større kontant beløb, ville han have kontaktet politiet. T oplyste, at han skulle til Ilulissat og være deroppe en måned. Det undrede ham derfor, at han så T i Nuuk få dage efter. Han ringede til hundeførerne i Ilulissat, der oplyste, at de havde set T i lufthavnen. Han havde tidligere beskrevet T overfor dem, og derfor vidste de, hvem T var. Han gik ind for at tjekke passagerlisten hos Air Greenland for at finde ud af, hvornår T var kommet til Nuuk. T fremgik ikke af passagerlisten, men han studerede over navnet "X1", fordi han havde set navnet før på giroindbetalinger, og fordi X1's telefonnummer var det samme, som T sædvanligvis oplyste.

Han mener, at T har anvendt boligen på Manngua i 1-1½ år. T har på et tidspunkt i lufthavnen oplyst, at han skulle bo på Jagtvej.

Han var ikke i tvivl om, hvad der var i den lænestol, som politihundene markerede på. Da de skal vide, hvad det er, de har fundet, inden de tilkalder politiet, tog de en prøve fra pakken. Det var hash – det er han ikke i tvivl om.

Personlige oplysninger og tilbageholdelse

T har om sine personlige forhold supplerende oplyst bl.a., at han er diagnosticeret med kræft. Som behandling for kræften skal han tage en pille morgen og aften. Han havde kun piller med til Grønland til en kortere periode. Der gik derfor 2-3 måneder, hvor han ikke fik sin medicin.

Han har ikke været isoleret i anstalten, og han husker ikke, at han skulle have forklaret i kredsretten, at han har været isoleret.

Han bliver 82 år til marts, og han har brug for høreapparat. Hans høreapparater gik i stykker kort efter, at han blev tilbageholdt. Der gik 10 måneder, inden han fik nye høreapparater, og det har været en belastning for ham. Hans hukommelse er blevet markant ringere, mens han har været i anstalten.

Han blev smittet med Corona i anstalten. Det forskrækkede ham, uanset at forløbet ikke var hårdt.

T blev anholdt den 20. oktober 2020 og har siden da været tilbageholdt.

Landsrettens begrundelse og resultat

T har erkendt, at han flere gange har rejst til Grønland under falsk navn og ved anvendelse af et af ham fremskaffet ægte pas med falske oplysninger. Han har videre erkendt, at han har forsøgt at indsmugle 1.272 gram hash med henblik på videreoverdragelse fra Danmark til Nuuk i en lænestol, hvor han havde etableret et hulrum og fastgjort hashen med tape og klæbende skum.

T er folkepensionist og har efter oplysningerne om hans økonomiske forhold levet betydeligt over evne. Han har ikke ved legale midler været i stand til at betale for sin omfattende rejseaktivitet med bl.a. 18 ture til Nuuk fra 2015 til 2020, og boligen i Nuuk på Manngua [...], som landsretten på baggrund af V3's forklaring lægger til grund, at T sammen med en "X2" igennem en årrække kontant har betalt 11.500 kr. om måneden for at leje af.

Politiet har ved ransagningen af den lejede bolig, Manngua [...] i Nuuk, fundet adskillige møbler, hvoraf mange fortsat var indpakket i plastik, uanvendt og med påfaldende huller i plastikken til hulrum af ikke ubetydelig størrelse. På billederne fremstår flere af møblerne desuden med taperester og/eller rester fra skum.

Forhold 1 og 1A

T sendte den 15. juli 2016 137 kg gods fra en adresse i Greve til sig selv i Nuuk. Han rejste den 20. juli 2016 til Nuuk og retur til Danmark den 1. august 2016. Skibet med hans gods anløb i Nuuk havn den 22. juli 2016. T har i kredsretten forklaret, at han ikke modtog forsendelsen på 137 kg, og at han ikke var bekendt med fakturaen fra Blue Water Shipping fundet på hans computer vedrørende forsendelsen. Landsretten tilsidesætter hans forklaring herom som utroværdig og finder det på ovenfor anførte baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at forsendelsen af møblerne – på samme måde som lænestolen – skete med henblik på at indsmugle hash.

Under hensyn til at T's forsendelse i sommeren 2016 vejede 137 kg, til størrelsen på hulrummene i de på lejemålet fundne møbler, og til forklaringen fra V2 om T's mange kontante giroindbetalinger på 5-7.000 kr. i årene op til december 2017, finder landsretten det bevist, at forsendelsen i sommeren 2016 indeholdt ikke under 1,27 kg hash svarende til den mængde, som blev fundet i lænestolen i september 2020.

V2 har forklaret, at såvel hun som flere af hendes kollegaer på Tele Post fandt T's mange kontante indbetalinger mistænkelige, og at de som følge af hans gentagne besøg hos Tele Post gav ham et kælenavn. På denne baggrund finder landsretten V2's identifikation af T sikker. Det er derfor ved hendes forklaring bevist, at T i december 2017 indleverede den pakke, hvor tolderne fandt 51.600 kr. Da T ikke efter oplysningerne om hans økonomiske forhold kan have haft legal adgang til dette beløb, finder landsretten det bevist, at også dette beløb stammede fra salg af hash omfattet af forhold 1 og 1A. Det bemærkes, at da T i perioden fra juli 2016 til december 2017 ifølge de fremlagte rejseoplysninger rejste til Nuuk fem gange, er der ikke rimelig grund til befrygte, at pengene stammede fra den hash, som landsretten ovenfor har fundet T skyldig i at have indsmuglet i sommeren 2016.

For så vidt angår den resterende del af de 16 kg hash, som der er rejst tiltale for i forhold 1 og 1A, er der ikke fremlagt nogen form for dokumentation for, at T modtog flere forsendelser eller noget, der understøtter den opgjorte mængde. Landsretten finder som følge heraf – uanset de påfaldende møbelfund og T's store forbrug – ikke grundlag for at foretage end ikke et forsigtigt skøn over mængden. Der er derfor ikke ført det til domfældelse fornødne bevis for den resterende del af hashen omfattet af forhold 1 og 1A.

Herefter, og under hensyn til det oplyste om salgsprisen på hash i Nuuk, findes T i forhold 1 og 1A alene skyldig i den rejste tiltale for så vidt angår 1.419 gram hash.

Forhold 3

På baggrund af det ovenfor anført om T's økonomiske forhold, og da landsretten lægger til grund, at hash koster 350 kr. pr. gram i Nuuk, finder landsretten det bevist, at de fundne 33.500 kr. stammer fra salg af ikke under 95,7 gram hash. T er derfor skyldig i forhold 3.

Foranstaltning

T er i forhold 1, 1A, 2 og 3 fundet skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer vedrørende i alt 2.786 gram hash. Derudover er han fundet skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 57 og § 61, stk. 1, nr. 3, som beskrevet i forhold 4-6.

Foranstaltningen fastsættes til 1 år og 3 måneders anbringelse i anstalt, jf. kriminallovens § 146, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om

euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. kriminallovens § 12, og kriminallovens § 57 og § 61, stk. 1, nr. 3.

Landsretten har ved fastsættelsen af foranstaltningen lagt vægt på mængden af hash og det antal gange, T har anvendt passet i X1's navn. Landsretten har ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Landsretten stadfæster kredsrettens afgørelse om konfiskation og finder under hensyn til sagens udfald, at statskassen skal betale sagsomkostningerne for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom ændres, således at T i dømmes anbringelse i anstalt i 1 år og 3 måneder.

Statskassen betaler sagens omkostninger for landsretten.

Nina Fischer Rønde

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 5. februar 2021

Rettens nr. 57/2021

Politiets nr. 5505-98610-00281-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. januar 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1 & 1A

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved i perioden mellem den 28. maj 2015 til den 22. december 2019 fra Danmark til Grønland, i for-
ening med pt. ukendte medgerningsmænd, at have indsmuglet og videreoverdraget ikke under 16 kg
hash til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, idet han ikke under 16 gange fra Dan-
mark afsendte møbler til sig selv i Grønland, hvori der i et eller flere møbler i hver forsendelse var
placeret og gemt ikke under 1 kg hash, hvorefter tiltalte rejste til Grønland, enten ved brug af eget
navn eller ved brug af falsk pas eller kopi af samme, under navnet X1, tog imod forsendelsen og
herefter ved hjælp af ukendte gerningsmænd videredistribuerede hashen i Grønland, fra lejligheden
beliggende Manngua [...] i Nuuk, som han i perioden lejede for 11.500 kr., om måneden, hvilket
fandt sted i følgende perioder og under følgende navne:

- i perioden mellem den 28. maj 2015 og den 4. juli 2015, hvor han rejste under navnet X1
- i perioden mellem den 27. august 2015 og den 2. september 2015, hvor han rejste un-
der navnet
X1
- i perioden mellem den 27. november 2015 og den 12. februar 2016, hvor han rejste
under navnet X1
- i perioden mellem den 26. april 2016 og den 10. maj 2016, hvor han rejste under nav-
net T
- i perioden mellem den 20. juli 2016 og den 1. august 2016, hvor han rejste under
navnet T
- i perioden mellem den 27. august 2016 og den 6. september 2016, hvor han rejste un-
der navnet X1 den 5. oktober 2016, hvor han rejste til Nuuk under navnet X1 og med
ukendt returdato og rejsenavn
- i perioden mellem den 9. december 2016 og den 13. december 2016, hvor han rejste
under navnet
T
- i perioden mellem den 30. marts 2017 og den 7. april 2017, hvor han rejste under
navnet T
- i perioden mellem den 29. april 2017 og den 11. maj 2017, hvor han rejste under nav-
net T
- i perioden mellem den 30. juli 2017 og den 4. september 2017, hvor han rejste under
navnet T
- i perioden mellem den 27. oktober 2017 og den 5. december 2017, hvor han rejste
under navnet T
- i perioden mellem den 30. januar 2018 og den 1. marts 2018, hvor han rejste under
navnet T

- i perioden mellem den 26. maj 2018 og den 18. juli 2018, hvor han rejste under navnet T
- i perioden mellem den 4. december 2018 og den 21. december 2018, hvor han rejste under navnet T
- i perioden mellem den 17. december 2019 og den 22. december 2019, hvor han rejste under navnet T

Forhold 2

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. kriminallovens § 12

Ved på et ukendt tidspunkt kort før den 10. september 2020 fra Danmark at have afsendt et parti møbler til sig selv i Nuuk, hvori der i en lænestol var placeret og gemt 1.272 gram hash med henblik på videreoverdragelse til pt. ukendte personer i Grønland, hvilket til dels mislykkedes, idet pakken blev standset i tolden i Nuuk og derfor ikke blev udleveret til tiltalte.

Forhold 3

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved på et ukendt tidspunkt forud for den 20. oktober 2020 til en eller flere uidentificerede købere i Nuuk-området, at have solgt ikke under 95,7 gram hash for et beløb svarende til 33.500 kr., hvilke penge tiltalte blev fundet i besiddelse af ved ransagningen af hans bopæl i Grønland, på adressen Manngua [...] i Nuuk den 20. oktober 2020.

Forhold 4

Kriminallovens § 57 — Falsk erklæring

Ved kort forud for den 5. november 2014 til en offentlig myndighed, til brug i retsforhold, at have afgivet urigtig erklæring, idet han hos Københavns Kommune indleverede en dåbsattest og sygesikringsbevis tilhørende X1 samt et billede af sig selv og derved formåede kommunen at udstede et ægte pas vedrørende en anden, men med tiltaltes billede.

Forhold 5

Kriminallovens § 61, stk. 1, nr. 3 — dokumentmisbrug

ved i perioden mellem den 28. maj 2015 og den 5. oktober 2016, ikke under 5 gange og for at skuffe i retsforhold, overfor lufthavnspersonalet i København og Nuuk, at have gjort brug af det i forhold 4 nævnte ægte pas vedrørende afdøde, X1, idet han bestilte 5 af de i forhold 1 nævnte rejser

og herunder fremviste passet eller en kopi af samme som legitimation i forbindelse med følgende rejser:

- i perioden mellem den 28. maj 2015 og den 4. juli 2015 at have rejst under navnet X1
- i perioden mellem den 27. august 2015 og den 2. september 2015 at have rejst under navnet X1
- i perioden mellem den 27. november 2015 og den 12. februar 2016 at have rejst under navnet X1
- i perioden mellem den 27. august 2016 og den 6. september 2016 at have rejst under navnet X1 den 5. oktober 2016 at have rejst til Nuuk under navnet X1 og med ukendt returdato og rejsenavn

Forhold 6

Kriminallovens § 61, stk. 1, nr. 3 — dokumentmisbrug

ved på ukendt tidspunkt i september måned 2020, for at skuffe i retsforhold at have gjort brug af det i forhold 4 nævnte ægte pas vedrørende afdøde, X1, idet han fremviste passet eller en kopi af samme som legitimation overfor Blue Water Shipping i forbindelse med afsendelse af den i forhold 1 nævnte stol, ligesom han på kystskibet fra Ilulissat til Nuuk legitimerede sig med ovennævnte pas.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalt i 3 år og 6 måneder.

Herudover nedlægger anklagemyndigheden påstand om konfiskation af følgende:

- 51.600 kr. i medfør af kriminallovens § 166, stk. 1 (forhold 1)
- 1.272 gram hash (koster 1) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1 (forhold 2)
- 33.500 kr. (koster 110, 111 og 112) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 1 (forhold 3)
- Pas tilhørende X3, fundet under ransagning på T's danske adresse § 166, stk. 2, nr. 1 (forhold 2)
- Kopi af pas udstedt til X1 (koster 101) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1 (forhold 4, 5 og 6)
- 3 stk. sygesikringsbevis udstedt til X1 (koster 3) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1 (forhold 4, 5 og 6)
- Betaling af sagens omkostninger.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 3, delvis erkendt sig skyldig i forhold 2 for hash indførsel og nægtede sig skyldig for henblik på videreoverdragelse. Erkendt sig skyldig i forhold 4, 5 og 6.

T har fremsat påstand om 4 måneders anstaltsanbringelse. Ingen bemærkninger til til konfiskations påstande for de erkendte forhold og frifindelse for anklagemyndighedens øvrige påstande.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og V1, V2 og V3 den 3. februar 2021.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han sidder i anstalten. Er alene. Siddet i isolation i 3 måneder. Har en lejlighed, en ældrebolig og bil i København. Har ingen familie.

T blev anholdt den 20. oktober 2020 og har været tilbageholdt under sagen.

Der fremlagdes:

- Udskrift af dombogen af den 15. juli 2020 fra Retten i Frederiksberg.
- Udskrift af Østre Landsrets dombog af den 3. maj 2001.
- Udskrift af Højesterets dombog af den 22. januar 2002.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Indledningsvist har retten fået oplyst under sagen, at T er modtager af folkepension svarende til ca. årlig indkomst på 176.000 kroner.

T er tilmeldt som beboer i Sjælør Boulevard [...] - 2500 Valby. Han bor ligeledes til leje i Manngua [...] med husleje på 11.500 kroner pr. måned. Vidnet som er ejeren af boligen har oplyst, at det er tale om helårsleje, lejet af X4, men bliver brugt og betalt kontant af tiltalte dog opkaldt som hr. X1 og en mand ved navn X2.

Anklagemyndigheden har under sagen, oplyst at toldfunktionen havde fået mistanke om lovovertrædelsen, hvorefter der er gjort fund af en forsendelse af hash på 1.272 gram i forhold 2 som var blevet fundet af tolderne i Nuuk. At fundet har resulteret i sigtelser af de andre forhold. Forsendelsen er indpakket med samme metode som det fundne møbler i lejligheden i Manngua [...]. Møbler med hulrum. Møblerne fremgår uudpakkede, men hvor emballagen er delvis åbnede hvilket betragtes atypisk. Dog er der ikke fundet hash i dem.

Som det er kutyme i overtrædelser af bekendtgørelsen af euforiserende stoffer, og organiseret narkokriminalitet, har bevisførelsen primært været de konfiskerede, uforklarlige pengestrøm, sammenfald af forsendelse og efterfølgende rejser, mønstre samt privat økonomi.

Tiltalte har oplyst for retten, at kontoen i Bank Norwegian benyttes af ham alene, dog fremgår det som oplyst i bilag C-6-3-3, at det ses, at der er logget på netbanken 83 gange i kontoens levetid hvilken er siden slutningen af 2016. I den periode er der logget på fra Spanien 22 af gangene. Det er ligeledes oplyst i den samme bilag, at tiltalte havde været i Spanien 14 gange i perioden 19.07.2018 - 15.10.2020. Det er ligeledes dokumenteret at der har været aktivitet i kontoen efter tiltalte er blevet tilbageholdt.

Tiltalte har flere domme med hash overtrædelser, blandt andet indførsel af 104,5 gram hash fra Spanien til Danmark og dom fra Østre Landsret, stadfæstet af højeste ret den 3. maj 2001, for blandt andet indførsel og forsøg på ca. 1,813,6 kilo hash til Danmark. Det sidste blandt andet med en X3 hvis pas blev fundet under en ransagning i tiltaltes lejlighed i Valby bilag C-4. Hvilken tyder på at tiltalte har fortsat sin kriminelle adfærd i forbindelse med narko- og identitetskriminalitet.

Herefter har retten efter samlet vurdering af sagens oplysninger og dokumentation på kryds og tværs følgende præmisser

Om skyldsspørgsmålet

Forhold 1 og 1A

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men har for retten forklaret, at han har brugt afdøde X1's pas. At X1 var en god bekendt der var dødssyg, der gav ham den. Derfor fik han en ægte falsk pas. At han også fik hans dåbsattest så han gik ned og fik lavet en ny med sit billede. Passet blev bestilt i 2014.

Retten lagde vægt på tiltaltes forklaring sammenholdt med anklagemyndighedens dokumenterede bevisførelse, blandt andet i bilag B-6 fremgår det, at X1 har fløjet med Airgreenland 20 gange i perioden 01.08.2013.-.07.10.2016 imens X1 var i live, og 6 tur-retur flyvninger mellem Nuuk og København efter hans død den 18. marts 2015 og inden for passets gyldighedsperioden i perioden 05.11.2014 - 05.11.2024.

I Bilag B-7 fremgår det, at T i perioden 26.04.2016 - 11.09.2020 har fløjet med Air Greenland 12 gange. Tiltalte har dermed foretaget ikke under 18 dokumenterede ture til Nuuk i perioden 26.04.2016 - 11-09-2020.

I ovennævnte rejser har kontaktnummeret blandt andet været angivet til at være [...] som tiltalte bekræftede var hans nr. i sin forklaring og [...] som blev fundet under en ransagning i tiltaltes bolig i Manngua [...], bilag C-2-2 foto nr. 9.

I tiltaltes andet konti i Bank Norwegian bilag C-6-3-2 fremgår flere rejser til Nuuk, Thailand og Spanien.

Anklagemyndigheden har oplyst for retten at fund af beslaglagte 51.600 kroner bilag forhold 1A bilag B-2-1 hører ind under det 16 kilo indsmuglet hash.

Retten lagde vægt på vidnet V2's troværdige forklaring, at hun og kollegaerne i Tele-Post har været mistænksomme overfor T i lang tid idet han havde indbetalt rigtig mange giroindbetalinger. At da T den 4.12.2017 indleverede en pakke, blev mistænksom og lagde den til side, og gav den til tolden som åbnede den. At der var en gammel beskidt jakke med en masse penge i lommen. At det var T der indleverede det.

Efter rettens skøn, er det derfor sandsynliggjort at indførsel af ikke under 16 kilo hash, hvilket svarer til et kilo pr. gang er blevet indført med henblik på videreoverdragelse, for at finansiere tiltaltes økonomisk aktivitet udover hans pension til ca. årlig indkomst på 176.000 kroner. Det uforklarlige men mange rejseaktiviteter, mønstre og omstændighederne, findes det derfor efter samlet vurdering, at T er skyldig som anklageskriftet anført.

Retten finder derfor T skyldig i overtrædelse af loven om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 2.

Tiltalte har delvist erkendt sig skyldig i at have afsendt et parti møbler til sig selv i Nuuk, hvori der i en lænestol var placeret og gemt 1.272 gram hash. Tiltalte har nægtet at det var med henblik på videreoverdragelse til pt. ukendte personer i Grønland. Tiltalte har dog for retten ændret sin forklaring og har forklaret, at hashen her i Nuuk skulle sælges til en person, til hvem vil han ikke udtale sig og resten var til eget forbrug. Retten tilsidesætter hans forklaring, at de 272 gram var til eget forbrug, idet han har forklaret at han kun brugte 1 gram pr. dag. Den delvise erkendelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at T er skyldig i overtrædelse af Loven om

euforiserende stoffer 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. kriminallovens § 12 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har for retten forklaret at pengene stammer fra hans sidegeschæft. Tiltalte har ingen dokumentation og vil ej heller nævne navne på dem han har blandt andet solgt malerier for. Retten finder det ikke sandsynliggjort, at pengene skulle stamme fra disse aktiviteter men derimod fra kriminelle handlinger. Retten lagde ligeledes vægt på den måde pengene og kvitteringer var gemt på, sammenholdt med V1's forklaring, at på tiltalte ikke var blevet fundet penge ved indrejsen i Kangerlussuaq.

Anklagemyndigheden har for retten oplyst, at de ud fra 33.500 kroners fortjeneste har regnet sig frem til mængden af hashen til ikke under 95.7 gram hash.

Retten finder derfor tiltalte skyldig i overtrædelse af loven om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 4

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at T er skyldig i Kriminallovens § 57 — Falsk erklæring i henhold til anklageskriftet.

Forhold 5

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at T er skyldig i Kriminallovens § 61, stk. 1, nr. 3 — dokumentmisbrug som anklageskriftet anført.

Forhold 6

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at T er skyldig i Kriminallovens § 61, stk. 1, nr. 3 — dokumentmisbrug i henhold til anklageskriftet.

Om foranstaltningen

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at lovovertrædelsen har foregået over i en længere periode. Henset til tiltaltes tidligere domme anser retten at tiltalte ikke har ændret sin kriminelle løbebane. Retten finder derfor tiltaltes alder for formildende omstændighed.

Retten finder derfor anklagemyndighedens påstand passende, idet i følge politiets dagsbefaling koster indførsel af hash for første gangs overtrædelse af lovens om euforiserende stoffer i en mængde af 15-20 kilo med 2 2/1 - 3 1/2 halvt års anstaltsanbringelse.

Foranstaltningen fastsættes efter loven om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og loven om euforiserende stoffer 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels jf. kriminallovens § 12 og kriminallovens § 57 og kriminallovens § 61, stk. 1, nr. 3 derfor som anbringelse i anstalt i 3 år og 6 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager påstanden om konfiskation i forhold 1 vedrørende 51600 kroner til følge, jf. kriminallovens § 166, stk. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Retten lagde vægt på vidnet V2's troværdige forklaring, at hun og kollegaerne i Tele-Post har været mistænksomme overfor T i lang tid idet han havde indbetalt rigtig mange giroindbetalinger. At da T den 4.12.2017 indleverede en pakke, blev mistænksom og lagde den til side, og gav den til tolden som åbnede den. At der var en gammel beskidt jakke med en masse penge i lommen. At det var T der indleverede det. Tiltalte har ikke kunnet redegøre for hvor pengene stammede fra.

Retten tager påstanden om konfiskation i forhold 2 vedrørende 1.272 gram hash inkl. indpakning til følge, jf. kriminallovens § 166, stk. 2.

Retten tager påstanden om konfiskation i forhold 3 vedrørende 33.500 kroner til følge, jf. kriminallovens § 166, stk. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation i forhold 1 pas udstedt til X1 til følge, jf. kriminallovens § 166, stk. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation vedrørende 3 stk. sygesikringsbevis udstedt til X1 i forhold 4, 5 og 6 til følge, jf. kriminallovens § 166, stk. 2.

T skal betale sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2. Retten har lagt vægt på, at sagen drejer sig om narkokriminalitet som har foregået i lang tid hvor tiltalte har haft en aktiv rolle.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 3 år og 6 måneder.

Hos T konfiskeres 51.600 kroner.

Hos T konfiskeres 1.272 gram hash inkl. indpakning.

Hos T konfiskeres 33.500 kroner.

Hos T konfiskeres 1 pas udstedt til X1.

Hos T konfiskeres 3 stk. sygesikringsbevis udstedt til X1.

T skal betale sagens omkostninger.

Virna Kromann
Kredsdommer

Den 3. februar 2021 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen
Kredsdommer Virna Kromann behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 57/2021

Politiets nr. 5505-98610-00281-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...]

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, vedrørende alle forhold at, han har fortid som frisør på Kultoret. At han har fået arv fra sin gudmor. At han ligeledes stadig har beskæftigelse indenfor kunst og tjent penge på den måde. At han er pensioneret. Har dog stadigvæk kunder blandt andet plejehjemmene. Har fast indkomst, han pension på ca. 15-20.000 om måneden. Har ikke opgivet sine sideindtægter i første omgang. Har det fysisk godt. Har lidt problem med sit kunstigt knæ. [...] er hans nr. Han erkender indførsel af 1 kilo hash i forhold 2. At han ryger hash en gang om dagen, en godnat pibe.

At politiet under ransagningen ikke havde fundet hash og remedier, forbavser ham, da der i hans skuffe ligger et par gram hash og pibe, men politiet havde ikke fundet noget.

Vedrørende forhold 1. Husker tiltalte ikke hvor mange gange han har rejst til Grønland. Har ikke tjek på hvor mange gange. Har rejst med det nævnte navne. Husker ikke hvor mange gange han brugte navnene. Adspurgt om de 18 dokumenterede rejser, forklarede tiltalte at rejserne er finansieret af salg af hans forretning og handel af antikviteter. Tiltalte ville ikke nævne navne på hvem der er involveret. At han også havde solgt sin frimærkesamling, og fik en arv for 3 år siden. At han solgte sin frimærkesamling til privat person til ca. 100.000 kroner, nærmere 95.000 kroner i kontanter. At han opbevarer pengene et sikkert sted, men ikke i banken.

At turene til Grønland startede med sød grønlandsk pige, som inviterede ham heroppe for at møde hendes familie tilbage i 2013. At pigen var 30. At han efterfølgende kom heroppe et par gange. Ville ikke oplyse pigens navn. At han boede ved hende først og senere brugte en bekendts lejlighed. At han ikke har en lejekontrakt på den Manngua [...]. At han ikke kan svare på, hvor mange gange han benyttede Manngua [...]. At han ikke har været i kontakt med V3 der ejede den. At han har betalt 11.500 om måneden når han boede der. At han boede en uges tid ad gangen, og betaler for en måneds leje. Mener at have brugt lejligheden 5 gange og betaler for en måned pr. gang. At han kendte til V3 gennem en bekendt fra en bogklub, hvor han så har kontaktet V3 om leje. At hans bekendt også benytter lejligheden.

Adspurgt hvorfor der er overvågning i Manngua [...], vidste afhørte det ikke. Foreholdt sin forklaring i bilag E-1-2 afsnit 2. Forklarede tiltalte at overvågningen er på grund af bøgerne fra bogklub. At der ikke er noget af værdi i lejligheden. At computeren er hans, og møbler har hele tiden været der.

Foreholdt sin forklaring i bilag E-1-2 afsnit 3, hvoraf fremgår at han har lejet lejligheden i 1 år. Forklarede tiltalte at det ikke passer. At han benyttede den kun i nogen måneder. At indboet ikke var hans, men hans ven fra bogklubben som han ikke vil nævne ved hans navn. At han ikke har en lejekontrakt. At han har mødt V3, men kender ham ikke. Formålet var at få hash herop. Købte møblerne med formål til at sende hash i forhold 2.

De andre møbler har været der hele tiden. Adspurgt om en forsendelse til ham i 2016, forstår han ikke. Det erindrings han ikke. At det 137 kilo havde han ikke modtaget. Fakturaen ved han ikke noget om. Selvom det ligger i hans computer.

Det erkendte hash i forhold 2 har han købt i Marokko. Vil ikke udtale sig om, fra hvem han købte halvanden kilo. Vil ikke svare hvor meget det kostede, at K16 skrevet i hashen siger ham ikke noget.

At montering af hash med gaffatape havde han stået for. Adspurgt om to skamler, hvor det ligner at det er brugt samme metode som i stolen, det havde han ikke kendskab til. At han så skamlerne første gang da politiet viste ham dem. Møblerne med hulrum havde han ikke kendskab til. Poser med skumgummi kender han ikke noget til og ej bemærket dem, også dem i hans tøjskab har han heller ikke bemærket. At han troede, at dem i sort plasticpose var en ekstra dyne. De 33.500 kroner i kontanter som politiet fandt i stoleryggen i forhold 3, er dem han havde med i kontanter fra Danmark. Adspurgt hvorfor han havde dem i kontanter, forklarede tiltalte, at han godt kan lide at have kontanter. Mente at have haft 50.000 med i kontanter heroppe. Adspurgt om hvorfor han havde gemt pengene i stoleryggen, forklarede tiltalte, at det var for ikke at være forvirret, fordi han er rodehovedet og fordi de har værdi for ham, så han vidste hvor de var. At det var til betaling til mekanikeren og nogen han havde udestående med. Det med at det stammer fra salg af 95,7 gram hash havde ingen hold i.

Adspurgt igen om mærket i hashen K16, forklarede tiltalte, at det må være noget med kvalitet at gøre. At der er prisforskel i hash markeret med 2020 og K16 på omkring 10 kr. pr gram. At han har kontakter i Marokko igennem mange år, som han har røget sammen med. At han på den måde har fået gode bekendtskaber, og får vennepris. At hash handelen har kun med eget forbrug at gøre. At han Marokkanske ven også kom til Danmark for at besøge ham og da han også har familie i København.

At hashen i Forhold 2 på 1200 gram var til eget forbrug. Det var lidt udover de sædvanlige. Hashen er købt i Marokko.

Afsendelse af hashen til Grønland skete på den måde, at tiltalte kørte til Køge og afleverede kollien til Blue Water. Kollien kunne være i hans lejede bil/lig.

Har selv pakket og afleveret det ved rampen. Brugte en kopi af X1 Møllers pas som identifikation. Han brugte kopien fordi han ikke kunne finde passet fordi han er et rodehoved. Den skulle eller være i lejligheden heroppe.

Hashen her i Nuuk skulle sælges til en person, til hvem vil han ikke udtale sig. Tiltalte skulle have fået 200 kroner pr. gram. Regnet med en fortjeneste på 100.000 kroner, en dobbelt op. At han købte hashen for 50.000 kroner og skulle tjene 100.000. At han nu skylder en, fordi det var tale om kommission. At han købte hashen via en mellemforhandler.

Adressen Noorlernut [...], mente han at kunne bruge, men den var lejet ud. Det var noget han fandt på nettet.

Pas af X1, er fra en god bekendt der var dødssyg, der gav ham den. Derfor fik han en ægte falsk pas. At han også fik hans dåbsattest så han gik ned og fik lavet en ny med sit billede. Passet blev bestilt i 2014. X1 vidste det hele.

Adspurgt om 20 flyvninger med X1's navn. Forklarede tiltalte at det var tiltalte selv der havde rejst. Mente også at have brugt X1's navn i kystskibet. Fotoet med pas i telefonen var så han kunne bruge det hvis han ikke havde passet med som identifikation. Adspurgt om X3's pas forklarede tiltalte, at han var en god ven der døde, hans pas havde han ikke brugt.

Adspurgt hvorfor han indførte hash forklarede tiltalte at det var fordi han havde økonomisk nedtur, var syg og var på hospitalet i lang tid. At han ikke havde indført hash til Grønland tidligere.

Foreholdt Bilag C-6-1-0, hans månedlig forbrug på 19.094,42 i perioden januar 2019 – september 2020 forklarede tiltalte, at det er tale om forbrug på 19.000 som er overforbrug. Suppleret med frisørtjenester, og handel med antikviteter. At han har gæld til staten på 300.000 pga. dommen. At han ikke har ikke betalt, da han ikke er i stand til at betale hvorfor sagen er henlagt.

Bank Norwegian kontoen er oprettet i 2016. Banken havde en tilbud hvor man kan låne stort. Det var kun ham der havde adgang til den. Ingen andre benytter den. Alle kreditkort ligger hjemme hos ham. Hans økonomi hænger ikke sammen, så han brugte den for han havde en kassekredit på 10.000 kroner.

At han havde brugt kortet i Thailand og Spanien. Kontoudtog med 5-6000 indbetalinger er fra hans sidegesjæft.

Adspurgt om kontanthævninger der sker temmelig ofte, og hvorfor tiltalte rejser tit til Spanien. Forklarede tiltalte, at han får kørelejlighed af en der bor dernede, som har psoriasis og som bliver behandlet i Gentofte. At når han kører tilbage kører han med vedkommende. At han rejser til Spanien når lejligheden byder sig. At ingen andre bruger hans Norwegian konto. Foreholdt hævninger foregået efter hans anholdelse, kan tiltalte ikke svare på.

Adspurgt om hvad han foretager sig i Spanien, har tiltalte ikke yderligere at fortælle om Spanien.

Adspurgt om hvorfor han havde nøgle til lejlighed i Qarsaalik [...], forklarede tiltalte at grunden til at han har nøglen, at det er formålet med at få leveret det 1,2 kilo hash der. Så hashen ikke skulle findes i Manngua.

Adspurgt om de dokumenterede pengeoverførsler, forklarede tiltalte at disse er løbende udgifter til blandt andet antikvitetskøb, det er det kvitteringerne går til. Det er hovedsageligt malerier hvor der er gode afsætningsmuligheder. Blandt andet til Roar Christensen. At han køber malerier fra København, fra private, loppemarkeder antikvitetshandlere.

To indbetalinger i telepost hvor tiltalte havde udgivet sig for X1 og X5 bilag B-5. hvor der også er dokumenterede billeder af tiltalte. Forklarede tiltalte at det var ham. Det var hans underskrift. Det var ellers X5 der skulle have pengene, forstår ikke hvorfor han havde skrevet ham som sender. Forstår det ikke. X5 er en han havde fået noget kommission for et pænt maleri. Det er noget forvirrende med indbetaler og modtager det kan han ikke svare på.

Forhold 1a.

Jakke med 50.000 kroner i kontanter. Indbetaler T. Det var ikke ham. Afleverede ikke den pakke til posthuset.

[...]

V1 forklarede på dansk blandt andet, at han ved hvem, tiltalte er, men kender ham ikke personligt. At vidnet er ansat ved tolden, at de havde kontroller i lufthavnen. At han møder tiltalte i flere omgange som indrejsende fra Danmark. Har mødt tiltalte flere gange de sidste 3 år primært i lufthavnen. At tolderne laver analyse i passager listen. At de vælger nogle gange tre personer de vil snakke med. At tolderne i flere tilfælde har fundet penge på tiltalte. At de så kontakter politiet, men at tiltalte har fået lov til at rejse videre. Da politiet vurderer at pengebeløb svarende til 28.000 eller 30.000 ikke er så stort et beløb hvorfor de har ladet ham gå videre, flere gange. At han ville kunne genkende T hvis han mødte ham. At det var vidnet der, anmeldte ham i 2020 angående stolen. At han var på tilsyn i Kangerlussuaq fredag den 11. september hvor han mødte Tog snakkede med ham. Hvor T fortalte at han skulle nordpå. Men at han allerede om onsdagen mødte ham i Nuuk. At han fik passagerlisten, men hvor T ikke fremgår i den og de blev obs på sagen. Det var X1 der fremgår som passager denne gang. I en sending hvor X1 navn fremgik, tog han narkohunden som viste interesse. At han ringede til en kollega der også havde en hund som også viste interesse. Forsendelsen blev scannet. Begge hunde markerede i en stol, der var noget der ikke skulle være der. Da de åbnede den var der noget i stolen, så de ringede til politiet.

At vidnet har tidligere set navnet X1 primært indbetalinger fra posthuset, men også i passagerlisten i kystskibet.

At T's bopæl liggeren stenkast fra hans bolig, hvor han har set ham flere gange og ved hvor T bor. Adressen er Manngua. Har set ham bo der i flere perioder. Et par gange hvert år en måneds tid. Han har også fået oplyst, at T også har boet i Jagtvej. Ved også at T har boet andre steder i Nuuk.

Udover fund af hash i september 2020, har tolderne ikke konfiskeret noget fordi politiet havde sagt at de ikke skal konfiskere i det pengebeløb.

[...]

V2 forklarede vedrørende forhold 1a, på dansk blandt andet, at hun er ansat i Tele-post. Ved godt hvem T er, men kender ham ikke privat. At hun kender ham fra hans mange giroindbetalinger. At pengene plejer at være pakket i kuverter, primært mange 100 kroner og mange 200 kroner. At hun har været mistænksom på ham og de andre kollegaer havde også været mistænksomme. At T indbetalte nogle gange, to gange om dagen, andre gange nogen gange om ugen. Forsvinder i perioder og kommer igen og indbetaler.

At T den 4.12.2017 indleverede en pakke. At hun var mistænksom og lagde pakken til side, og gav den til tolden som åbnede den. Der var en gammel beskidt jakke med en masse penge i lommen. At det var T der indleverede pakken. At hun ikke husker navnet på modtageren.

At pengeoverførslerne beløb svinger mellem 5-6000 og nogle gange større. At han indsatte penge 2-3 gange om ugen. Nogle gange forsvinder han i længere perioden.

Foreholdt billede 1a bilag B3, forklarede vidnet at det er T der er på billedet. Det var hendes kollega der ekspederede ham, og hun kunne se at han sendte en pakke. At det ikke var hende der udfyldte blanketterne.

Hun blev vist ikke afhørt dengang, men udpegede vist billedet. Bilag B5, fremgår at hun var blevet afhørt. Dette kunne hun ikke huske, men ved at hun snakkede med politiet.

[...].

V3 forklarede på dansk blandt andet, at han er selvstændig tømrer. Overtog Nuukbyg sammen med ejendommen Manngua [...] efter sin far. At huslejen er på 11.500 kroner pr. måned. Lejeren af Manngua er en X4 en tysker. At han ikke har haft kontakt med ham omkring lejemålet, at det kun har været T. Der står for lejen de seneste 8 år. Primært Tog en anden gut der hedder X2. De betalte begge for huslejen. At betalingen foregår med konvolutter med pengene i. at inventaret var lejernes, lejligheden var jo tom da den blev lejet ud. Huset er købt fra brugsen, som var vandskadet, som de har totalreoveret. At de har fået oplyst at lejeren X4 var syg og de har ikke kunne kommet i kontakt med ham. At de kun har haft kontakt med ham via en mail med greenet.gl som ikke er aktuelt længere. Tiltalte er ham manden der sidder i retten. Får kun opkald når der var lejeudbetalinger klar. At han forbarmede sig overfor ham, så han begyndte at hente huslejen hos T. At enten X2 betaler hver måned hele året. Lejligheden var tom da den blev lejet ud. Laver ikke faktura til huslejen. Har hørt om at det var en bogklub, eller kunstnerklub som lejede den. At han godt nok har studset over kontantbetalingerne, men da huslejen bliver betalt hver måned, havde han været ligeglad med hvor pengene kommer fra.

[...]

Retten hævet kl. 15.51

Virna Kromann
Kredsdommer