

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 3. februar 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 238/22

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født den 1993

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 9. juni 2022 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-81-2022).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og stadfæstelse.

T1 har påstået frifindelse.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet uden domsmænd.

**Supplerende oplysninger**

Det er oplyst, at tiltalte fik inddraget sit kørekort 5. december 2021, og at hans skattepligtige indkomst i 2021 var 185.816 kr.

**Forklaringer**

T1 og vidnet V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T1 har supplerende forklaret, at det ikke var ham, der kørte bilen 5. december 2021. Det var nogle venner, som han ikke vil oplyse navn på. Vodkaflasken i bilen var ikke åbnet, og han

drikker typisk ikke vodka – hellere gin. Han havde været i byen fredag-lørdag og havde søndag den 5. december taget 6-7 ”reparationsøl”.

Om sine personlige forhold oplyste tiltalte, at han studerer international handel på handelsskolen, og at han er færdig i 2024. Han bor på kollegium. Han har arbejde og praktik ved siden af studierne. Han har hverken kæreste eller børn. Han fik kørekort i 2017, men det blev frakendt i 2018, og han fik det tilbage i 2020. Han har muligvis kunne få midlertidigt kørekort efter 5. december 2021, hvor kørekortet blev inddraget.

V1 har supplerende forklaret, at han husker episoden 5. december 2021, herunder at tiltalte blev antruffet beruset. Det fremgik både fra lugt af spiritus, og at tiltalte var usamarbejdsvillig. Han husker ikke, hvem han havde med som kollega/betjent ved anholdelsen. Tiltalte blev antruffet 30-40 meter fra bilen, og der sås ikke andre i nærheden af bilen.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter tiltaltes egen forklaring om, at han havde bilnøglen på sig, da han blev anholdt, og at dette skete 30-40 meter fra bilen, tiltrædes kredsrettens vurdering af tiltaltes skyld. Landsretten finder endvidere den af kredsretten fastsatte foranstaltning passende efter praksis, idet frakendelsestiden dog efter det oplyste bør regens fra 5. december 2021, hvor tiltaltes kørekort blev inddraget.

## **THI KENDES FOR RET:**

Sermersooq Kredsrets dom af 9. juni 2022 stadfæstes med den ændring, at frakendelsen af førerretten regens fra 5. december 2021.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Christian Lundblad

### **DOM**

afsagt af Sermersooq Kredsret den 9. juni 2022

Rettens nr. 81/2022

Politiets nr. 5505-98115-00146-21

Anklagemyndigheden  
mod

T1  
cpr-nummer 1993

Der har ikke medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. januar 2022.

Tillægsanklageskrift vedrørende forhold 2 er modtaget den 25. januar 2022.

T1 er tiltalt for overtrædelse af følgende:

**1.**

**Færdselslovens § 9, stk. 1 - spiritus kørsel.**

Ved den 5. december 2021 ca. kl. 20.10 at have ført motordrevet køretøjregistreringsnr. GL [...] ad Sanamut Aqquataa efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1,20 promille.

**2.**

**Retsplejelovens § 346, stk. 1 - nægtede at oplyse navn, adresse og fødselsdato.**

Ved den 5. december 2021, i tidsrummet fra kl. 20.15 til kl. 20.54 i forskellige steder i Nuuk, at have nægtet, trods gentagne anmodninger om, at oplyse sit navn, sin adresse og sin fødselsdato.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

1. Bøde på 14.500 kr.
2. Ubetinget frakendelse af førerretten i 5 år, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2.

T1 har fremsat påstand om frifindelse.

**Sagens oplysninger**

**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T1, og vidneforklaringer af V2 og V1.

Tiltalte, T1, har afgivet forklaring den 9. juni 2022 i forhold 1 og 2. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at han den pågældende dag og tidspunkt havde været på vej hjem til sin kæreste, efter at have været hos en ven i Fiskerbyen. Tiltalte gik fra Deres Tank mod Edmondgård ad Sanavej, hvor hans kæreste boede. På dette tidspunkt, havde tiltalte skrevet beskeder til sin kæreste og venner. Tiltalte havde drukket et par øl den pågældende dag, og havde også drukket alkohol om fredagen og lørdagen.

Adspurgt forklarede, at han ikke kørte den pågældende dag og tidspunkt. Bilen, som tiltalte er blevet tiltalt for at have kørt i efter indtagelse af alkohol, tilhørte hans far. Tiltalte havde selv én nøgle, ligesom hans far også havde én nøgle til bilen. Der er således to nøgler i alt til sort Suzuki med

registreringsnummeret GL [...]. Bilen føres af forskellige personer, og disse personer er tiltalte, tiltaltes far, tiltaltes kæreste og venner. Tiltalte ejer selv ikke en bil.

Tiltalte forklarede, at politiet var kommet til stedet ud fra den blå himmel, mens han var på vej hjem til sin kæreste. Da politiet ankom til stedet, havde politiet sagt til tiltalte, at nogen havde anmeldt tiltalte for spirituskørsel. Tiltalte havde derefter spurgt politiet om, hvem der havde anmeldt tiltalte for spirituskørsel. Politiet kunne ikke helt konkret fortælle tiltalte om, hvem der havde anmeldt ham for spirituskørsel. Politiet havde sagt til tiltalte, at nogen havde set tiltalte køre bil. Det var så derfor, at politiet påstod at tiltalte havde kørt bil i beruset stand. Politiet havde undersøgt tiltaltes lommer, hvorfor tiltalte havde spurgt politiet om, hvad de havde gang i. Politiet havde fundet bilnøglerne til den omhandlende bil i tiltaltes lommer. Politiet havde bedt tiltalte om at puste i alkometeret, og havde derefter anholdt ham, og kørte ham til politigården.

Tiltalte forklarede, at politiet havde lagt tiltalte i håndjern, uden at have spurgt tiltalte om, hvad han hedder. Da politiet sammen med tiltalte ankom til politigården, havde politiet taget tiltaltes kørekort, og havde spurgt tiltalte om, hvad tiltalte hedder. Tiltalte havde derefter sagt til politiet, at politiet selv kunne læse hans navn som står på hans kørekortet. Tiltalte var blevet irriteret over den behandling han fik af politiet, og havde derfor ikke svaret på deres spørgsmål. Senere havde politiet spurgt tiltalte om, tiltalte hedder T1, hvilket tiltalte havde svaret ja til.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde mødt nogen på vejen hjem, da han gik ad Sanavej og, at politiet var kommet til stedet, da tiltalte var nærmest henne ved skadestuen. Tiltalte var blevet klar over, at bilen holdt i grøften, lige efter han havde fået øje på politiet, idet han kiggede tilbage. Tiltalte tænkte ikke, at bilen der var kørt i grøften, tilhørte hans far. Tiltalte havde dog bemærket, at bilen var sort.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han godt vidste om, hvem der havde parkeret bilen i grøften, men ønskede ikke at afgive forklaring om dette i retten.

Tiltalte blev foreholdt bilag F-1-1, fotomappe, fotos optaget den 3. december 2021 af Politiet i Sermersooq, foto 1 – 9.

Tiltalte huskede, at bilen som var i fotos, var den bil, som lå i grøften. Tiltalte huskede ikke at have set vodka, og vidste heller ikke om hvem der havde lagt den i bilen. Tiltalte bekræftede, at personen i foto 9 var et foto af tiltalte.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde drukket alkohol, efter løsladelse, idet han skulle til eksamen dagen efter."

V2 har afgivet forklaring den 9. juni 2022 i forhold 1. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at hun havde været på arbejde i skadestuen og havde fået fri kl. 7.30. Vidnet boede på dette tidspunkt på Sanavej [...]. Vidnet gik fra arbejdet, da klokken var cirka 8.

Vidnet forklarede, at hun havde set en bil, da hun gik hjemad fra skadestuen. Bilen holdt i grøften. Vidnet kunne se, at de ene forlyk var tændt. Vidnet vil herefter se om, nogen var kommet til skade, og bankede på ruden i bilens højre forsæde, hvilket var passager siden. Vidnet havde spurgt manden som sad på førersædet om, han havde det godt. Manden som sad på førersædet, havde lugtet kraftigt af alkohol og fumlede med sin mobil. Vidnet hjalp manden ud af bilen og spurgt efter hans navn. Manden havde svaret, at han hedder T1. T1 havde sagt til vidnet, at han ikke havde drukket alkohol, og om hvordan dette kunne ske. Vidnet og T1 gik herefter hver deres vej.

Vidnet forklarede, at hun havde haft ringet til politiet for at anmelde spritbilist, og havde holdt kontakten med politiet, indtil politiet ankom til stedet. Da politiet ankom til stedet, havde politiet pågrebet manden, som vidnet havde hjulpet ud af bilen.

Vidnet forklarede, at det havde blæst meget om aftenen.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun som sygeplejerske kunne vurdere, at T1 var påvirket af alkohol og var ikke i stand til at køre bil. Vidnet kunne lugte, at T1 lugtede af alkohol. T1 havde været iført sort tøj og havde hvide Nike sko på.

Vidnet forklarede, at bilen var en lille SUV, Suzuki. Der var lys ude på bilen, da hun så bilen, hvorefter lysene slukkede og lysene inde i bilen tændte, hvilket hun opfattede som om, at bilen lige var standset.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke havde lagt mærke til om bilen var varm, da hun kom tæt på bilen. Bilen måtte være lige kørt i grøften, da vidnet så bilen, idet ambulancefolk ville have opdaget bilen, hvis den havde holdt der længe og ville have reageret.

Vidnet blev foreholdt bilag F-1-1, fotomappe optaget den 3. december 2021 af Politiet i Sermer-sooq, foto 2 og 9.

Vidnet forklarede, at billedet var utydeligt, men at hun kunne se at tiltalte var iført grå bukser, og at hun mente at tiltalte var iført sorte bukser den pågældende dag og tidspunkt.

Vidnet forklarede, at hun huskede, at bilen lige præcis holdt sådan i grøften, og at hun kunne genkende bilen. Det var nemlig en Suzuki."

V1 har afgivet forklaring den 9. juni 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at han havde været på arbejde den pågældende dag og tidspunkt. Der havde været en melding om et køretøj, som var kørt i grøften på Sanavej. Politiet kørte derfor til stedet. Ved ankomst havde politiet set en Suzuki, som lå i grøften.

Vidnet forklarede, at han havde set en mand, der gik væk fra bilen. Manden var identisk med tiltalte, som sad i retten. Vidnet gik hen til tiltalte og spurgte ham om, hvem han var. Tiltalte var besværlig, idet han ikke ville oplyse sit navn og personnummer til politiet. Vidnet kunne se, at tiltalte var påvirket af alkohol., hvorefter tiltalte blev sigtet for spirituskørsel ud fra anmeldelsen. Politiet havde fundet bilnøgler hos tiltalte. Politiet havde fundet ud af, at bilen tilhørte tiltaltes far.

Adspurgt forklarede vidnet, at han selv ikke havde set tiltalte drikke alkohol.

Vidnet forklarede, at tiltaltes far havde hentet bilen kort tid efter, politiets ankomst til stedet. Tiltaltes far havde kørt bilen op af grøften.

Vidnet kunne ikke huske om, der var blevet taget blodprøver på politigården eller på skadestuen. Vidnet huskede heller ikke om, tiltalte pustede i alkometeret.

Vidnet forklarede, at vidnet havde spurgt tiltalte flere gange om hans navn, fødselsdato og adresse. Tiltalte havde ikke svaret på politiets spørgsmål. Tiltalte havde dog til sidst oplyst politiet sit navn, fødselsdato og adresse.

Vidnet kunne ikke huske om, hvem han havde som makker den pågældende dag.

Vidnet blev foreholdt bilag F-1-1, fotomappe af 3. december 2021, optaget af Politiet i Sermersooq den 3. december 2021, foto 1, 8 og 9.

Vidnet oplyste, at han kunne genkende bilen, som var kørt i grøften, samt at politiet havde fundet vodka og Squash inde i bilen. Vidnet kunne også genkende tiltalte i foto."

## **Dokumenter**

Der blev den 5. december 2021 kl. 20:45 taget en blodprøve fra T1. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 2,43 promille alkohol.

Fotomappe vedrørende en bil, der var kørt ned i grøften og tiltalte. Fotos optaget af Politiet i Sermersooq i Nuuk den 3. december 2021.

- foto nr. 1, en mørkfarvet bil GL [...], der var kørt i grøften. Foto taget forfra.
- foto nr. 2, nært foto af en mørk bil GL [...], der var kørt i grøften. Foto taget forfra.
- foto nr. 3, foto af vejkanten. Foto taget bagfra.
- foto nr. 4, nært foto af mørk bil GL [...], der var kørt i grøften. Foto taget bagfra.
- foto nr. 5, nært foto af mørk bil. Foto taget fra siden.
- foto nr. 6, nært foto af mørk bil. Foto taget fra siden.
- foto nr. 7, foto af fører -og passagersæde.
- foto nr. 8, foto af gennemsigtig flaske med rød låge og halvfyldt flaske Squash.
- foto nr. 9, foto af tiltalte med ringe kvalitet. Tiltalte har overfor retten bekræftet at manden i foto er ham.

## **Personlige oplysninger**

T1 er tidligere foranstaltet, senest den 12. december 2018, ved udenretlig vedtagelse af bøde på 9.000 kr. og førerretsfrakendelse i perioden fra den 12. december 2018 indtil den 11. juni 2020.

## **Sagsbehandlingstid**

Både forhold 1 og 2 er foregået den 5. december 2021.

Anklageskrift og tillægsanklageskrift er dateret 13. december 2021, og er blevet modtaget i retten den 25. januar 2022.

Første retsmøde er blevet afholdt den 9. juni 2022, hvor retten afsagde dom.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### **Om skyldspørgsmålet**

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2.

Retten lægger T1 forklaring til grund, idet han havde forklaret, at han ikke havde kørt bil den pågældende dag og tidspunkt efter indtagelse af alkohol. T1 havde nægtet at oplyse politiet sit navn, fødselsdato og adresse, da han var irriteret over den behandling han fik fra politiet.

Forhold 1:

Retten lægger V2 forklaring til grund, idet hun meget troværdig og detaljeret havde forklaret, at hun den pågældende dag, tidspunkt og sted, havde set en bil, der var kørt i grøften. Det ene forlys i bilen havde været tændt, da V2 opdagede bilen i grøften, hvorefter lyset blev slukket, og lysene inde i bilen lyste, hvilket V2 opfattede som om, at bilen lige var standset. V2 gik hen til bilen, for at høre om føreren havde brug for hjælp, og hjalp føreren ud af bilen. Føreren havde lugtet kraftigt af alkohol, og havde ikke været i stand til at køre. V2 havde spurgt føreren efter hans navn, hvorefter føreren havde sagt til V2, at han hedder T1. V2 og T1 gik derefter hver deres vej. V2 anmeldte T1 for spirituskørsel. Politiet havde efterfølgende pågrebet T1. V2 kunne genkende bilen, der var kørt i grøften i de fremviste fotos, ligesom hun kunne huske at T1 var iført mørke tøj og hvide Nike sko. V2 kunne dog i fotos se, at T1 havde grå bukser på.

Forhold 1 og 2:

Retten lægger politibetjent V1 forklaring til grund, idet han havde forklaret, at han den pågældende dag og tidspunkt, var blevet kaldt ud til køretøj, der var kørt i grøften. Ved ankomst til stedet, havde V1 set en Suzuki, der var kørt i grøften, og en mand der gik væk fra bilen. Manden var identisk med T1. Vidnet havde spurgt T1 om hans navn, fødselsdato og adresse, hvilket T1 ikke svarede på. Politiet havde spurgt T1 om hans personlige oplysninger flere gange. T1 havde dog til sidst oplyst politiet sit navn, fødselsdag og adresse. Politiet havde fundet vodka i bilen. Vidnet kunne se, at T1 var påvirket af alkohol, hvorefter politiet anholdte T1, og sigtede ham for spirituskørsel. V1 kunne genkende både T1 og bilen, som var kørt i grøften i de fremviste fotos.

Selvom T1 har nægtet sig skyldig for at have kørt bil efter indtagelse af alkohol, finder retten det bevist, at T1 havde gjort sig skyldig i tiltalen, som støttes af vidneforklaringer, fotos og promilleerklæring.

Retten tillægger ingen betydning for, at T1 havde været iført grå bukser og ikke sort, som V2 havde afgivet forklaring om, da der på dette årstid, plejer at være mørkt på dette tidspunktet i Nuuk, hvor grå farvede tøj eller andre genstande, kan snyde i farven på grund af mørket, hvor farven kan virke mørkere end den virkelige farve.

Retten finder derfor T1 skyldig for overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

Det er kommet frem af T1 egen forklaring, at han havde nægtet at oplyse politiet sit navn, fødselsdato og adresse, hvorfor retten også finder det bevist, at T1 har gjort sig skyldig i tiltalen, som støttes vidneforklaring.

Retten finder derfor T1 skyldig for overtrædelse af retsplejelovens § 346, stk. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

**Om foranstaltningen**

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af færdselslovens bestemmelser om spirituskørsel, som udgangspunkt som en bøde.

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af retsplejelovens bestemmelser om nægtelse af oplysning om navn, adresse og fødselsdato til politiet, som udgangspunkt som en bøde.

I denne sag finder retten, at der ved udmåling af bødeforanstaltningen navnlig skal lægges vægt på, at T1 havde haft alkoholkoncentration i blodet med mindsteværdi på 2,43 promille efter kørsel, som

altid foranstaltes med bøde, samt at T1 ikke havde ønsket at oplyse sit navn, sin adresse og fødselsdato til politiet, trods gentagne anmodninger fra politiet, hvilket også altid foranstaltes med bøde.

Foranstaltningen fastsættes efter færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 56, stk. 1, og retsplejelovens § 346, stk. 1, derfor som en bøde på 14.500 kr., jf. kriminallovens § 127.

Spirituskørsel hvor promillen er i denne størrelsesorden udløser også ubetinget frakendelse af førerretten.

T1 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 5 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1, jf. § 60, stk. 3.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

T1 idømmes en bøde på 14.500 kr.

T1 skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 5 år fra endelig dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lyng  
Kredsdommerkandidat

Den 9. juni 2022 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.  
Kredsdommerkandidat Stine Dana Lyng behandlede sagen.

Rettens nr. 81/2022  
Politiets nr. 5505-98115-00146-21

Anklagemyndigheden  
mod  
T1  
cpr-nummer 1993

[...]

**T1** forklarede på dansk blandt andet i **forhold 1 og 2**, at han den pågældende dag og tidspunkt havde været på vej hjem til sin kæreste, efter at have været hos en ven i Fiskerbyen. Tiltalte gik fra Deres Tank mod Edmondgård ad Sanavej, hvor hans kæreste boede. På dette tidspunkt, havde tiltalte skrevet beskeder til sin kæreste og venner. Tiltalte havde drukket et par øl den pågældende dag, og havde også drukket alkohol om fredagen og lørdagen.



Adspurgt forklarede, at han ikke kørte den pågældende dag og tidspunkt. Bilen, som tiltalte er blevet tiltalt for at have kørt i efter indtagelse af alkohol, tilhørte hans far. Tiltalte havde selv én nøgle, ligesom hans far også havde én nøgle til bilen. Der er således to nøgler i alt til sort Suzuki med registreringsnummeret GL [...]. Bilen føres af forskellige personer, og disse personer er tiltalte, tiltaltes far, tiltaltes kæreste og venner. Tiltalte ejer selv ikke en bil.

Tiltalte forklarede, at politiet var kommet til stedet ud fra den blå himmel, mens han var på vej hjem til sin kæreste. Da politiet ankom til stedet, havde politiet sagt til tiltalte, at nogen havde anmeldt tiltalte for spirituskørsel. Tiltalte havde derefter spurgt politiet om, hvem der havde anmeldt tiltalte for spirituskørsel. Politiet kunne ikke helt konkret fortælle tiltalte om, hvem der havde anmeldt ham for spirituskørsel. Politiet havde sagt til tiltalte, at nogen havde set tiltalte køre bil. Det var så derfor, at politiet påstod at tiltalte havde kørt bil i beruset stand. Politiet havde undersøgt tiltaltes lommer, hvorfor tiltalte havde spurgt politiet om, hvad de havde gang i. Politiet havde fundet bilnøglerne til den omhandlende bil i tiltaltes lommer. Politiet havde bedt tiltalte om at puste i alkomometeret, og havde derefter anholdt ham, og kørte ham til politigården.

Tiltalte forklarede, at politiet havde lagt tiltalte i håndjern, uden at have spurgt tiltalte om, hvad han hedder. Da politiet sammen med tiltalte ankom til politigården, havde politiet taget tiltaltes kørekort, og havde spurgt tiltalte om, hvad tiltalte hedder. Tiltalte havde derefter sagt til politiet, at politiet selv kunne læse hans navn som står på hans kørekortet. Tiltalte var blevet irriteret over den behandling han fik af politiet, og havde derfor ikke svaret på deres spørgsmål. Senere havde politiet spurgt tiltalte om, tiltalte hedder T1, hvilket tiltalte havde svaret ja til.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde mødt nogen på vejen hjem, da han gik ad Sanavej og, at politiet var kommet til stedet, da tiltalte var nærmest henne ved skadestuen. Tiltalte var blevet klar over, at bilen holdt i grøften, lige efter han havde fået øje på politiet, idet han kiggede tilbage. Tiltalte tænkte ikke, at bilen der var kørt i grøften, tilhørte hans far. Tiltalte havde dog bemærket, at bilen var sort.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han godt vidste om, hvem der havde parkeret bilen i grøften, men ønskede ikke at afgive forklaring om dette i retten.

Tiltalte blev foreholdt bilag F-1-1, fotomappe, fotos optaget den 3. december 2021 af Politiet i Sermersooq, foto 1 – 9.

Tiltalte huskede, at bilen som var i fotos, var den bil, som lå i grøften. Tiltalte huskede ikke at have set vodka, og vidste heller ikke om hvem der havde lagt den i bilen. Tiltalte bekræftede, at personen i foto 9 var et foto af tiltalte.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde drukket alkohol, efter løsladelse, idet han skulle til eksamen dagen efter.

[...]

V2 forklarede på dansk blandt andet vedrørende **forhold 1**, at hun havde været på arbejde i skadestuen og havde fået fri kl. 7.30. Vidnet boede på dette tidspunkt på Sanavej [...]. Vidnet gik fra arbejdet, da klokken var cirka 8.

Vidnet forklarede, at hun havde set en bil, da hun gik hjemad fra skadestuen. Bilen holdt i grøften. Vidnet kunne se, at de ene forlyks var tændt. Vidnet vil herefter se om, nogen var kommet til skade, og bankede på ruden i bilens højre forsæde, hvilket var passager siden. Vidnet havde spurgt manden som sad på førersædet om, han havde det godt. Manden som sad på førersædet, havde lugtet kraftigt af alkohol og fumlede med sin mobil. Vidnet hjalp manden ud af bilen og spurgt efter hans navn.

Manden havde svaret, at han hedder T1. T1 havde sagt til vidnet, at han ikke havde drukket alkohol, og om hvordan dette kunne ske. Vidnet og T1 gik herefter hver deres vej.

Vidnet forklarede, at hun havde haft ringet til politiet for at anmelde spritbilist, og havde holdt kontakten med politiet, indtil politiet ankom til stedet. Da politiet ankom til stedet, havde politiet pågrebet manden, som vidnet havde hjulpet ud af bilen.

Vidnet forklarede, at det havde blæst meget om aftenen.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun som sygeplejerske kunne vurdere, at T1 var påvirket af alkohol og var ikke i stand til at køre bil. Vidnet kunne lugte, at T1 lugtede af alkohol. T1 havde været iført sort tøj og havde hvide Nike sko på.

Vidnet forklarede, at bilen var en lille SUV, Suzuki. Der var lys ude på bilen, da hun så bilen, hvorefter lysene slukkede og lysene inde i bilen tændte, hvilket hun opfattede som om, at bilen lige var standset.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke havde lagt mærke til om bilen var varm, da hun kom tæt på bilen. Bilen måtte være lige kørt i grøften, da vidnet så bilen, idet ambulancefolk ville have opdaget bilen, hvis den havde holdt der længe og ville have reageret.

Vidnet blev foreholdt bilag F-1-1, fotomappe optaget den 3. december 2021 af Politiet i Sermer-sooq, foto 2 og 9.

Vidnet forklarede, at billedet var utydeligt, men at hun kunne se at tiltalte var iført grå bukser, og at hun mente at tiltalte var iført sorte bukser den pågældende dag og tidspunkt.

Vidnet forklarede, at hun huskede, at bilen lige præcis holdt sådan i grøften, og at hun kunne genkende bilen. Det var nemlig en Suzuki.

Forklaringen blev oplæst på dansk. V2 vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende, at han ikke kunne forstå, at vidnet forklarede, at tiltalte havde fumlet med mobilen, idet han altid har sin mobil i lommen, når han havde lige præcis det bukser på.

**Politibetjent V1** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V1 forklarede på dansk blandt andet vedrørende **forhold 1 og 2**, at han havde været på arbejde den pågældende dag og tidspunkt. Der havde været en melding om et køretøj, som var kørt i grøften på Sanavej. Politiet kørte derfor til stedet. Ved ankomst havde politiet set en Suzuki, som lå i grøften.

Vidnet forklarede, at han havde set en mand, der gik væk fra bilen. Manden var identisk med tiltalte, som sad i retten. Vidnet gik hen til tiltalte og spurgte ham om, hvem han var. Tiltalte var besværlig, idet han ikke ville oplyse sit navn og personnummer til politiet. Vidnet kunne se, at tiltalte var påvirket af alkohol., hvorefter tiltalte blev sigtet for spirituskørsel ud fra anmeldelsen. Politiet havde fundet bilnøgler hos tiltalte. Politiet havde fundet ud af, at bilen tilhørte tiltaltes far.

Adspurgt forklarede vidnet, at han selv ikke havde set tiltalte drikke alkohol.

Vidnet forklarede, at tiltaltes far havde hentet bilen kort tid efter, politiets ankomst til stedet. Tiltaltes far havde kørt bilen op af grøften.

Vidnet kunne ikke huske om, der var blevet taget blodprøver på politigården eller på skadestuen. Vidnet huskede heller ikke om, tiltalte pustede i alkometeret.

Vidnet forklarede, at vidnet havde spurgt tiltalte flere gange om hans navn, fødselsdato og adresse. Tiltalte havde ikke svaret på politiets spørgsmål. Tiltalte havde dog til sidst oplyst politiet sit navn, fødselsdato og adresse.

Vidnet kunne ikke huske om, hvem han havde som makker den pågældende dag.

Vidnet blev foreholdt bilag F-1-1, fotomappe af 3. december 2021, optaget af Politiet i Sermersooq den 3. december 2021, foto 1, 8 og 9.

Vidnet oplyste, at han kunne genkende bilen, som var kørt i grøften, samt at politiet havde fundet vodka og Squash inde i bilen. Vidnet kunne også genkende tiltalte i foto.

Forklaringen blev oplæst på dansk. V1 vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende, at politiet huskede meget dårligt, og at de ikke engang kunne huske om tiltalte havde pustet i alkometeret.

[...]

Retten afsagde **dom**.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 10.30.

Stine Dana Lyng  
Kredsdommerkandidat