

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 17. august 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 063/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1979

Advokat Finn Meinel

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 24. februar 2022 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-817-2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse.

T har påstået hjemvisning, subsidiært frifindelse og mere subsidiært formildelse.

T har vedrørende hjemvisningspåstanden henvist til retsplejelovens § 559, stk. 1, og gjort gældende, at kredsretten, der bl.a. har begrundet domfældelsen med bemærkningen ”da børn ikke lyver”, herved har tilsidesat grundlæggende bevisbyrderegler og dermed retssikkerhedshensyn, idet forurettedes forklaring således er lagt uprøvet til grund.

Anklagemyndigheden har henvist til, at en korrekt anvendelse af reglerne ikke kan antages at have medført et andet udfald af sagen.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der har under sagen været afspillet videoafhøring af F.

Tiltalte er tidligere foranstaltet ved dom af 13. maj 2009 med anbringelse i anstalt i 6 måneder for overtrædelse af kriminallovens § 60 (vold) og § 56, stk. 1 (blufærdighedskrænkelse).

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold. Det fremgår heraf, at tiltalte er fundet egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste, og vilkår om 1 års tilsyn af kriminalforsorgen.

Forklaringer

T og vidnerne V1 og V2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han og F boede i Uummannaq fra den 14. november 2020 til den 20. april 2023, hvor han arbejdede med at vaccinere hunde. V1 er kusine til hans nevø, men tiltalte betragter hende som sin niece, og hun kalder ham onkel. F og V1 er som kusiner. F er navngivet efter V1s kusine, der forsvandt. F og V1 er tætte, selvom de først mødte hinanden, da de i 2020 flyttede til Uummannaq.

V2 er Fs mor, X1s, lillesøster. F er derfor V2s niece. Han har altid sørget for, at F har opretholdt kontakten til sin mors familie.

Han nægter sig stadig skyldig. Han håndterer alle konflikter gennem samtale.

V1 har supplerende forklaret, at F fortalte hende om episoden, i forbindelse med, at vidnet passede F, mens tiltalte var ude at arbejde i en bygd. Det startede med, at F ledte efter sin mobil også efter, de havde fundet ud af, hvor mobilen var. Vidnet blev nødt til at være lidt streng imod hende, og F ville derfor hen til sin moster. Hun spurgte F, om der var sket noget ubehageligt, og F begyndte herefter at fortælle om det. F fortalte bl.a., at når hendes far blev vred, tog han hende om baghovedet og løftede hendes, så hun hævede sig fra gulvet. F sagde, at det var sket, da hun gik i 2. klasse. Hun havde på daværende tidspunkt et tæt forhold til F. Det havde de haft, siden F og tiltalte flyttede til Uummannaq.

V2 har supplerende forklaret, at hun ikke husker den præcise dato for, hvornår hun talte med F, men hun mener, det var i 2021. Hun husker fuldstændig, hvad F fortalte. Det med, at F var blevet løftet i hovedet, skulle være sket, efter F var flyttet til Uummannaq. Det var foregået, når F ikke kunne finde sine ting, selvom hun ledte efter dem, så løftede tiltalte hånden, som om han ville slå hende. Hun har ikke set mærker på Fs hoved. Kun på hendes krop. F fortalte ikke, hvornår det var sket, men det var sket, når hendes far blev vred, og det var mens, de boede i Uummannaq.

Tiltalte har vedrørende de personlige forhold supplerende forklaret, at han er kommet til skade med sin ryg, idet han i forbindelse med sit arbejde med natrenovation gled på en trappe. Det skete i juni 2022. Herefter har han måttet tage piller mod smerterne, og han kan ikke længere løfte tunge ting. Han kan heller ikke løfte sin datter. Det har han heller aldrig gjort. Han har ikke længere fast arbejde, og er flyttet ind hos sin søster, på Fiskerisøen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder, at forurettede, F, har afgivet en troværdig forklaring, der støttes af de øvrige vidneforklaringer. Landsretten finder det herved bevist, at tiltalte, på tid og sted som anført i den rejste tiltale, flere gange har udøvet vold mod sin datter, F, ved at løfte hende i hovedet, så hun hævdede sig over gulvet. Med disse bemærkninger tiltræder landsretten, at tiltalt er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Det må, af de af forsvareren anførte grunde, antages, at kredsretten har lagt Fs forklaring uprøvet til grund. Landsretten finder imidlertid ikke grundlag for at antage, at en korrekt bevisvurdring, kunne have medført et andet udfald af sagen. Der er således ikke grundlag for at ophæve den indankede dom, jf. retsplejelovens § 559, stk. 1.

Foranstaltningen fastsættes til 40 timers samfundstjeneste, der skal udføres inden for en længstetid på 6 måneder, jf. kriminallovens § 88, jf. § 141, stk. 1. Tiltalte undergives endvidere tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år, jf. kriminallovens § 141, stk. 2. Landsretten har herved lagt vægt på forholdets karakter, sammenholdt med tiltaltes personlige forhold, herunder at tiltaltes forstraf er af ældre dato, og den lange sagsbehandlingstid.

I det anførte omfang ændres kredsrettens dom.

T H I K E N D E S F O R R E T :

Tiltalte, T, idømmes 40 timers samfundstjeneste, der skal udføres inden for en længstetid på 6 måneder. Tiltalte undergives endvidere tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Katrine Waagepetersen

DOM

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 24. februar 2022

Rettens nr. 817/2021

Politiets nr. 5513-97431-00420-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1979

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. juli 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af.

Forhold 1**Kriminallovens § 88 - vold**

ved i perioden fra den 7. august 2020 til den 21. april 2021 på adresserne Tatsip Akuanut B- [...] og Johan Henningsenip Aqq. B-[...] i Uummanaq. at have udøvet vold mod F, født den [...] 2012, ved flere gange at have løftet F i hovedet ved ørerne, hvorved hun hævdede sig fra gulvet.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i Anstalten for Domfældte i 30 dage.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T har nægtet sig skyldig i forholdet.

På vegne af T har forsvareren fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1 og V2.

Tiltalte T har afgivet forklaring den 23. februar 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V1 og V2 har afgivet forklaring den 23. februar 2022. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Det fremgår af følgende bilag:

- Bilag 1, anmeldelsesrapport.

Uummanaq Politi modtog den 21-04-2021 kl. 1456 anmeldelse om vold mod en 9-årig pige i Uummanaq.

- Bilag 6, politiattest af F.

Pkt. 2, undersøgelsen af tilskadekomne fandt sted den 23-04-2021 kl. 10.15-10.45.

Pkt. 4, ved undersøgelsen blev der ikke fundet tegn på sygdom og der var heller ikke tegn på, om tilskadekomne var påvirket af alkohol eller lægemidler.

Pkt. 5, det objektive fund:

”set F fra kl 10.15 dd.

afd.leder i kommunen X2 er tilstede.

Familiemedlem har kontaktet myndighederne, da hun har mistanke om, at Fs far er voldelig overfor hende.

F fortæller, at faderen pludseligt, og uden hun ved hvorfor, kan gribe fat omkring hendes underkæbe og op over øret og løfte hende op og derefter smide hende på gulvet. Kan også skrike hende højt ind i ørerne.

Foregår ofte, indimellem dagligt.

pet er ikke fordi han er fuld.

Far har ikke rørt ved hendes skridt. Det har til gengæld jævnaldrende niece efter de har set pornofilm.

Har været hos Far siden januar. Gået i skole her. Der har ikke været indberetninger.

Skal nu til Mor i Ilulissat

obj. upåfaldende, alderssvarende pige, der primært sidder lidt trykket, men som efter kort tid slapper af og fortæller stille og roligt ovenstående, som oversættes af X2. Hun virker ikke skræmt eller indladende.

Normal ernæringstilstand. Hun giver lov til at at undertegnede kan undersøge hende.

På hud ses ingen steder blå mærker eller sår, heller ikke i ansigt og omkring ører. inspektion af genitalia externa og anus uden tegn på skader eller traumer og huden er reaktionsløs.

Desværre kan F ikke tisse, så vi får ikke urinprøve. Hun skal stort direkte til Heliport.

Vil foreslå urinkontrol i Ilulissat for chlamydia/GK.”

Pkt. 6, der var ikke foretaget røntgenfotografering.

Pkt. 9, der er ikke fundet objektive tegn på, om det forefundne antages at være fremkommet på a. den angivne tid og b. den angivne måde.

Pkt. 10:

a. Der skønnes ikke, at tilskadekomne vil få forbigående mén.

b. Det er svært at udtale sig om, at tilskadekomne vil få varige mén.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i sin lejebolig her i byen med sin samlever. Han har boet længe alene med F. Da hans datter selv ville bo med ham, havde han accepteret, da hendes mor spurgte ham om det. Moderen havde boet i Saqqaq, men bor nu i Ilulissat uden beskæftigelse.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet dateret den 6. juli 2021 er modtaget af Kredsretten den 14. juli 2021. Episoden er efter det oplyste sket i perioden fra den 7. januar 2021 frem til 21. april 2021. Sagen har ikke været forsøgt behandlet tidligere.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig i tiltalen, da han ikke kunne finde på at begå vold mod sin egen datter.

Vidnet V1 har fået fortalt af skadelidte F, at hun ikke vil hjem til sin far, da faderen tilsyneladende bliver vred på hende og smider hende ud og da han har løftet hende op ved ørerne, da hun gik på 2. klasse. F blev meget bestyrtet over, da hun hos vidnet ikke kunne finde sin mobiltelefon, da hun tidligere i sit hjem var blevet beordret af sin far til at lede efter sine ting, som hun ikke kunne finde, hvorefter faderen i vrede havde løftet sin arm ligesom at tildele sin datter en lussing eller et knytnæveslag.

Vidnet V2 har set, at skadelidte Fs adfærd havde ændret sig efter hun kom tilbage til Uumannaq, da hun virkede bange, hvor hun var glad og hengiven før. Vidnet havde fået fortalt af F, at faderen havde løftet hende op flere gange, og hun havde set blå mærker på Fs krop i benene og armene, som efter Fs udsagn stammer fra faderens vold mod hende. Når faderen fik sin datter til at lede efter hendes ting og hun ikke kunne finde dem, havde faderen løftet sin arm for enten at tildele hende en lussing eller et knytnæveslag, og han havde i vrede taget fat i hendes hoved og løftet hende op flere gange.

Vidnerne V1 og V2, der begge er anmeldere, har ikke set episoden, men begge har været bekymrede over tiltaltes datter, så de havde anmeldt sagen efter pigens beretninger. Deres forklaringer viser en 9-årig pige, der opførte sig, som om at hun var bange for sin far.

Skadelidte F har under videoafhøringen forklaret, at hendes far kan gøre noget ondt mod hende i deres nye bolig, som de er flyttet til og at han råbte nogen gange højt ind i ørerne på hende, når han løftede hende op ved hovedet ved ørerne, så hun ikke kunne nå gulvet og tabt hende på gulvet igen, men nogen gange blev hun sat ned. Det skulle være sket flere gange, og det har været ubehageligt for hende.

Det er Rettens opfattelse, at skadelidte F er troværdigt, da hun har afgivet en alderssvarende forklaring under videoafhøringen, og at afhøringen af skadelidte er sket korrekt, da afhøreren

efter sin pligt vejledte hende om, at hun ikke har pligt til at svare på spørgsmål om hendes nærmeste.

En enig domsmandsret har lagt pigens vidneforklaring til grund, som støttes af vidneforklaringerne, og da børn ikke lyver, er det blevet bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 88-vold, ved flere gange har løftet F i hovedet ved ørerne, hvorved hun hævdede sig fra gulvet på adressen Johan Henningsenip Aqq. B-[...] i Uummanaq, men ikke på Tatsip Akuanut B-[...].

Om foranstaltningen

Det er rettens opfattelse, at overtrædelse af den karakter, som tiltalte har begået mod sin egen datter, som udgangspunkt bør medføre ubetinget anstaltsanbringelse som påstået af anklagemyndigheden.

Henset til sagsbehandlingstiden på op til 1 år og 2 måneder finder retten, at der er grundlag for formildelse i medfør af kriminallovens § 123, stk. 9, sammenholdt med at tiltalte ikke tidligere er foranstaltet og da retten finder, at der er tale om mild vold, da skadelidte ikke har fået behandlingskrævende skader.

En enig Ret finder passende, at anklagemyndighedens påstand gøres betinget med prøvetid efter kriminallovens § 129, nr. 1, stk. 1, for at afholde tiltalte fra at begå nye lovovertrædelser, samt stk. 2, da hensynet til lovovertrædelsens grovhed ikke taler imod at anvende denne foranstaltning.

Tiden på anbringelsen fastsættes til 30 dage med en prøvetid på 1 år, som bortfalder, såfremt tiltalte ikke begår en ny lovovertrædelse i prøvetiden, jf. kriminallovens § 129, stk. 2.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes til betinget anbringelse i Anstalten for Domfældte i 30 dage. Foranstaltningsspørgsmålet udsættes med en prøvetid på 1 år og bortfalder, såfremt tiltalte ikke begår en ny lovovertrædelse i prøvetiden.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Den 23. februar 2022 kl. 13.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Uummannaq.

Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 817/2021

Politiets nr. 5513-97431-00420-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1979

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet:

Han plejer ikke at tage hårdt på F. I 2016 den 17. marts havde han ved en underskrift i kredsretten i Ilulissat fået F hos sig. De boede i Nutaarmiut en bygd til Upernavik, han kan ikke rigtig huske hvor længe de var der, måske næsten 1 år, også kom de til Tasiusaq, og var der i ca. 2-3 år Tasiusaq. Derefter var de i Upernavik i lidt over 1 år, og 6-7 måneder i Ilulissat, så kom de til Uummannaq i 2020 den 14. november. Som hundeskyder vaccinerer han hunde i Ilulissat, og det var den stilling han havde da han kom til byen. Han har været hundeskyder i 1 år.

Han forblev at være hundeskyder da han fik F. Efter at have været i Saattut for at vaccinere hunde og kom tilbage så var han syg fra mandag til fredag. Da en politimand kom med en kollega, så vidste han ikke, hvad det drejede sig om. Efter han var kommet hjem fra Saattut, og der blev banket på om fredag formiddag ved 10-tiden, viste det sig, at det var politiet sammen med socialforvaltningen, og han vidste ikke hvad der skete. X2 fra socialforvaltningen sagde, at hun hentede Fs tøj og at han var blevet frataget barnet. I de år hvor han havde F var han først fisker og blev hundefanger. Han havde nogen til at passe F inden han kom til Uummannaq, fordi hans familie hjalp ham. I Tasiusaq var F i børnehaven. I forbindelse med deres flytteri så startede F i 1. klasse i Tasiusaq, 2. klasse i Upernavik, og efter Ilulissat så gik hun i skole her.

Da de kom hertil så havde F ikke ændret sig, der havde ikke været nogen grund til at skælde hende ud, deres aftaler blev altid fuldført da de kun var dem to. Han havde aldrig udelukket F fra hendes mor, da han fik hende, så havde hun blokeret ham fra alt, han ved ikke hvorfor. Indtil marts 2016 hvor F flyttede hjem til sin mor, så var det ikke altid de havde kontakt med hinanden, han plejer llers at sige til X1, at hun skulle give lyd fra sig, med hun svarede altid med, at det havde hun ikke råd til, og det var til trods for, at hun var på facebook.

I løbet af disse år, og da de skulle til Ilulissat på fiskeri, blev han spurgt om F kunne være hos sin mor i 1 måneds tid, det gik han med til, også fordi F selv havde behov for at være lidt hos sin mor. F havde ikke været hos sin mor 5 år, så var hun i ganske kort tid hos sin mor. Da de var i Uummannaq var de på 2 adresser, først boede de hjemme hos X3 og dem, der boede han i i 1 måned, hvor de i kortere tid var kærester. Men hun blev ved med at drikke, og han tog

væk der fra for at beskytte sin datter. De boede hos X4 og dem det var vist i december 2020, og efterfølgende fik de en lejlighed B-[...] hvor de flyttede ind den 7. januar ved X4s hjælp. Mens han var Saattut så havde han spurgt X5, om F kunne blive der, og da hun gik med til det, så lod han hende været der, og selvfølgelig mod betaling. Da hun var der, så havde F ikke noget imod det, så han kunne tjene penge. Og han havde også spurgt Fs moster V2. Hun var ligesom alle andre børn, hun havde sagt, at det var ikke andet at gøre, vi er nødt til at hjælpes ad, så hun kunne passe hans datter mens han var ude at sejle.

Adspurgt af forsvareren forsatte han, at han ikke havde løftet sin datter op på hendes øre. Han kan ikke genkende sin datters forklaringer, da det var hans eneste datter, så gjorde han det aldrig mod hende. Han blev forskrækket over hendes udtalelser, da han aldrig gjorde det. I dag er F hos sin mor, hvad han ikke kan forstå, han havde udfyldt hendes flytning og rejst med hende dagen efter.

X3 havde boet ved siden af Tatsip akia, og X4 i Nasiffissuup Qaava i et plans hus, og de flyttede ind i Joan Henningsensp Aqq. B-[...].

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet:

F fortalte om, at hun var blevet slået af sin far, i 2. klasse var hun blevet løftet på hovedet, hvor faren fik hende til at lede efter noget han ikke kunne finde.

Mens hun passede F enten i februar eller marts måned kunne hun ikke finde sin mobil og blev meget bestyrtet over det, hun ledte over det hele, så hun sagde til hende, at hun måske havde glemt den i Inngerut. Da hun ringede derover, viste det sig at den var derover, og der ledte F stadigvæk efter den. Hun skulle passe F i en uge, hun havde ikke tidligere passet hende, men hun var ofte på besøg. F nævnte ikke, hvor mange gange hun var blevet behandlet på den måde af sin far, men hvis hun havde glemt noget, så skulle hun lede ordentlig efter, fordi hun hele tiden har med at glemme. Nogle gange når hun kom på besøg så var hun sammen med sin far. F kan fare omkring, men havde også dage hvor hun var meget stille og rolig, hun kan være meget stille, og selv om hun ikke sagde noget, så vil hun gerne se et eller andet.

Efter episoden havde de forbudt T at komme hjem til sig, han havde truet dem mundtligt med, når han fandt ud af anmelderen, så ville han tæske og smadre vedkommende. Før F fortalte hende det, var forholdet mellem dem i orden, hvor de var tæt på hinanden.

Adspurgt af forsvareren fortsatte hun, at F var døbt efter hendes kusine, det er ikke i familie med hinanden. T kommer fra samme bygd som hende og hun betragter ham som sin onkel, da han er onkel til hendes kusine. Når F var på besøg, og faren får sent fri, så plejer hun at være sammen ned hende, måske 2-3 gange om ugen. Når F var på besøg, så havde hun ikke set noget omkring Fs ører, men havde set noget hvidt der var klistret i hendes hår. Adspurgt om F havde sagt noget andet, så var hun blevet sat til at lede efter, og hvis hun ikke fandt det hun ledte efter, så havde hendes far i vrede løftet armen, som om han ville give hende en lussing eller tildelte hende knytnæveslag. Foreholdt forklaringen til politiet, bilag 3a, side 2 sidste afsnit:

”Afhørte forklarede yderligere at forurettede havde klaget over smerte på omkring underlivet / kønsdele, men afhørte har ikke afhørt hende vedrørende dette, men har besluttet at anmelde det til socialforvaltningen.”

Om sin forklaring forklarede vidnet. Da F fortalte om, der sagde hun, at det var som om, at hun fik et stik eller et stød.

Da spurgte F om hun var behandlet på en uhensigtsmæssig måde, der havde hun sagt nej, men når hun havde badet hende, så havde hun set hendes trusser der var rødligt brune som var blodigt. Fs moster hedder V2. Hun ved ikke om F havde en niece på hendes alder, men hun har en kusine på hendes egen alder der V2s datter.

I marts eller 21. februar 2021 havde hun passet F i en uge, hun ved ikke hvor hun havde boet forud for det. Efter hun havde været hos X3 og dem så flyttede de ind hos X4 og dem, og det var efter at de havde lejet en bolig hun flyttede hjem til dem. Det var først efter det var flyttet ind til leje, at hun fortalte hende noget, at da hendes far tog på arbejde, så var hun ængstelig og ville ikke hjem igen. Hun var bange for sin far, måske fordi hun havde fortalt noget. Hun nævnte også, at hendes far været gal og ødelagt en dør, som blev ordnet senere.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at hun ikke havde talt med enten F eller hendes mor efter hun flyttede hjem til sin mor, hun kender ikke hendes mor personligt.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet:

At hun var bekymret for F. Først var hun selvfølgelig fundet det sært, på grund af Fs opførsel, hvis der var sket dem noget der ikke var passende, og nogen ville tale med hende så begyndte hun at virke bange. De har tidligere været sammen med hende, efter lang tid hvor de ikke havde været sammen med hende, og da de kom tilbage, mente det var i 2020, så begyndte de at være sammen med hende. Forud for det, da F var hos sin mor, så var de sammen med hende, også dengang hendes mor og far var sammen, så var de også sammen med hende. Hun havde ikke set F i adskillige år.

Omkring Fs ændring forklarede hun, at tidligere var hun glad og hengiven. Hun havde spurgt hende om, hvorfor hun havde ændret adfærd, det var først efter episoden var sket at hun havde udspurgt hende, hendes egen pige kom løbende ned og fortalte om, at der var sket noget. F havde sagt at hun gennem Ipad havde kigget på nogen der havde samleje, der så hun hendes ændring og begyndte at udspørge hende. De startede med at spørge hende om, hvordan hun ved den slags, og F havde forklaret, at hun havde lært at komme på en pornoside mens de var i Tasiusaq ved Upernavik. At den tiltalte havde gjort noget hårdt ved hende, og hun begyndte den dag at fortælle om sine erkendelser, hun fortalte om, hvad T havde gjort ved hende, det startede med, at hendes far lod hende lede efter noget han ikke kan finde, hvor han lod hende lede, og hvis hun ikke fandt hvad hun ledte efter, så løftede han armen som om han ville slå hende eller tildele hende knytnæveslag. Og under sin vrede havde han løftet hende på hovedet gentagne gange. Sådan havde han gjort ved hende flere gange, nogle gange havde hendes far ødelagt hendes ting i vrede. Han løftede hende flere gange.

Adspurgt af forsvareren fortsatte hun, at hun havde set blå mærker på Fs krop, hun plejer at sige at hun havde slået ind i et eller andet, der erkendte hun sig mens de talte sammen, at det var sket ved, at hendes far havde slået hende. Hun havde set blå mærker på hendes ben og arme, men havde bemærket noget omkring hendes ører. Efter episoden havde hun selvfølgelig talt med Fs mor, da hun er i familie med hende, men sjældent.

Da hun med mellemrum overnattede hjemme hos dem, og da hun overnattede og mens de tog bad sammen, så havde hun troet at de legede, hvor T var ude at sejle og F blev passet af en anden.

Adspurgt af forsvareren fortsatte hun, at der i bilag 6 stod, at F havde fortalt over for lægen, at F havde ladet hendes datter kigge på noget, og at barnepigen også havde set at F havde set i sin Ipad.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

Retten hævet kl. 17.15.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer