

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

Den 21. januar 2019 blev af Grønlands Landsret i sagen

sagl.nr. K 204/18

(Sermersooq Kredsrets sagl.nr.  
126-2017)

Anklagemyndigheden

(J.nr. 5505-97141-00011-17)

mod

T

Født den [...] 1971

(advokat Marie Louise Frederiksen)

afsagt sålydende

**D O M:**

**Kredsrettens dom**

Dom i første instans blev afsagt af Sermersooq Kredsret den 9. oktober 2018. Ved dommen blev tiltalte T anset skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 37 – Krænkelser af offentlig myndighed i et tilfælde.

Tiltalte blev idømt betinget anbringelse i anstalt i 20 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 2 år.

**Anke**

Denne dom er af tiltalte anket til landsretten. For landsretten har sagen været behandlet som bevisanke.

**Påstande**

*Anklagemyndigheden* har påstået kredsrettens dom stadfæstet.

*T* har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, således at forholdet henføres under kriminallovens § 98 og afgøres med en advarsel.

## **Domsmand**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

## **Sagsbehandlingstid**

Sagen er modtaget i landsretten den 5. november 2018.

## **Personlige forhold**

Tiltalte oplyste, at hans personlige forhold er uændrede siden kredsrettens dom.

## **Forklaringer**

For landsretten har der været afgivet forklaring af tiltalte T og vidnet V1.

T har vedstået sin forklaring for kredsretten og supplerende forklaret, at den måde politiet var på, hvor de stod og var arrogante, provokerede ham, som de stod der med maskingeværerne og kiggede på ham, som om han var en lille lort. Det brød han sig ikke om. Han bad dem om at flytte sig, men det gjorde de ikke. De vidste ikke, hvordan man behandler en psykisk syg. Det, politiet gjorde, er det værste, man kan gøre. Han har prøvet det så mange gange før. De har altid klaret det selv og har ikke blandet politiet ind i det. Han sagde, at han var trænet til at dræbe for at vise, at der var forskel på broren og ham. X1 er fanger og har ikke evner til at dræbe, selvom han dræber dyr. Tiltalte var stille og rolig, men talte højt, så han var sikker på, at politiet hørte, hvad han sagde. Der var meget larm i havnen. Politiet kiggede på ham, som om han var idiot. Han stod mindst 2 meter fra politiet, mens de talte sammen.

Politiet blev kun indblandet, fordi brorens børn havde sagt det i skolen, og inspektøren havde ringet til hans kone og sagt, at hun skulle ringe til politiet, ellers ville skolen gøre det. Det hele startede tilbage i 1994, hvor X1 en gang smed politiet ud i hoved og røv fra sit hjem. X1 har derimod respekt for ham. Han havde den dag bedt X1 om at blive væk fra havnen, så skulle han nok tage sig kærligt af politiet, imens kunne han tage ud af fange et eller andet, men det kunne han ikke klare. X1 sagde, at han havde været tæt på at springe ud i vandet inde i fjorden. Tiltalte mener ikke, at politiet er trænet til at tale med psykisk syge. Det bør være en psykolog. Så vidt han ved, blev X1 kørt til Sana af politiet, da han kom i land. X1 har det fint i dag.

VI har vedstået sin forklaring til kredsretten og supplerende forklaret, at han og nogle kolleger var blevet kaldt til kutterkajen. Han havde fået at vide, at der havde været trusler med skydevåben i [...] i Nuuk. Han var en blandt 4 kolleger, der blev tilkaldt. De forberedte en anholdelsesaktion på kutterkajen, og de havde aftalt med den mistænkte, at han ville sejle til kutterkajen og tale med politiet. De kørte efter et koncept, der er udviklet af Rigspolitiet til at anholde en farlig gerningsmand, og fulgte proceduren. De stod 4 politifolk på kutterkajen og ventede på, at mistænkte kom ind, og de var ved at lægge en plan. Pludselig kom en bil kørende med høj hastighed. Den kørte forbi den opsatte vejafspærring i form af en uniformeret patruljevogn og fortsatte i fuld fart ned mod havnen. Først troede han, at der var tale om en misforståelse. Han henvendte sig til føreren for at forklare det. Føreren talte meget nedladende til ham og dikterede ham, hvad han skulle gøre. Vidnet svarede at der var en politiaktion i gang, og at personen skulle forlade stedet. Han sagde nu, at han var mistænktens bror, og det var derfor, at han var på stedet. Vidnet skiftede strategi og foreslog, at de satte sig hen i en nærliggende patruljevogn for at neddæmpe konflikten, så han kunne forklare ham lidt mere. Tiltalte, der var trådt ud af bilen, var meget afvisende og svarede, at de skulle flytte sig og ikke havde noget at gøre der. Vidnets kollega X3 stod lidt væk og bemærkede, at situationen udviklede sig. Vidnet bad tiltalte om at forlade stedet, men han svarede, at hvis de ikke forlod stedet, ville han skyde dem alle sammen. Han sagde helt koldt: ”Hvis I ikke fjerner jer, kommer jeg og skyder jer.” Det er første gang i sin politikarriere, at han er blevet truet på livet verbalt. Han følte sig truet, særlig fordi tiltalte sagde det så roligt og velovervejet. Han opfattede egentlig ikke tiltalte som en mand, der var i sine følelsers vold. Han opfattede det, tiltalte sagde, som meget beregnende. X3 stod ca. 1 meter derfra, og de 2 andre kolleger, V2 og X4, stod 5-10 meter fra ham. Tiltalte satte hele aktionen i fare, og de var nødt til at afbryde aktionen for at rette opmærksomheden mod ham.

X1 var mistænkt for at have fremsat verbale trusler og mentes at være i besiddelse af nogle skydevåben. I det taktiske anholdelseskoncept opfylder en person begrebet ”farlig gerningsmand”, hvis vedkommende er i besiddelse af våben, eller der er mistanke om, at personen er i besiddelse heraf og har fremsat trusler om at bruge våben. Det opfylder kriterierne for at gå frem efter instruksen. De havde fået vide, at personen var selvmordstruet. Konceptet omfatter også selvmordstruede personer, der er i besiddelse af skydevåben. Det er en faglig, konkret vurdering, om en person har midlerne til at udgøre en fare for sig selv eller andre i situationen. Han kendte X1 fra bybilledet, men husker ikke at have talt med ham, og har også set ham i fjernsynet. Han havde ikke kendskab til, om X1 tidligere havde været selvmordstruet. Han havde fået af vide, at X1 var bevæbnet med skydevåben og havde fremsat verbale trusler mod politifolk på sin bopæl tidligere på dagen. Han havde muligvis også forsøgt at påkøre en patruljevogn, så politifolkene havde været nødt til at foretage en undvigemanøvre for at undgå at blive påkørt. Han har i sin karriere oplevet at være blevet skudt efter og peget på med en pistol, men ikke tidligere nogen, der har sagt til ham, at han ville slå ham ihjel.

Med hensyn til anmeldelsesrapporten af 28. februar 2017 har han oplevet både selv at skrive anmeldelsesrapporten og at blive afhørt af en anden. Han har genopfrisket sin hukommelse med hensyn til sagen forud for retsmødet i dag. Han er ikke i tvivl om, at truslen var rettet mod politiet. Aktionen blev afsluttet udramatisk, da den mistænkte lagde til ved kutterkajen for at blive anholdt. Han var ubevæbnet. Han blev kørt til skadestuen, hvor han blev løsladt.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter bevisførelsen, navnlig vidnet politiassistent V1s detaljerede og sikre forklaring, findes det bevist, at tiltalte truede med at skyde ham som beskrevet i anklageskriftet. Det findes derimod ikke bevist, at politiassistentene X3 og V2 også følte sig truet. Sidstnævnte hørte efter sin forklaring for kredsretten således ikke nogen trussel.

Ved fastsættelse af foranstaltningen har landsretten på den ene side lagt vægt på, at det er en alvorlig forbrydelse at blande sig i en igangværende politiaktion og fremsætte trusler på livet over for en politiassistent, der er i gang med at udføre sit arbejde. På den anden side er der taget hensyn til, at tiltalte var i en særlig sindsstemning, da politiaktionen var rettet mod hans bror, der efter det oplyste på tidspunktet var psykisk uligevægtig og havde truet med selvmord.

På den baggrund finder Landsretten, at foranstaltningen passende kan fastsættes til anstalt i 10 dage betinget og med en prøvetid på 1 år.

### **THI KENDES FOR RET:**

Sermersooq Kredsrets dom ændres, således at tiltalte T dømmes for at have truet politiassistent V1 med vold.

T idømmes anbringelse i anstalt i 10 dage. Fuldbrydelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter udløbet af en prøvetid på 1 år fra landsrettens dom.

Salær til den for tiltalte beskikkede forsvarer advokat Marie Louise Frederiksen, fastsættes særskilt. Salæret afholdes endeligt af statskassen.

Helle Jardorf