

**NUNATTA EQQARTUUSSISUUNEQARFIANI
EQQARTUUSSUTIP ALLASSIMAFFIATA
ASSILINEQARNERA**

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

EQQARTUUSSUT

oqaatigineqarpoq Nunatta Eqqartuussisuuneqarfianit ulloq 6. maj 2021 suliame suliareqqitas-sannngortitami

Sul.nr. K 098/21

Unnerluussisussaataasut
illuatungeralugu

U

Inuusooq ulloq [...] 1987

Eqqartuussissuserisooq (Naja Joelsen)

Siullermeeriffiusumik eqqartuussuteqartuuvoq Qeqqata Eqqartuussisoqarfia ulloq 16. marts 2021 (eqqartuussisoqarfiup sul.nr. QEQ-KS-1689-2020).

Piumasaqaatit

Unnerluussisussaataasunit piumasaqaatigineqarpoq eqqartuussisoqarfiup pisimasuni 1 aamma 2-mi eqqartuussutaata atuutussannngortinneqarnissaa. Pisimasooq 3-mi eqqartuunneqassasooq eqqartuussisoqarfimmut unnerluutigineqaatigineqarneratut. Aamma unnerluussisussaataasut piumasaqaateqarput eqqartuussisoqarfiup pineqaatissiissutaa eqqartuussut sakkortusaaffigineqassasooq.

U piumasaqaateqarpoq eqqartuussisoqarfiup eqqartuussutaani pisimasooq 2-mi pinngitsuutinneqarnissamik aamma pisimasuni 1 aamma 3-mi atuutussannngortitsisoqarnissaanik. Eqqartuussisoqarfiullu pineqaatissiissutaa eqqartuussutigineqartoq sakkukillisaaffigineqassasooq.

Eqqartuussisooqataasartut

Suliaq sularineqarpoq eqqartuutisooqataasartut peqataatillugit.

Illassutitut paasisutissat

Eqqartuussisarnermi inatsimmi § 467 a naapertorlugu suliami P2-ip videokkut immiunneqarluni nassuiaatigisaa nunatta eqqartuussisuuneqarfiani takutinneqarpoq.

Nakorsap politii nut uppersaataani 17. februar 2020, atsiorneqanngitsumi ersersinneqarpoq, P2 nunap immikkoortuani Aasianiittumi napparsimmavimmi ulloq 9. februar nal. 17:58 misissorneqarsimasoq. Misissorneqarnerani paasineqarput seequata saamerliup ataani tilluusaqartoq aamma kanaamigut ammut arlalinnik tilluusaqarluni.

Nalunaarutiginninnermi nalunaarusiami 9. februar 2020-meersumit ilaatigut ersersinneqarluni, suliami pisimasoq 2 nalunaarutigineqarsimasoq ulloq 9. februar 2020 P1-mit.

U inuttut atukkani pillugit nassuiaavoq, kingullermik eqqartuussivimmiinnerup kingorna allannguuteqartoqarsimanngitsoq. P1-lu inuunerat ajunngilaq, taannalu 22. juli 2021 ernisusaalluni. Qanittukut P1-p pania angajulleq apersortittoorutiginiarpaat, taanna imminni najugaqanngilaq.

Nasuaatit

U pingaarnertigut siullermeeriffiusumi nassuiaanermisut nunatta eqqartuussisuuneqarfianut nassuiaateqarpoq.

U ilassutitut nassuiaavoq P2 talerpimminiunngikkuni sammimminik illikartinniarsimallugu. Imaassinnaavoq eqqortuusoq tunuatigut assamminik eqqorsimamera. Taanna kamippannut ilisiviup eqqaani qeqartillugu. Illikartikkamiuk nikorfassinnaajunnaarluni uppippq kamippannullu ilisivimmut ingilluni. P2 ajannikuunngilaa. Taanna ingattarsertartuuvoq. Puffaamingajaavippoq, kisiannili eqqissisimasumik illikartippaa. Qialerpoq, qanoq iliuseqarfiginngilaa nammineq P1 isumagigamiuk. Pisimasup kingornatigut P1 aamma P2 atisalersoriarlutik anipput. P1 uteriarluni inummut uuttortaat igalaamineq aserorpaa suna tamaat igalaaminiinnangorlugu. Namminerlu biilini atorlugit P1 aallarpoq saneraani tarrarsuutitaa aserorlugu. Maannakkut P1-lu ukiut marluk sinnilaarlugit aappariinnikuupput. Martsimi 2019 aappariilerput. Aallaqqaammut nooqatigiinngillat, pissutigalugu nammineq atiliminiit cigaretsip pujuanik qummukartoqartarmat. Namminerlu P1-mut nuussinnaanani kommunimi atorfeqarami. Taakkunani sininngikkaangamik immi sinittarput. Sisimiunut nuukkamik utaqqiisaarummik ineqariarlutik kingornatigut inigisassavimminnut nuupput. Pisortatigoortumik P1 nammineq inimi najugaqarpoq Sisimiunut uteramik, kisianni piviusumik immi najugaqarluni. P2-mut ataatassaavoq perorsarneqarneranullu peqataalluni. Aamma nammineq tallimanik ukiulimmik erneqarpoq, taanna aamma immi najugaqarpoq, taamaammat maannakkut sisamaapput, qanittukkulli tallimangussallutik.

Nunatta eqqartuussisuuneqarfiata tunngavilersuutaa inerniliineralu

P2-ip videokkut apersorneqarnerata tunuartinneqarnissaanut apeqqut aamma nunatta eqqartuussisuuneqarfiani qaqqinneqarpoq. Nunatta eqqartuussisuuneqarfia eqqartuussisoqarfittuulli isumaqarpoq, tassa tunngavissaqanngitsoq isumaqarnissamut, P2-ip videokkut apersorneqarneranut atatillugu suliap suliarineqarnerani kukkusoqarsimaneranik, taamaalillunilu videokkut apersuineq suliami uppernarsaatitut atorneqarsinnaanani. Ilaatigut nunatta eqqartuussisuuneqarfianit pingaartinneqarpoq P2-ip paasissutissiissutaa, tassa P2 suliamut apersorneqarmat anaanaata U aapparissimangikkaa, suliarlu politiinut P1-imit nalunaarutigineqarsimalluni P2-ip apersorneqarnissaa sioqqutilaarlugu, suliami ersersinneqarluni, P1 videokkut apersuinissamik ilisimatinneqarsimasoq.

P2-ip aamma U-p nassuaareernerisigut nunatta eqqartuussisuuneqarfiata tunngavigivaa, U-ip P2 illikartinniarsimagaa, nammineq P1 aqqiagiinngissuteqarfigigamiuk, taamaammallu U-ip P2 tunuatigut ajassimallugu. Ajatsinnerminut atatillugu P2 nikorsinnaajunnaarluni kamippannut ilisivimmut ingippoq. Pissutsit allaaserineqartut tunngavigalugit nunatta eqqartuussisuuneqarfia isumaqarpoq, ajatsineq isigineqartariaqartoq unioqqutitsinertut pinerluttulerinermi inatsimmi § 88, uniffik siulleq, nakuuserneq pillugu.

Taamatullu aamma nunatta eqqartuussisuuneqarfia isumaqarpoq, pissutsit oqaluttuarineqartut tunngavigalugit tunngavigineqartariaqartoq, U-ip ilimanaatilerujussuarmik nalusimasannigikka P2-ip nakuusernermi pisumi torsuusaqqami tamarmik sumiiffimminni taputartuunneqarsinnaasoq, taamaalillunilu ilimanaatilimmik nakuusernissamik siunertaqarsimanagera. Taamaalilluni eqqartuussisoqarfiup eqqartuussutaa suliami pisimasoq 2-mi pisuunermik apeqqut atuuttussanngortinneqarpoq.

Aamma nunatta eqqartuussisuuneqarfiani naammattumik qularnarunnaarsitsisumik uppernarsineqanngilaq P1-ip suliami pisimasoq 3-mi tillunneqarsimanagera, taamaalilluni eqqartuussisoqarfiup eqqartuussutaa suliami pisimasoq 3-mi pisuunermik apeqqut atuuttussanngortinneqarpoq.

Nunatta eqqartuussisuuneqarfia isumaqarpoq, aallaavittut utaqqisitaanngitsumik pineqaatisinneqarsimasunut inissiisarfimmiittussanngortinneqarnermik suliami taamatut pissusilimmi eqqartuussisoqartariaqartoq. Aamma isumatigiissutigineqarpoq sakkortusaataasoq ullormi 9. februar 2020-mi pisimasumi nakuusertoqarnerani meeraq akuutinneqarsimammat.

Pingaartumik isiginiarneqarlutik unnerluutigineqartup inuttut atugai eqqartuussisooqataasut marluk isumaqarput pineqaatissiineq aalajangersarneqassasoq nalunaaquttap akunnerini 50-ni inuiaqatigiinni sulisitaanermik, tamannalu naammassineqassasoq sivisunerpaaffiliussap

qaammatit arfinillit iluanni, aamma U Pinerluttunik Isumaginnittoqarfimmit nakkutigisas-sannngortinneqassasoq ukiumi ataatsimi, tak. pinerluttulerinermi inatsimmi § 88, uniffik si-ulleq, tak. § 141.

Eqqartuussisooqataasoq ataaseq isumaqarpoq, isiginiarlugu U-ip meeqqamut nakuusersima-nera, eqqartuussisoqarfiup eqqartuussutaa atuuttussannngortinneqassasoq.

Amerlanerussuteqartut isumaat atorlugu eqqartuussut oqaatigineqarpoq.

TAAMAATTUMIK EQQORTUUTINNEQARPOQ:

Eqqartuussisoqarfiup eqqartuussutaa atuuttussannngortinneqarpoq imatut allannguuserlugu, U eqqartuunneqarpoq nalunaaquttap akunneri 50-it inuiaqatigiinni sulisitassannngortinneqarluni, tamannalu naammassineqassalluni sivisunerpaaffiliussap qaammatit arfinillit iluanni. Taama-tullu aamma U Pinerluttunik Isumaginnittoqarfimmit nakkutigisas-sannngortinneqarluni uki-umi ataatsimi.

Suliami aningaasartuutit naalagaaffiup karsianit akilerneqassapput.

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 6. maj 2021 i ankesag

Sagl.nr. K 098/21

Anklagemyndigheden

Mod

T

Født den [...] 1987

Advokat (Naja Joelsen)

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 16. marts 2021 (kredsrettens sagl.nr. QEQ-KS-1689-2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom om skyldsspørgsmålet i forhold 1 og 2. I forhold 3 har anklagemyndigheden påstået domfældelse efter den for kredsretten rejste tiltale. Endvidere har anklagemyndigheden påstået skærpeelse af den foranstaltning, som kredsretten har idømt.

T har påstået frifindelse i forhold 2 og stadfæstelse af kredsrettens dom i forhold 1 og 3. Endvidere har T påstået formildelse af den foranstaltning, som kredsretten har idømt.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

I medfør af retsplejelovens § 467 a har der for landsretten været afspillet en videooptagelse af F2s forklaring til sagen.

Det fremgår af en politiattest af 17. februar 2020, som ikke er underskrevet, at F2 har været undersøgt på Regionssygehuset i Aasiaat den 9. februar kl. 17:58. Ved undersøgelsen blev der konstateret et blå/lilla mærke under venstre knæ og flere blå mærker langs skinnebenet.

Af anmeldelsesrapport af 9. februar 2020 fremgår blandt andet, at sagens forhold 2 er anmeldt den 9. februar 2020 af F1.

T har oplyst om sine personlige forhold, at der ikke er sket ændringer siden de sidst var i retten. Han og F1 har det godt sammen, og hun skal føde den 22. juli 2021. De skal snart holde konfirmation for F1s ældste datter, som ikke bor hos dem.

Forklaringer

T har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han ville flytte F2 med sin højre eller venstre arm. Det kan godt passe, at hans hånd ramte hende i ryggen. Hun stod ude i siden af skostativet. Da han flyttede hende, mistede hun balancen og satte sig ned på skostativet. Han har ikke skubbet til F2. Hun plejer at overdrive. Han var tæt på at være ophidset, men det var på en rolig måde, at han flyttede hende. Hun begyndte at græde, men han gjorde ikke noget ved det, fordi han tog sig af F1. Efter episoden tog F1 og F2 tøj på og gik ud. F1 kom tilbage og smadrede en personvægt af glas, så der var glas ud over det hele. F1 kørte derefter i hans bil og smadrede sidespejlet. Han og F1 har været kærester i mere end 2 år nu. De begyndte at komme sammen i marts 2019. De flyttede ikke sammen i første omgang, fordi der kom cigaretrøg ind i hans lejlighed fra underboen. Han kunne ikke flytte til F1, fordi han var ansat i kommunen. De

plejede at sove sammen enten hos dem eller hos ham. Da de flyttede til Sisimiut, boede de sammen i vakantboliger og derefter på en permanent adresse. F1 boede officielt i sin lejlighed, da de kom tilbage til Sisimiut, men reelt hos ham. Han er stedfar for F2 og er med til at opdrage hende. Han har også en søn på 5 år, som bor hos dem, så nu er de 4, men bliver snart 5.

Landsrettens begrundelse og resultat

Spørgsmålet om tilsidesættelse af videoafhøringen af F2 er også rejst for landsretten. Landsretten finder ligesom kredsretten, at der ikke er grundlag for at antage, at der er sket sagsbehandlingsfejl i forbindelse med videooptagelsen af F2s forklaring, som skal føre til, at videoafhøringen ikke kan benyttes som bevis i sagen. Landsretten har blandt andet lagt vægt på F2s oplysninger om, at hendes mor ikke var kæreste med T, da F2 blev afhørt til sagen, at sagen er anmeldt til politiet af F1 kort tid før afhøringen F2, og at det fremgår af sagen, at F1 var orienteret om videoafhøringen.

Efter F2 og Ts forklaringer lægger landsretten til grund, at T ville flytte F2 i forbindelse med, at han havde en uoverensstemmelse med F1, og at T derfor skubbede F2 i ryggen. Som følge af skubbet mistede F2 balancen og satte sig på et skostativ. Under de beskrevne omstændigheder finder landsretten, at skubbet må anses som en overtrædelse af kriminallovens § 88, 1. punktum om vold.

Landsretten finder endvidere, at det efter beskrivelsen af omstændighederne må lægges til grund, at T har anset det for overvejende sandsynligt, at F2 ville blive inddraget i voldsepisoden, som skete i en lille entre, hvor de alle tre befandt sig, og at han dermed har haft sandsynlighedsforsæt til vold. Herefter stadfæstes kredsrettens dom om skyldsspørgsmålet i sagens forhold 2.

Heller ikke efter bevisførelsen for landsretten findes det bevist med tilstrækkelig sikkerhed, at F1 har fået tildelt knyttnæveslag i sagens forhold 3, og derfor stadfæstes kredsrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet også i forhold 3.

Landsretten finder, at der som udgangspunkt skal idømmes ubetinget anstaltsanbringelse i sager af denne karakter. Der er endvidere enighed om, at det er skærpende, at der har været et barn involveret i voldsepisoden den 9. februar 2020.

Navnlig under hensyn til tiltaltes personlige forhold finder to af rettens medlemmer, at foranstaltningen skal fastsættes til 50 timers samfundstjeneste, der skal udføres indenfor en længstetid på 6 måneder, og at T skal undergives tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år, jf. kriminallovens § 88, 1. punktum, jf. § 141.

En dommer finder, navnlig under hensyn til, at T er dømt for vold mod et barn, at kredsrettens dom skal stadfæstes.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at T idømmes 50 timers samfundstjeneste, som skal udføres indenfor en længstetid på 6 måneder. Endvidere undergives T tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

DOM

afsagt af Qeqqa Kredsret den 16. marts 2021

Rettens nr. 1689/2020

Politiets nr. 5509-97431-00167-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. november 2020.

Tillægsanklageskrift vedrørende forhold 3. er modtaget den 19. november 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af .

1.

Kriminallovens § 88 — vold

Ved den 9. februar 2020 kl. ca. 13.00 på adressen Aadarujuup Aqquserna [...] i Aasiaat, at have forøvet vold mod F1, idet tiltalte greb fat i F1s hår og jakke, og kastede hende omkuld et ukendt antal gange, alt hvorved F1 pådrog sig ørnhed i hovedbunden.

2.

Kriminallovens § 88 - vold

Ved på samme tid og sted som det i forhold 1 beskrevne, at have forøvet vold mod 6-årige F2, idet

tiltalte skubbede kraftigt til F2, således hun væltede omkuld og pådrog sig et blå mærke under venstre knæ og flere blå mærker på skinnebenet.

3.

Kriminallovens § 88 — Vold

Ved den 2. september 2020 ca. kl. 0730, på adressen Nikkorsuit [...] i Sisimiut, at have skubbet F1 i ryggen, og tildelt hende ukendt antal knytnæveslag og lussinger.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om

Påstanden af mit anklageskrift af den 27. april 2020 ophæves.

For de af hovedanklageskriftet, tillægsanklageskriftet og de af nærværende tillægsanklageskrift omfattede lovovertrædelser nedlægger anklagemyndigheden påstand om:

1. Anbringelse i anstalt i 40 dage.
2. Der tages forbehold for nedlæggelse af påstand om erstatning.

T har erkendte sig delvis skyldig i forhold 1 og 3 men nægtede sig skyldig i forhold 2.

T har fremsat påstand om principal betinget anstaltsdom på 14 dage subsidiært dom til samfundstjeneste i 40 timer samt frifindelse i forhold 2 og 3.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 16. marts 2021. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Dokumenter

Personlige oplysninger

T ses ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet lærer i 2016, har en søn på 5 år som han har forældremyndigheden over. Han er et godt familieforhold, hvor hans samlever skal nedkomme med deres barn den 22. juli 2021. Han samlever og hendes datter skal flytte til hans bopæl, som er Napariaq [...].

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden at volden er sket i familieforhold, det er anklagemyndighedens opfattelse at der ved afhøring af barnet, F2 ikke foreligger spørgsmål om parts nærmeste, idet hun havde forklaret at moderen ikke har noget samlever. De skader der findes på F2 ses også ved politiattesten. Med hensyn til volden i forhold 3, ses der omfattende skader på F1, som ses i den udfærdige politiattest.

Forsvareren har til støtte for Ts påstand at det er hendes opfattelse at videoafhøringen af F2 bør tilsidesættes, idet hun ikke før afhøringen er gjort bekendt med spørgsmålet angående parts nærmeste. Det fremgår af tiltalen angående F2, at hændelsen er sket den 9. februar og afhøringen af pigen er

sket i marts måned, hvor derefter tiltaltes forklaring, har han og F1 kun været væk fra inden under en uge under deres 2 års samlev. Ved politiet afhøring af F1, ses der i afhøringsrapporten at hun ikke er gjort bekendt med at hun som part nærmeste ikke er gjort bekendt med hvad dette betyder. Forsvareren bemærker at hun under forklaringen har nævnt tiltalte som værende kæreste.

Sagsbehandlingstid

Anklageskriftet er dateret den 27. april 2020 og modtaget i retten den 19. november 2020, tillægsanklageskriftet vedr. forhold 3 er dateret den 18. november 2020 og modtaget i retten den 19. november 2020

Retten's begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har delvis erkendt 2 forhold for vold og nægtet 1 forhold for vold, forklaret, ligesom anklagemyndigheden for retten fremførte, er det et enig rets opfattelse at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold – i 3 tilfælde.

Med hensyn til forhold 1 har tiltalte erkendt sig delvis skyldig, forklarede at han 2-3-4 gange havde skubbet F1 ned på gulvet. Tiltalte frifindes for at have kastet F1 omkuld og for at have grebet hende i håret.

Tiltalte kendes skyldig i forholdet dog med ovennævnte bemærkninger.

Tiltalte nægtede sig skyldig i forhold 2, forklarede at han havde flyttet F2 således at hun ikke slog sig kraftigere, hvis F1 faldt over hende.

F2 har til videoafhøringen forklaret at tiltalt skubbede hende så hun slog sig i skinnebenet, hvilket også er dokumenteret ved en politiattest. Med hensyn til afhøringen af barnet på video, er det rettens opfattelse, til trods for forsvarerens anden opfattelse heraf, at der herved ikke foreligger de omstændigheder angående part nærmeste i henhold til retsplejelovens § 144, stk. 1, hvilket det er rettens opfattelse at barnets forklaring samt politiattesten over barnet, ligger hertil til grund.

Tiltalte kendes skyldig i den rejste tiltale.

Med hensyn til forhold 3 har tiltalte delvis erkendt forholdet, forklarede at han havde tildelt F1 flere lussinger. Det er for retten ikke bevist, at tiltalt skulle have tildelt F1 ukendt antal knytnæveslag, hvilket tiltalte frifindes for at have tildelt F1 knytnæveslag.

Tiltalte kendes skyldig i den rejste tiltale, dog frifindes for at have tildelt F1 knytnæveslag.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold som udgangspunkt som anbringelse i anstalt.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte er tiltalt for voldsudøvelse i 3 forhold kort efter hinanden, hvilket retten tillægger dette i skærpende retning, dog frifindes tiltalte i flere hændelser i de rejste tiltaler, hvilket det er rettens opfattelse at nedennævnte foranstaltning vil være passende:

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, og derfor som anbringelse i anstalt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 30 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Ib Lennert Olsen
Kredsdommer

Den 16. marts 2021 kl. 13.30 holdt Qeqqa Kredsret offentligt retsmøde i Sisimiut
Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1689/2020
Politiets nr. 5509-97431-00167-20

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1987

[...]

T forklarede på dansk blandt andet til forhold 1 at han ikke havde skubbet hende. Han og hun stod allerede på huk i gulvet. De var blevet uenige og skændtes. De var blevet enige om at de skulle være ærlige over for hinanden. Det var blevet enige om at skulle mødes, men F1 kom til mødestedet 10 min for sent, hvilket han mistænkte hende for at være utro. Han huskede ikke at skulle have taget hende. Han havde skubbet hende 2-3-4 gange, mens hun sad og hver gang hun stod op skubbet hende igen. Han havde skubbet hende ved at røre hende omkring hendes skulderparti. Han skubbede hende ikke kraftig. Han husker ikke at have taget hende i håret. Han husker ikke hvilket tøj hun havde på, men formentlig en sort lang jakke. De var lige kommet hjem til hendes lejlighed i kollegiet. De var hjemme hos hende på Kunuuteeqap aqq.

Han blev foreholdt sin forklaring til politirapporten forhold 2 bilag 5 side 2 andensidste afsnit følgende:

” Sigtede forklarede yderligere, at de skændtes på hans bopæl, hvor han tog fat i F1´s tøj og kastet hende væk. Han oplyste, at han ikke tog fat i hendes hår.”

Tiltalte forklarede hertil at han boede den gang i Aadarujuup aqq, og husker ikke om han havde taget fejl i noget andet. Han rev ikke F1 i håret og ikke kastet hende omkuld.

Til forhold 2 forklarede tiltalte, at han er stedfader til F2 og har kommet sammen med hendes moder, F1 nu i 2 år. De har ikke været samme i hele 2 år, og har kun været gået fra hinanden i under 1 uge i den periode. De plejer at være uenige. F1 kan ikke sige nej til sine børn. Og hun er tilbageholdende. Han er med til at opdrage F2. De har nu lagt en plan over hvordan de skal opdrage børn. De

bor i dag i Napariaq [...]. F2 rigtige fader bor i Danmark og F1 siger at han har hashpsykose. F2 snakke ikke så meget med ham. Han har sagt til F1 at det er godt at have gode relationer til deres fader. F2 var til stede da han forøvede vold, forhold 1, mod F1. Da han skubbede F1, havde han flyttet F2, så F1 ikke faldt over hende og at F2 ikke kom mere til skade. Han kan ikke huske om han skubbede F2. Da han flyttede F2 havde hun allerede sin ene skinneben henne mod en skoreol i stål. Den gang boede de i et hus med trapper op til 1 sal og børnene leger på trappen og de har også leget tag fat. Da de falder af og til. Når de er gået fra hinanden, ham og F1 sov de hver for sig, men de kører sammen. De tide de er gået fra hinanden, komme F2 ikke af sig selv over til ham. F2 havde det svært med at være åbent over for ham. Men han er åben over for hende og forsøger at komme godt overens med F1.

Til forhold 3 forklarede tiltalte, at han ikke havde slået F1 med knyttet hånd. Men han havde givet hende lussinger i ryggen, eftersom hun havde ryggen mod ham da det skete. Han gav hende lussinger fordi han var blevet sur. F2 græd og F1 lod hende være og tog sig ikke af hende. Hun var ved at tage make up. Han sagde til hende om make up var vigtigere end børnene. Han måtte ikke sige noget til F2 for F1. Når F2 græder, siger hun navne som Aanaa – ataata, han havde den opfattelse at hun savner dem. Når F2 vågner, er hun morgen sur. Dette kan F1 ikke klare. Han og F1 havde talt om at når F2 græder skulle de trøste hende. Eftersom F1 ikke trøstede F2 var han blevet sur over dette. Han trøstede heller ikke hende, eftersom han lige havde været i bad. Hændelsen med lussingerne skete i badeværelset og børnene var i spisestuen. Døren til badeværelset var ikke låst. Han husker ikke antal lussinger han tildelte hende og han mente kun at have anvendt en hånd.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til politirapporten forhold 3 bilag C-1-1 side 3 afsnit 1,2,3,4 og 6 som følger:

”Afhørte sagde til F2 at hun skulle holde op med råbe Ataata og nu sagde F2 mor at det måtte hun gerne. F2 og moren begyndte at gå væk og afhørte som var ophidset skubbede til F2s mor. Hun faldt og landede på gulvet, men tog fra med armene så hun lå i en ”plankestilling”. Afhørte var ikke klar over at F2 var lige foran moren og det endte med at F2 også faldt ned, men han fastholder at moren ikke lande oven på F2 da hun tog fra med armene. F2 blev mere ked at det nu og begyndte ingen flere gange at råbe ”ataata”

Tiltalte kan ikke huske at have forklaret sådan.

”Herefter gik moren og F2 inde på badeværelset og låste døren. Afhørte skubbede til døren indtil han kom ind og gik over til F2s mor. Afhørte sagde til F2 at hun skulle holde op med at råbe ”ataata”, hvortil F2s mor nu sagde at det måtte F2 godt”

Tiltalte husker ikke at have forklaret således.

”Dette ophidset afhørte endnu mere, eftersom han og F2s mor havde talt om at F2 skulle ikke råbe ”ataata”.”

Tiltalte hertil, at han ikke husker at have aftalt det med F2s mor.

”Afhørte begyndte nu at tildele F2 mor lussinger med begge hænder på kroppen – primært på ryggen da hun stod foroverbøjet. Han nægtede at have tildelte hende knytnæveslag eller at have slået hende i ansigtet/hovedet. Han huskede ikke om han havde hevet i hendes hår.”

Tiltalte hertil at dette var korrekt.

”Forespurgt hvor mange gange han mener at have slået F2s mor svarede han op til syv (7) gange.”

Tiltalte kan ikke huske at have forklaret således.

[...]

F1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med at hun som part nærmeste (samlever) ikke er forpligtiget til at afgiver forklaring. Hun nægtede at afgiver forklaring, hvilket hun forlod retten.

Videoafhøringen af F2 afspillet.

[...]

Ib Lennert Olsen
Kredsdommer