

Rettenns begrundelse og resultat

Afvisningspåstanden

T har nedlagt påstand om, at sagen afvises i medfør af straffelovens § 10 a og artikel 50 i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder (2010/C 83/02), med henvisning til, at der i den påankede belgiske straffedom af 21. april 2023 er afsagt en straffedom om den samme handling, som T er tiltalt for i Danmark.

T er tiltalt for groft bedrageri ved gennem selskabet Salgado Capital og baseret på 147 konkrete ansøgninger om refusion af udbytteskat at have bragt SKAT i en vildfarelse om, at fire investorer modtog aktieudbytte eller en ret hertil, som der var indeholdt udbytteskat af.

EU-Domstolen har i dom af 14. september 2023, sag C-27/22, i præmis 66 og 70 udtalt om forståelsen af artikel 50:

"I henhold til fast praksis er det relevante kriterium ved fastlæggelsen af, om der er tale om samme lovovertrædelse, kriteriet om, at de faktiske handlinger, når disse forstås som en helhed af konkrete omstændigheder, der er indbyrdes uadskilleligt forbundne, som har ført til endelig frifindelse eller endelig domfældelse af den pågældende person, er identiske. Chartrets artikel 50 forbyder således pålæggelse, for de samme forhold, af flere sanktioner af strafferetlig karakter efter forskellige procedurer, der er gennemført med henblik herpå (dom af 22.3.2022, bpost, C-117/20, EU:C:2022:202, præmis 33 og den deri nævnte retspraksis).

...

Det skal i denne henseende påpeges, at det i chartrets artikel 50 fastsatte princip ne bis in idem – således som det fremgår af nærværende doms præmis 66 – kun kan anvendes, såfremt de forhold, som de to pågældende procedurer eller de to pågældende sanktioner vedrører, er identiske. Det er derfor ikke tilstrækkeligt, at disse forhold ligner hinanden (jf. i denne retning dom af 22.3.2022, bpost, C-117/20, EU:C:2022:202, præmis 36)."

Efter det foreliggende om den belgiske straffedom lægger retten til grund, at denne vedrører påståede strafbare handlinger begået af T gennem Salgado Capital med relation til konkrete ansøgninger om udbytteskatrefusioner indgivet til de belgiske skattemyndigheder. Retten må endvidere lægge til grund, at den belgiske straffedom ikke er endelig.

Retten finder herefter ikke, at T er tiltalt for samme handling i straffelovens § 10 a's forstand, eller at en fremme af sagen vil være i strid artikel 50 i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder, og retten tager derfor ikke afvisningspåstanden til følge.

Indledende bemærkninger om bevisførelsen

De aktiehandler og aktielån, som dannede grundlagene for SKAT's udbytteskatrefusioner, og pengebevægelserne relaterende sig hertil blev bogført i Salgado Capital. Det materiale fra Salgado Capitals bogføring og registrerede handelsaktiviteter, der har indgået i bevisførelsen, har ikke været fuldstændigt. En del af de økonomiske midler, der blev udbetalt fra Salgado Capitals konti, er tilgået modtagere, hvis kontoudtog ikke har været en del af bevisførelsen.

Under sagen er der afgivet forklaring af Vidne 6, Vidne 7 og Vidne 8. Retten har ved vurderingen af bevisværdien af de enkelte led af deres forklaringer inddraget, at disse vidner blandt andet som konsekvens af det økonomiske resultat af Salgado Capitals aktivitet og som følge af deres roller i transaktionerne kan have en selvstændig interesse i rettens bevisresultat.

Grundlaget for tiltalen

Det er en grundlæggende præmis for den rejste tiltale, at de 147 anmodninger om refusion af udbytteskat indeholdt urigtige oplysninger om udbytteskat vedrørende de aktiepositioner, som de to amerikanske pensionsplaner, Blue Ocean Equity Retirement Plan & Trust og COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust, det engelske pension scheme, Europa LLP Executive Pension Scheme, og det luxembourgske selskab, Khajuraho Equity Trading S.á.r.l. (herefter investorerne) efter ansøgningerne mente sig berettiget til at få refunderet.

Retten lægger til grund som ubestridt, at anmodningerne om refusion af udbytteskat blev udfærdiget af Goal Taxback Ltd. på vegne af disse investorer på foranledning af Salgado Capital, og at det var Salgado Capital, der leverede oplysningerne til Goal Taxback Ltd.

Efter T's forklaring lægger retten endvidere til grund, at det var ham, der lavede beregningerne og udbyttentotaerne ("Credit advice") forud for disses påtegning og sørgede for, at de blev sendt til Goal Taxback Ltd.

Det er ubestridt, at grundlaget for disse beregninger og anmodningerne om udbytteskatrefusion var de aktiepositioner, som ifølge Salgado Capitals depotkontooversigter blev handlet mellem Salgado Capital og investorerne.

Retten lægger til grund, at samtlige ansøgninger omfattet af tiltalen blev sendt af Goal Taxback Ltd. med angivelsen af blandt andet: "*Se venligst vedlagte tilbagesøgningsblanket sammen med dokumentation for betaling og skatetræk betalt på ovennævnte kundes værdipapirer.*" Den omtalte dokumentation bestod i udbyttentotaen ("Credit advice"), der udover beskrivelsen af værdipapiret angav blandt andet følgende hovedpunkter:

Navn på den retmæssige ejer [Name of the beneficial owner]

Dato for registrering af udbytte [record date]

Ex-udbyttedato [Ex-date]

Betalingsdato [Payment date]

Oplysninger om udbytte [Dividend details]:

Bruttoudbytte [Gross dividend] Udbytteskattesats [withholding rate]

Skattebeløb [Tax amount]

Nettoudbytte [Net dividend]

Oplysninger om betaling af skyldigt udbytte [Due dividend payment details]:

Skyldigt beløb til betaling [Due payment amount]

Forfaldsdato [Due payment date]

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at SKAT i forhold til de ansøgninger, der er omfattet af tiltalen, traf afgørelse om refusion af udbytteskat på baggrund af det materiale, der blev modtaget

fra Goal Taxback Ltd., og at der ikke blev indhentet supplerende oplysninger til brug for behandling af ansøgningerne.

Tidligere medarbejder i SKAT, Vidne 10, har forklaret, at det i 2012 og frem til 2014 eller 2015 kun var ham, der behandlede ansøgningerne om udbytteskatrefusion. Han påså som led i sagsbehandlingen, at der var de påkrævede oplysninger på ansøgningsblanketten, en attestation fra en udenlandsk skattemyndighed og en "Credit advice". Han har endvidere forklaret, at han opfattede det som en betingelse for refusion af udbytteskat, at ansøgeren havde modtaget udbytte fra det udloddende selskab, og at der var indeholdt skat af udbyttet.

Det må efter Vidne 10 og tidligere afdelingschef i SKAT, Vidne 1's, forklaringer lægges til grund, at det i gerningsperioden reelt ikke var muligt for udbytteskatteafdelingen i SKAT gennem uafhængige kilder at foretage kontrol af rigtigheden af oplysningerne i de ansøgninger, der blev modtaget fra udenlandske ansøgere.

Om Salgado Capital

Salgado Capital blev den 28. februar 2012 af Anjouan Offshore Finance Authority certificeret som international virksomhed i Anjouan i østaten Comorerne og fik samme dato licens til blandt andet at fungere som værdipapirmægler ("stock brokerage") og depotbank ("custody services").

T besvarede den 22. februar 2012 som "controller" et personligt spørgeskema til Anjouan Corporate Services Ltd i relation til Salgado Capital. T har om dette forhold forklaret, at "controller" skal forstås som den, der kontrollerede eller styrede selskabet. Det var ikke udtryk for, at han havde en regnskabs- eller revisionsmæssig rolle.

Aktien i Salgado Capital var ved oprettelsen ejet af Hillingdon Turner Nominees Ltd., og efter T's forklaring lægges det til grund, at han på dette tidspunkt var begunstiget ejer ("beneficiary owner"), og at Hillingdon Turner Nominees Ltd. ejede aktien på vegne af ham. Retten lægger til grund, at direktøren for Salgado Capital frem til juni 2012 var Hillingdon Turner Directors Ltd. Den 11. juni 2012 blev aktien i henhold til aktiefortegnelsen overdraget til The Salgado Charitable Fund, som fra dette tidspunkt både var legal ejer og begunstiget ejer. T har forklaret, at den begunstigede for The Salgado Charitable Fund var Lady Margaret Hall, en undervisningsinstitution under Oxford Universitet. Ligeledes den 11. juni 2012 blev Vidne 4 på T's foranledning indsat som direktør, hvilket han var frem til oktober 2015, hvor MZ blev direktør. Retten lægger efter T og Vidne 4's forklaringer til grund, at de to direktører blev stillet til rådighed af Atlas Corporate Services Ltd.

Salgado Capital oprettede sine første bankkonti den 10. september 2012 i Caledonian Bank Limited. Retten lægger til grund, at T i april 2015 oprettede konti til Salgado Capital i Global Fidelity Bank som følge af Caledonian Bank Limiteds likvidation.

Salgado Capital blev slettet fra virksomhedsregisteret i Anjouan med virkning fra den 28. november 2016.

Retten lægger til grund, at det var Vidne 4 som direktør for Salgado Capital, der i alle 147 tilfælde underskrev de opgørelser af udbytte og udbyttebeskatning ("Credit advice"), der indgik i ansøgningerne om refusion af udbytteskat.

Retten lægger efter bevisførelsen, herunder T's forklaring, til grund, at det var T, der planlagde, forhandlede og iværksatte handlerne med og mellem Salgado Capitals kunder, rådede over Salgado Capitals bankkonti og traf alle for selskabet betydende beslutninger. Retten lægger endvidere til grund, at det var T, der forestod bogføringen i Salgado Capital herunder af investorenes depotkonti. Retten finder i forlængelse heraf, at T var den reelle leder og ultimativt havde økonomisk rådighed over selskabet som en ejer.

Om Europa LLP Executive Pension Scheme

Europa LLP Executive Pension Scheme blev registreret hos de britiske skattemyndigheder den 8. december 2010.

I henhold til et tillæg ("Deed of Amendment") af den 26. september 2012 skulle T være "Trustee" for Europa Executive LLP Pension Scheme. T underskrev dokumentet både på vegne af Europa LLC og sig selv.

Retten lægger til grund, at der den 29. februar 2012 blev oprettet fire aftaledokumenter mellem Salgado Capital på den ene side og Europa LLP Executive Pension Scheme på den anden side. I henhold til Client Custody Agreement af 29. februar 2012 blev Salgado Capital depotbank for Europa LLP Executive Pension Scheme, mens Salgado Capital efter Client Brokerage Agreement blev mægler for Europa LLP Executive Pension Scheme. Der blev den 29. februar 2012 også indgået aftale om regulering af udlån af værdipapirer i form af Global Master Securities Lending Agreement (GMSLA), version 2010, og et tillæg til GMSLA'en.

Retten lægger til grund, at Goal Taxback Ltd. i perioden fra den 21. december 2012 til den 7. maj 2015 på vegne af Europa LLP Executive Pension Scheme anmodede om refusion af udbytteskat i 59 tilfælde, og at SKAT i den anledning udbetalte i alt 104.010.252 kr. svarende til 12 procent af det samlede udbytte, som, det i forbindelse med refusionsanmodningerne blev oplyst, var bruttoudbyttet på aktiepositionerne. Ansøgningerne var baseret på udbyttedokumenter ("Credit advice") underskrevet i perioden fra den 29. november 2012 til den 25. marts 2015.

Efter T's forklaring lægger retten videre til grund, at det var T, der planlagde, forhandlede og iværksatte handlerne med Salgado Capital og de øvrige investorer, og traf alle for Europa LLP Executive Pension Scheme betydende beslutninger. Det var T, der besluttede, at de beløb, der blev udbetalt af Salgado Capital skulle tilgå ham som betaling for rådgivningsydelser. Retten finder i forlængelse heraf, at T var den reelle leder og kunne disponere økonomisk over Europa LLP Executive Pension Scheme som en ejer.

Om Khajuraho Equity Trading S.á.r.l

Retten lægger efter T's forklaring til grund, at han etablerede selskabet i 2012.

Retten lægger til grund, at der den 24. maj 2012 blev oprettet fire aftaledokumenter mellem Salgado Capital på den ene side og Khajuraho Equity Trading S.á.r.l på den anden side. I henhold til Client Custody Agreement af 24. maj 2012 blev Salgado Capital depotbank Khajuraho Equity Trading S.á.r.l, mens Salgado Capital efter Client Brokerage Agreement blev mægler for Khajuraho Equity Trading S.á.r.l. Der blev også indgået aftale om regulering af udlån af værdipapirer i form af Global Master Securities Lending Agreement (GMSLA), version 2010, og et tillæg til GMSLA'en.

Khajuraho Equity Trading S.á.r.l blev den 5. juni 2012 registreret i Luxembourgs Erhvervs- og Selskabsregister med en selskabskapital på 12.400 EUR og med T som ejer af selskabskapitalen. Den ved stiftelsen udnævnte direktør, SL, fratrådte ved resolution af 14. juni 2012, der blev underskrevet af T som kapitalejer. Ved samme resolution blev Vidne 5 udpeget som ny direktør.

Retten lægger efter forklaringerne fra T og Vidne 5 til grund, at hun i tiden frem til selskabets konkurs den 16. november 2020 var selskabets registrerede direktør. Retten lægger dog efter T's forklaring til grund, at han traf alle beslutninger vedrørende værdipapirhandler, og at selskabets overskud blev udbetalt til ham på hans foranledninger.

Retten lægger til grund, at Goal Taxback Ltd. i perioden 4. marts 2013 til 23. januar 2014 på vegne af Khajuraho Equity Trading S.á.r.l anmodede om refusion af udbytteskat i 7 tilfælde, og at SKAT i den anledning udbetalte i alt 10.038.888 kr. svarende til 12 procent af det samlede udbytte, som, det i forbindelse med refusionsanmodningerne blev oplyst, var bruttoudbyttet på aktiepositionerne. Ansøgningerne var baseret på udbyttnotaer ("Credit advice") underskrevet i perioden fra 21. december 2012 til 3. december 2013.

T har forklaret, at det var ham, der traf alle handelsbeslutninger for selskabet, ligesom han besluttede, hvornår og på hvilken måde de beløb, som blev udbetalt af Salgado Capital, skulle tilgå ham. På denne baggrund finder retten det bevist, at T var såvel den reelle leder som ejeren af Khajuraho Equity Trading S.á.r.l.

Om Blue Ocean Equity Retirement Plan & Trust

Retten lægger til grund, at Blue Ocean Equity LLC blev stiftet den 23. oktober 2012.

Blue Ocean Equity LLC stiftede med virkning fra den 1. januar 2012 Blue Ocean Equity Retirement Plan & Trust som en såkaldt 401 (k) pensionsplan. I pensionsplanen blev Vidne 6 og Vidne 7 indsat som "Trustees". Pensionsplanen blev på vegne af Blue Ocean Equity LLC underskrevet af Vidne 6, CFO, den 1. november 2012. Efter bevisførelsen herunder Vidne 6 og Vidne 7's forklaringer må det lægges til grund, at der blev indskudt omkring 5.000 USD i pensionsplanen.

Det fremgår, at der den 5. februar 2013 blev oprettet fire aftaledokumenter mellem Salgado Capital på den ene side og 2012 Blue Ocean Equity Retirement Plan & Trust på den anden side. I henhold til Client Custody Agreement af 5. februar 2013 blev Salgado Capital depotbank for Blue Ocean Equity Retirement Plan & Trust, mens Salgado Capital i henhold til Client Brokerage Agreement blev mægler for Blue Ocean Equity Retirement Plan & Trust. Retten lægger efter forklaringerne til grund, at der også indgik aftale om regulering af udlån af værdipapirer i form af Global Master Securities Lending Agreement (GMSLA), version 2010, og et tillæg til GMSLA'en.

Vidne 7 trak sig med virkning fra den 31. december 2014 som "member" af Blue Ocean Equity LLC.

Det må efter bevisførelsen herunder Vidne 6 og Vidne 7's forklaringer lægges til grund, at de var pensionsplanens eneste medlemmer og økonomiske begunstigede frem til den 31. december 2014, og at det herefter var Vidne 6 alene.

Retten lægger til grund, at Goal Taxback Limited i perioden fra den 13. marts 2013 til den 7. maj 2015 på vegne af Blue Ocean Equity Retirement Plan & Trust anmodede om refusion af udbytteskat i 41 tilfælde, og at SKAT i den anledning udbetalte i alt 105.633.585 kr. svarende til 27 procent af det samlede udbytte, som, det i forbindelse med refusionsanmodningerne blev oplyst, var bruttoudbyttet på aktiepositionerne. Ansøgningerne var baseret på udbyttnotaer ("Credit advice") underskrevet i perioden fra den 7. marts 2013 til den 8. april 2015.

Om COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust

Retten lægger til grund, at COLE Enterprises USA, LLC blev stiftet den 12. februar 2013 af Vidne 6 og Vidne 7, der hver især indskød 50 USD og ejede 50 procent af selskabet.

COLE Enterprises USA, LLC stiftede med virkning fra den 1. januar 2013 COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust, der var en såkaldt 401 (k) pensionsplan. I pensionsplanen blev Vidne 6 og Vidne 7 indsat som "Trustees". Pensionsplanen blev på vegne af Blue Ocean Equity LLC underskrevet af Vidne 6, CFO, den 15. februar 2013. Efter bevisførelsen herunder Vidne 6 og Vidne 7's forklaringer må det lægges til grund, at der blev indskudt omkring 5.000 USD i pensionsplanen.

Retten lægger til grund, at der den 18. februar 2013 blev oprettet fire aftaledokumenter mellem Salgado Capital på den ene side og COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust på den anden side. I henhold til Client Custody Agreement af 16. februar 2013 blev Salgado Capital depotbank COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust, mens Salgado Capital efter Client Brokerage Agreement blev mægler for COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust. Der blev ligeledes indgået aftale om regulering af udlån af værdipapirer i form af Global Master Securities Lending Agreement (GMSLA), version 2010, og et tillæg til GMSLA'en.

Vidne 7 trak sig med virkning fra den 31. december 2014 som "member" af COLE Enterprises USA, LLC.

Det må efter bevisførelsen herunder Vidne 6 og Vidne 7's forklaringer lægges til grund, at de var pensionsplanens eneste medlemmer og økonomiske begunstigede frem til den 31. december 2014, og at det herefter var Vidne 6 alene.

Retten lægger til grund, at Goal Taxback Limited i perioden 17. april 2013 til 7. maj 2015 på vegne af COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust anmodede om refusion af udbytteskat i 40 tilfælde, og at SKAT i den anledning udbetalte i alt 101.076.120 kr. svarende til 27 procent af det samlede udbytte, som, det i forbindelse med refusionsanmodningerne blev oplyst, var bruttoudbyttet på aktiepositionerne. Ansøgningerne var baseret på udbyttnotaer ("Credit advice") underskrevet i perioden fra 28. marts 2013 til 8. april 2015.

Om struktureringen af handlerne foretaget gennem Salgado Capital

Retten lægger som ubestridt til grund, at det var T, der udviklede og implementerede strukturen af de handler, som foranledigede ansøgningerne om udbytteskatrefusion.

Retten lægger til grund, at disse handler fra februar 2012 til efteråret 2013 var struktureret således, at investoren købte aktier af Salgado Capital den sidste dag med vedhængende udbytte ("Cum-dag") med aftalt levering og afvikling af handelen efter den dag, hvor ejendomsretten skulle være registreret ("record date"). Registrering af ejendomsretten hos den udstederansvarlige bank for

aktieselskabet dannede grundlaget udbetaling af aktieselskabets udbytteudlodninger. Samtidig med indgåelsen af aftalen om køb af aktierne, blev der indgået en aftale om, at køberen på leverings- og afviklingsdagen udlånte en tilsvarende aktieposition til Salgado Capital. Den sikkerhedsstillelse Salgado Capital skulle stille for aktielånet udgjorde samme beløb som investorens købspris, hvorfor hverken investoren eller Salgado Capital skulle finansiere aftalen om aktiekøb eller aktielån, fordi handelen kunne nettoafvikles på depotkontoniveau.

Retten lægger endvidere til grund, at Salgado Capital på tidspunkt for indgåelsen af aftalen om aktiesalget til investoren ikke ejede aktiepositionen, og dermed fremstod som shortsælger.

Som et led i denne del af transaktionsstrukturen blev investoren på sin depotkonto ("Cash statement") i Salgado Capital krediteret et beløb ("Net dividends") – et såkaldt Market Claim – svarende til det aktieudbytte, investoren ville have fået udbetalt efter indeholdelse af udbytteskat, såfremt investoren var registreret med ejendomsret til aktiepositionen på "record date". Dette Market Claim blev af Salgado Capital anvendt som grundlaget for ansøgningen om udbytteskattefusion.

Som det sidste led i transaktionsstrukturen blev aktiepositionen solgt tilbage af investoren til Salgado Capital med en fastlagt afviklingsdag. Samtidig blev der indgået aftale mellem Salgado Capital og investoren om tilbagerulning af aktieudlånet på afviklingsdagen.

Det må lægges til grund, at handelsstrukturen fra februar 2012 til 28. februar 2013 alene omfattede Salgado Capital, Europa LLP Executive Pension Scheme og Khajuraho, hvorefter COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust og Blue Ocean Equity Retirement Plan & Trust indgik som investorer i strukturen.

Retten lægger til grund som ubestridt, at der fra efteråret 2013 skete en ændring ("fase 2"), sådan at aktielån og tilbagerulning af aktielån ikke længere indgik som en del af den strukturerede handel. Investoren købte aktier af Salgado Capital den sidste dag med vedhængende udbytte ("Cum-dag") med aftalt levering og afvikling af handelen dagen efter "record date". Investoren solgte aktiepositionen til Salgado Capital på første dag uden vedhængende udbytte ("Ex-dag") ligeledes med aftalt levering og afvikling dagen efter "record date". Som følge af denne handelsstruktur skulle hverken investoren eller Salgado Capital skaffe finansiering af aktiekøbene, fordi handelen kunne nettoafvikles på depotkontoniveau.

Salgado Capital ejede på tidspunktet for indgåelsen af aftalen om aktiesalget ikke aktiepositionen og fremstod dermed som shortsælger.

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at der ikke blev indgået aftaler om risikoafdækning ("hedging") i forhold til kursudviklingen på de aktier, som indgik i handelsstrukturen, hverken før eller efter august 2013.

T har forklaret, at Salgado Capital, om end det handlede i eget navn med investorerne, i perioden efter februar 2013 reelt alene agerede som mellemmand, idet der samtidig med handelsaftalerne med investorerne blev indgået helt tilsvarende aftaler – på "back to back" vilkår – med Vidne 8's selskab Heber Securities Trading Limited, der således reelt var shortsælgeren.

T har forklaret, at hverken Salgado Capital som shortsælger eller investorerne som aktiekøbere modtog et aktieudbytte, men at der blev betalt et Market Claim, der afspejlede nettoudbyttet, som aktiekøberen skulle have modtaget, hvis køberen var registreret som ejer på udbyttedagen.

Om den skatteretlige konsekvens i forhold til kildeskattelovens § 69 B

Efter den i gerningsperiode gældende kildeskattelov § 65, stk. 1 (LBKG nr. 1403 af 7. december 2010), skal et selskab, der vedtager eller beslutter at udbetale eller godskrive udbytte af aktier, indeholde 27 procent af det samlede udbytte (udbytteskat).

Det følger blandt andet af kildeskattelovens § 69 B, stk. 1, at skattepligtige, for hvilke der efter § 65 er indeholdt kildeskat af blandt andet udbytte, som overstiger den endelige skat efter dobbeltbeskatningsoverenskomst, er berettiget til at få tilbagebetalt beløbet (udbytteskatterefusion) inden 6 måneder fra modtagelsen af anmodningen af tilbagebetaling.

Retten finder, at det må anses for en nødvendig betingelse for retten til udbytteskatterefusion efter § 69 B, stk. 1, at den skattepligtige, som anmoder om tilbagebetaling, har været berettiget til udbytte i hvilket, der er indeholdt udbytteskat, og har fået udbetalt et beskattet udbytte, eller har erhvervet retten til det beskattede udbytte fra nogen, som er blevet beskattet af udbyttet.

Som anført må det bevismæssigt lægges til grund, at ingen i de beskrevne transaktioner har modtaget et beskattet udbytte eller har indgået aftaler om erhvervelse af aktier fra en tredjepart, der er blevet beskattet af et udbytte.

T har forklaret, at han forstod det sådan, at Market Claim i dansk skattemæssig kontekst var at betragte som et udbytte, og at aktiekøberen – investoren – var berettiget til at søge refusion af indeholdt udbytteskat.

Retten finder, at det er uden støtte i ordlyden af kildeskattelovens § 69 B, stk. 1, eller i bestemmelsens forarbejder, at berettigelsen af tilbagebetaling af udbytteskat, skulle opstå alene som følge af en struktureret handel, hvor en aktieshortsælger som led i transaktionen godskrives aktiekøberen et Market Claim svarende til et beregnet nettoudbytte.

Retten bemærker, at en sådan forståelse af kildeskattelovens § 69 B, stk. 1, ville medføre, at et ubegrænset antal ansøgere helt uafhængigt af den samlede udbytteudlodning og beskatningen heraf ville kunne gøre sig berettiget til udbytteskatterefusion.

Udbetalingerne af udbytteskatterefusion som følge af investorernes ansøgninger er dermed sket i strid med kildeskattelovens § 69 B, stk. 1, og beløbene er modtaget med urette.

Om pengestrømme

Retten lægger som ubestridt til grund, at SKAT i perioden fra den 15. januar 2013 til den 10. juli 2015 udbetalte i alt 320.758.845 kr. til Goal Taxback Ltd.'s bankkonto i National Westminster Bank Plc., som betaling af de udbytteskatterefusionsansøgninger, der var indgivet på vegne af investorerne.

Retten lægger endvidere til grund, at Goal Taxback Ltd. i perioden fra den 6. februar 2013 til den 20. juli 2015 videreoverførte 31.398.323 GBP vedrørende de danske udbytteskatterefusioner svarende til 313.706.968 kr. Goal Taxback Ltd. opkrævede et samlet gebyr på 735.000 GBP, som, retten lægger til grund, blev modregnet inden overførslen til Salgado Capitals bankkonto.

Som anført blev Salgado Capitals første bankkonto i Caledonian Bank oprettet den 10. september 2012. Den første bevægelse på bankkontoen skete den 6. februar 2013, hvor Goal Taxback Ltd. indbetalte 1.132.596,46 GBP.

Salgado Capital modtog på sine bankkonti i Caledonian Bank og Global Fidelity Bank i alt 60.645.266 GBP fra Goal Taxback, og det lægges til grund, at det overskydende beløb på 29.246.943 GBP hidrørte fra udbytteskatterefusioner modtaget fra andre europæiske jurisdiktioner. Retten bemærker, at dette ikke omfattes af den rejste tiltale.

Ifølge kontooversigterne indgik der ikke til Salgado Capital beløb af betydning fra andre end Goal Taxback Ltd., herunder var der ikke indsættelser fra investorerne.

Efter T's forklaring var disse bankkonti Salgado Capitals eneste.

Retten lægger herefter til grund, at der ikke tilgik Salgado Capital andre penge som følge af den beskrevne handelsstruktur, end de udbetalinger som blev opnået fra skattemyndighederne i de europæiske jurisdiktioner, hvorfra der var ansøgt om udbytteskatterefusion.

Fra Salgado Capitals bankkonti i blev der i perioden fra den 7. april 2014 til den 5. april 2017 overført 31.550.848 GBP, der ses modtaget på T's personlige konti i Caledonian Bank og Global Fidelity Bank. I dette beløb indgik en overførsel den 14. august 2014 på 119.308 GBP. Fra Salgado Capitals bankkonti blev der endvidere overført 11.232.323 GBP med posteringsteksten "*W/T to [T]*" og "*Transfer to [T]*". Der foreligger ingen konkret dokumentation for, hvilken bankkonto eller konti disse beløb blev overført til.

Som anført var T den eneste tegningsberettigede over Salgado Capitals bankkonti. For så vidt angår overførslerne den 15. maj 2013 på 466.709,04 GBP, den 15. oktober 2013 på 500.089,56 GBP, den 24. oktober 2013 på 670.080,68 GBP og den 14. januar 2014 på 2.239.921,62 GBP svarer beløbene til faktura nr. 1 til 4, som T udstedte til Salgado Capital for Trading Advisory Services med henblik på at dokumentere udbetalingerne til brug for opfyldelsen af skilsmisseaftalen ("consent order") med AS. Retten lægger efter det anførte til grund, at hele beløbet på 11.232.323 GBP blev overført til T, og at han således personligt modtog ikke under 42.765.851 GBP.

Fra Salgado Capitals konti i Caledonian Bank og Global Fidelity Bank blev foretaget 37 overførsler i perioden fra den 23. maj 2013 til den 10. november 2015 med posteringstekster indeholdende "Blue Ocean" og "Cole". Der blev i den forbindelse overført i alt 9.425.155 USD og 1.723.345 GBP. Det er ubestridt, at disse beløb relaterer sig til betalinger for de amerikanske pensionsplaners engagement i Salgado Capital. Anklagemyndigheden har opgjort dette til samlet 78.230.441 kr.

I 2013 var der fem overførsler til COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust på i alt 5.726.930 kr. (657.320 GBP), mens der var seks overførsler til Blue Ocean LLC Retirement Plan & Trust på i alt 6.201.323 kr. (714.161 GBP).

I 2014 var der seks overførsler til COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust på i alt 6.507.437 kr. (154.707 GBP og 843.341 USD) og seks overførsler til Blue Ocean LLC Retirement Plan & Trust på i alt 7.597.128 kr. (199.094 GBP og 956.865 USD).

T har forklaret, at Vidne 6 og Vidne 7 instruerede ham om at foretage udbetalinger fra Salgado Capital til Bluestar 8 Inc., Reuven Gitter, Chicago Youth Programs, Wings Program, Friends of the

Orphans, [KT & M] – Medical Insurance, Wilderness Property LLC og PE. Han har endvidere forklaret, at Vidne 7 instruerede ham om at overføre 119.308 GBP til DLA Piper, der fra Salgado Capitals bankkonto blev overført den 14. august 2014 til T's personlige konto, hvorfra der den 11. august 2014 allerede var overført et tilsvarende beløb inklusive gebyr til DLA Piper. Han har om overførslerne forklaret, at de blev bogført som hævnninger af de amerikanske pensionsplaners overskud i Salgado Capital.

Retten finder, at det herefter og efter Vidne 6 og Vidne 7's forklaringer om deres relationer til modtagerne – bortset fra [KT & M] – Medical Insurance – må lægges til grund, at også disse i alt 15 overførsler på samlet 207.047 GBP og 504.311 USD, ca. 5,5 mio. kr., relaterer sig til betalinger for de amerikanske pensionsplaners engagement i Salgado Capital. Det samlede beløb, som tilgik de amerikanske pensionsplaner over hele perioden, var dermed ca. 83,7 mio. kr.

I 2013 var det samlede overførte beløb til disse tredjeparter ca. 1.230.000 kr. (145.546 GBP). Retten lægger dermed til grund, at det samlede beløb, der blev udbetalt fra Salgado Capital i 2013, og som relaterede sig til betalinger for de amerikanske pensionsplaners engagement i Salgado Capital, udgjorde ca. 13.158.000 kr.

I 2014 var der samlede overførsler til tredjeparter med ca. 1.726.000 kr. (119.308 USD og 66.501,12 GBP). Det samlede beløb, der blev udbetalt fra Salgado Capital i 2014, som havde relation til de amerikanske pensionsplaner, udgjorde dermed ca. 15.831.000 DKK.

Det fremgår endvidere af Salgado Capitals GBP-konto i Caledonian Bank, at der med posterings-teksten "*Granard Investment (Europe) no. 1*" blev overført 142.062,41 GBP den 15. oktober 2013 og 86.683,84 GBP den 10. januar 2014. Den 8. oktober 2013 blev der overført 1.267.194,70 GBP med angivelsen "*[Vidne 8]*", som ifølge posteringsteksterne tillige modtog 1.000.000 EUR den 14. januar 2015 fra Salgado Capitals EUR-konto, ligesom der ifølge kontooversigt fra Global Fidelity Bank blev overført 427.888,21 GBP den 12. maj 2015. Den 16. juni 2015 blev der overført 1.198.091,62 til selskabet Amalthea Enterprises Ltd. Ifølge kontoudskriften fra Amalthea Enterprises Ltd. bankkonto i Global Fidelity Bank blev et tilsvarende beløb – fratrukket gebyr – overført den 17. juni 2015 med posteringsteksten "*W/T to [Vidne 8]*".

Den 12. november 2015 blev der overført 5.050.000 EUR fra Salgado Capital til Amalthea Enterprises Ltd., som den 13. november 2015 blev overført med posteringsteksten "*WT to [WO] & Co – Share purchase*".

Den 8. september 2014 blev der overført 848.126,38 GBP fra Salgado Capitals konto i Caledonian Bank med angivelsen "*W/T to CurrencyFair Ltd – Client Account*".

Den 4. juni 2014 blev der overført 12.500 GBP fra Salgado Capitals konto i Caledonian Bank med angivelsen "*W/T to [TC] Ltd*".

T har forklaret, at betalingen af alle disse beløb skete efter instruktion fra Vidne 8 og reelt udgjorde betalinger for Granard Investment og Heber Securities Trading Limiteds overskud på handlerne i Salgado Capital. Han har nærmere forklaret, at betalingen af 1.000.000 EUR blev dokumenteret som et lån, og at betalingen af 5.050.000 EUR blev gennemført som et salg af aktier i Granard Investment, fordi Vidne 8 ønskede dette.

Vidne 8 har forklaret, at beløbene på 6.050.000 EUR tilgik ham, og foreholdt de øvrige overførsler, at han ikke husker, hvad de dækkede over, bortset fra de 12.500 GBP til TR Ltd, som var betalingen for et ur, der blev købt, mens han var sammen med T. Han har ikke under sin forklaring nægtet, at de øvrige beløb blev udbetalt til ham, ligesom han har forklaret, at han ikke kan afvise, at de har med fordelingen af fortjenesten fra Salgado Capital at gøre.

Retten finder, at det må lægges til grund, at disse overførsler fra Salgado Capital på i alt 4.482.547 GBP og 6.050.000 EUR direkte og indirekte er tilgået Vidne 8 svarende til et samlet beløb på ca. 83,4 mio. kr.

Retten skyldvurdering

De ansøgninger, der dannede grundlaget for SKAT's betalinger af udbytteskattefusioner til Goal Taxback Ltd., fremstod efter deres indhold således, at investorerne havde erhvervet rettigheder over aktiepositioner, hvori der var blevet indeholdt udbytteskat i forbindelse med udbytteudlodninger.

Det må efter T's forklaring og bevisførelsen i øvrigt lægges til grund, at ingen af de selskaber, som var involveret i den strukturerede handel, modtog et beskattet udbytte. Retten lægger endvidere til grund, at ingen af de involverede i transaktionerne som led i eller til brug for transaktionerne erhvervede rettigheder over aktier fra udestående tredjeparter.

Retten finder det bevist, at SKAT derved blev bragt i en vildfarelse, som var bestemmende for udbetalingerne af de 147 udbytteskattefusioner med i alt 320.758.845 kr. i strid med kildeskattelovens § 69 B, stk. 1.

T har forklaret, at han lavede en tilbunds gående undersøgelse af muligheden for at søge udbytteskattefusion på forskellige markeder, herunder også Danmark, hvor SKAT havde offentliggjort en vejledning, der lå på engelsk på SKAT's hjemmeside. Han undersøgte forskellige vesteuropæiske lande. Han har også forklaret, at i nogle lande, for eksempel Finland, var Market Claim ikke udbytte i en skattemæssig sammenhæng. Andre lande havde "tracing rules", hvor man skulle fremsende dokumentation for, at det udbetalte udbytte kunne spores fra udlodderen af udbyttet til den, der sendte anmodningen om refusion af udbytteskat. T har endvidere forklaret, at det var hans oprigtige opfattelse, at den retmæssige ejer af aktierne også uden at være den juridiske ejer var berettiget til at anmode om udbytteskattefusion i blandt andet Danmark. Han var ifølge sin forklaring af den opfattelse, at der ikke var noget galt med det, han foretog sig, også som følge af, at skattemyndighederne i Danmark ikke stillede nærmere krav til dokumentationen for handlerne, eller til at udbyttedepotbankerne var udstedt af en lokal depotbank.

T har om de aftaler, som blev indgået mellem Salgado Capital og investorerne, forklaret, at det var udtryk for reelle handler. Han har også forklaret, at investorerne tog selvstændige handelsbeslutninger, og at Salgado Capital ikke agerede som investeringsrådgiver, men kun som mægler og depotbank. Når handlen blev nettoafregnet, havde handlen fundet sted, og der var aktier, som var blevet handlet. Han har endvidere forklaret, at handelsstrukturen adskilte sig fra udbyttearbitrage, fordi handlerne ikke var risikoafdækket ("hedged"), og fordi investorerne ikke fik en investeringsmanager og derfor selv skulle træffe handelsbeslutninger. Det var investorerne, som bar markedsrisikoen, og profitten for investorerne afhang af udviklingen i aktiekursen, der ikke var kendt på forhånd. T har også forklaret, at der ikke med investorerne COLE Enterprises USA Retirement Plan & Trust og Blue Ocean LLC Retirement Plan & Trust eller med Vidne 8, var nogen aftale om fordeling af overskuddet på udbytteskattefusionerne. Han har tillige forklaret, at det af Vidne 8 ejede og

kontrollerede selskab "Heber" var den reelle shortsælger, da Salgado Capital indgik aftaler med "Heber", som svarede til de aktiesalg og -køb, Salgado Capital foretog overfor investorerne.

Retten har lagt vægt på, at der i perioden fra februar 2012 til februar 2013 alene blev indgivet udbytteskatterefusionsansøgninger baseret på handler indgået mellem Salgado Capital på den side og Khajuraho og Europa LLP Executive Pension Scheme. Disse tre juridiske enheder var alle reelt kontrolleret af T, der ligeledes fuldt ud kunne og rent faktisk disponerede over de økonomiske midler. Realiteten var således, at aftalerne om aktiehandel og aktielån var selvkontrahering uden nogen selvstændig forretningsmæssig begrundelse.

T har forklaret, at Salgado Capital i februar 2013 tog flere kunder ind for at få mere substans. Den øgede substans betød noget i forhold til ansøgningerne om udbytteskatterefusion. Det var bedre for Europa LLP Executive Pension Scheme og Khajuraho, at Salgado Capital havde flere kunder, og at SKAT ville se refusionsanmodninger fra andre kunder. Det ville mindske compliancebyrden. Han har videre forklaret, at det hang sammen med den opmærksomhed, SKAT ville have, hvis der var flere kunder. Han har også om dette forhold forklaret, at der ikke var noget galt med ansøgningerne, der blev sendt fra en depotbank på grundlag af bogføring, der kan kontrolleres. Hvis tredjeparter foretog sig det samme med depotbanken, ville SKAT føle sig sikrere ("comfortable") på, at der ikke var noget galt.

Retten har lagt vægt på, at de reelle deltagere i de strukturerede handler i perioden fra februar 2013 til juli 2015 bestod af en snæver kreds af personer, der havde forudgående indbyrdes professionelle og til dels personlige relationer.

Retten har tillige lagt vægt på, at handelsstrukturen i hele perioden var karakteriseret ved at være et lukket, cirkulært "system", hvor aftaleparterne hver især finansierede den modstående aftaleparts forpligtelser, der ved nettoopgørelserne i vid udstrækning reelt udlignede hinanden. Handelsstrukturen var således også karakteriseret ved, at de bogførte køb- og salg af aktiepositioner for betydelige milliardbeløb ikke medførte noget finansieringsbehov eller en finansieringsrisiko.

Retten har i den forbindelse lagt til grund, at deltagerne i forhold til beslutningerne om indgåelse af de handler, aktielån og -udlån, som dannede grundlag for ansøgningerne om udbytteskatterefusion agerede på en måde, som i realiteten afspejlede, at handelsstrukturen og de enkelte led i handlerne var fastlagt på forhånd af T. Vidne 7 har herom forklaret, at det var T, som tog kontakten i de enkelte handler med de amerikanske pensionsplaner. Han har endvidere forklaret, at der var en fælles forståelse af, at de ville følge de forslag, som kom fra T, fordi det var T, der havde fastlagt strategien og havde erfaringen, og at de var blevet enige om at gøre, som T foreslog.

Vidne 6 har om dette forklaret, at pensionsplanernes konkrete aktiehandler kom i stand på den måde, at T kontaktede enten ham eller Vidne 7 om en mulighed for et specifikt køb til et bestemt beløb på en bestemt dato. De besluttede sig på grundlag af T's forslag. De foretog ikke nogen nærmere vurdering af forslaget. Han har endvidere forklaret, at han og Vidne 7 kendte mindre end ingenting til det europæiske aktiemarked og stode på Salgado Capitals og T's vurderinger. Han tror ikke, at de nogensinde afslog T's forslag om køb. Det kan muligvis være sket i et eller to tilfælde.

T har forklaret, at han ikke tror, at det efter ændringen af handelsstrukturen i august 2013 ("fase 2") skete, at investorerne ikke solgte deres aktiepositioner tilbage dagen efter aktiekøbet.

Det er tillige tillagt vægt, at de juridiske personer, der deltog i de strukturerede handler, havde meget begrænsede kapitalberedskaber, og dermed ikke ville kunne honorere tab på aktiekursudsving i noget omfang af betydning. Retten lægger i den forbindelse også til grund, at hverken investorerne eller Salgado Capital på noget tidspunkt stillede krav om indbetaling til sikkerhed for bogførte tilgodehavender, der på tidspunkter udgjorde trecifrede millionbeløb. Vidne 7 har om markedsrisikoen forklaret, at det var hans opfattelse, at det var Salgado Capital, som havde risikoen for kursudviklingen, og at han ikke gennemgik de handelsdokumenter, pensionsplanerne modtog fra Salgado Capital. Vidne 6 har forklaret, at han nok ikke forstod – eller anerkendte – risikoen forbundet med markedsudviklingen, men da de havde meget begrænsede midler i pensionsplanerne, ville de ikke kunne dække et større tab. De havde ikke nogen aftale om, hvad der skulle ske i tilfælde af, at pensionsplanerne led et kurstab. Han gik derfor ud fra, at T havde forholdt sig hertil og afbødte risikoen. Vidne 6 har endvidere forklaret, at han ikke fandt anledning til at følge kursudviklingen på de amerikanske pensionsplaners aktiepositioner.

Retten har endvidere lagt vægt på, at de eneste penge, der tilgik deltagerne i handelsstrukturen, kom fra europæiske skattemyndigheder herunder Danmark. Den reelle konsekvens heraf var, at investorerne alene fordelte de penge, der var resultatet af udbetalinger af udbytteskattefusioner. Vidne 6 og Vidne 7 har forklaret, at det var aftalt, at de amerikanske pensionsplaners del af profitten var en tredjedel af overskuddet af den returnerede udbytteskat.

Vidne 6 og Vidne 7's forklaringer støttes på dette punkt af, at de amerikanske pensionsplaner, da den sidste udbetaling fra Salgado Capital blev foretaget, som anført havde fået udbetalt i alt ca. 83,7 mio. kr. ud af de samlede udbytteskattefusioner på ca. 255,86 mio. kr., pensionsplanerne havde opnået via Salgado Capitals ansøgninger i Danmark og Belgien.

Forklaringerne støttes yderligere af, at det må lægges til grund, at de amerikanske pensionsplaner med udgangen af 2013 før omkostningerne til Goal Taxback Ltd. havde opnået udbytteskattefusioner med i alt 40.678.875 kr. I Salgado Capitals depotkontobogføring blev udbytteskattefusion krediteret hos de amerikanske pensionsplaner med i alt ca. 39,8 mio. kr. (6.952.624 USD), og pensionsplanerne fik i 2013 udbetalt ca. 13,158 mio. kr. og havde ifølge depotkontoopgørelsen pr. 31. december 2013 et tilgodehavende på ca. 302.000 kr. (55.846,24 USD). Retten har i den forbindelse også lagt vægt på, at tilgodehavendet på de amerikanske pensionsplaners bogførte depotkonti med udgangen af november 2013 udgjorde i alt 32.382.802,71 USD. Tilgodehavendet blev ifølge bogføringen i Salgado Capital i al væsentlighed tabt på day trades den 24. december 2013 og 27. december 2013 som følge af kurstab på aktier til en indkøbspris ca. 3,15 mia. USD.

T har forklaret, at disse day trades kom i stand efter Vidne 6 og Vidne 7's initiativ, og at de sammen havde kontaktet ham over telefonen et par dage før den 24. december 2013. Han har endvidere forklaret, at Salgado Capital fungerede som mægler, og at Heber var på den anden side af handlerne. De kontaktede ham løbende, når de ville henholdsvis ind eller ud af en handel. Han bekræftede som mægler handlerne, når Vidne 8 havde bekræftet at ville være modpart.

Vidne 6 har forklaret, at han med sikkerhed kan afvise at have taget initiativ til handlerne den 24. december 2013, og at de ikke instruerede Salgado Capital til at foretage "day trading" den 27. december 2013. Han endvidere forklaret, at han først i 2016 har set de depotkontoopgørelser, hvor handlerne fremgår. Vidne 7 har forklaret, at han ikke husker at have deltaget i drøftelser om day trades i december 2013.

Vidne 8 har forklaret, at Heber Securities Trading Ltd. ikke har foretaget nogen handler, og det må efter bevisførelsen lægges til grund, at selskabet først blev stiftet i august 2014.

Vidne 6 og Vidne 7's forklaringer om overskudsdelingen understøttes endvidere af, at de amerikanske pensionsplaner i 2014 ifølge depotkontoopgørelserne fra Salgado Capital fik krediteret ca. 45,83 mio. kr. som udbytteskatterefusion (8.028.917 USD) og fik udbetalt ca. 15.831.000 kr.

Retten har således lagt til grund, at de amerikanske pensionsplaner ikke alene modtog et beløb svarende til ca. 1/3 af de udbetalte udbytteskatterefusioner samlet over hele perioden, men også med udgangen af 2013 og 2014 havde modtaget ca. 1/3 af de udbytteskatterefusioner, som var modtaget på disse tidspunkter.

Vidne 8 har om fordelingen af overskuddet forklaret, at det var hans forventning, at han skulle have 30 procent af hele "kagen", hvilket svarede til 50 procent af det, det som tilkom de amerikanske pensionsplaner. Han har også forklaret, at det er hans opfattelse, at det endte med 20 procent, men at realiteten imidlertid er, at T var den eneste, som havde overblikket over tallene. Retten har som anført lagt til grund, at Vidne 8 modtog i alt ca. 83,4 mio. kr. fra Salgado Capital.

Vidne 6 har om dette forhold forklaret, at han forstod aftalen med T og Salgado Capital sådan, at hvis der skulle betales rådgivningshonorar eller henvisningshonorar til Vidne 8 for at have introduceret parterne, ville det blive trukket fra Salgado Capitals overskudsdel. Det var dog hans forståelse, at Vidne 8 ville få et sådant honorar, hvilket heller ikke var usædvanligt i branchen.

Vidne 8's forklaring om, at han skulle have en del af de amerikanske pensionsplaners overskud er understøttet af, at der på deres depotkontoopgørelser for maj, juni og juli 2013 blev bogført debiteringer af "Trading advisory fees", som efter T's forklaring samtidig blev krediteret hos et af Vidne 8's selskaber.

Forklaring støttes også af, at der fra Salgado Capitals bankkonto til Vidne 8 blev overført 1.267.194,70 GBP den 8. oktober 2013. T's forklaring om, at beløbet var en hævning af aktiehandelsoverskud for Heber Securities Trading Ltd., er uforenelig med hans forklaring om, at Heber Securities Trading Ltd. var den reelle shortsælger og dermed investorernes modpart i aktiehandlerne. Retten bemærker, at investorerne på dette tidspunkt ifølge depotkontoopgørelserne havde betydelige trecifrede millionbeløb i overskud på aktiehandlerne fra "Equity trades profit or loss" og fra Market Claims ("Net dividends").

Retten finder det efter det ovenfor anførte bevist, at de bogførte aktiehandler og aktielån mellem investorerne på den ene side og Salgado Capital på den anden side var uden andet formål end at skulle danne grundlag for retsstridige ansøgninger om refusion af udbytteskat og til at forklare fordelingen af den udbetalte udbytteskat. Retten finder tillige, at det er bevist, at T i hvert fald har anset det som overvejende sandsynligt, at ansøgningerne om udbytteskatterefusion var uberettigede, og dermed at medarbejderne hos SKAT blev bragt i en vildfarelse om, at investorerne havde fået indeholdt udbytteskat i Danmark. Retten tilsidesætter således T's forklaring om, at det var hans klare opfattelse, at der på baggrund af de bogførte Market Claims berettiget kunne søges refusion af udbytteskat. På denne baggrund og af de i øvrigt anførte grunde findes T skyldig i tiltalen.

Strafudmåling

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279.

Retten har ved straffastsættelsen taget udgangspunkt i, at T er fundet skyldig i bedrageri for godt 320 mio. kr., hvoraf han efter bevisførelsens resultat selv modtog et ganske betydeligt udbytte. Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at T gennemførte bedrageriet efter omhyggelig planlægning, at han efter at have tilbagesøgt udbytteskat gennem de investorer, han selv kontrollerede, tog initiativ til at inddrage de amerikanske pensionsplaner, at bedrageriet fortsatte gennem tre år, og at bedrageriet først blev bragt til ophør, da SKAT i 2015 som følge af en formodning om svindel satte udbetalinger af udbytteskatrefusioner på pause.

Retten har i formildende retten lagt vægt på sagsbehandlingstiden og den tid, der er forløbet siden den strafbare handling, jf. dagældende straffelovs § 82, nr. 13 og 14. Retten bemærker, at SKAT i forlængelse af mistanken om omfattende svindel med udbytteskat anmeldte blandt andet Salgado Capital den 24. august 2016. T blev varetægtsfængslet in absentia den 20. januar 2022, og anklageskriftet er dateret den 9. marts 2022. T blev efter det oplyste undergivet frihedsberøvelse i form af en fodlænelignende ordning i England den 18. juni 2019 med henblik på udlevering til Belgien. T blev udleveret fra Belgien til Danmark den 13. juni 2023.

Retten har ikke tillagt det særskilt vægt, at bedrageriet er foregået overfor SKAT, herunder er SKAT's administration af kontrollen med udbytteskatrefusionsansøgninger ikke blevet tillagt betydning ved strafudmålingen.

Efter den udmålte straf findes der uanset de skærpende omstændigheder ikke fuldt tilstrækkelig anledning til at anvende straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

Udvisning

T er idømt en ubetinget straf af fængsel i 6 år for bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2. Betingelserne for at udvise ham i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, er herefter opfyldt. Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal T således udvises ubetinget, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Da det pådømte forhold er begået før 1. januar 2021, følger det af bekendtgørelse nr. 1700 af 23. november 2020 om gennemførelse af visse bestemmelser i udtrædelsesaftalen mellem Det Forenede Kongerige og EU for så vidt angår retten til indrejse, ophold og arbejde i Danmark § 16, stk. 1, jf. udtrædelsesaftalens artikel 20, stk. 1, at T's forhold skal bedømmes som for udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne.

Det følger af udlændingelovens § 26 b, at udvisning kun må ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed. Bestemmende for, om der kan ske udvisning, er derfor artikel 27, stk. 2, og artikel 28, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet), da T ikke har haft ophold i Danmark som omfattet af artikel 28, stk. 3, nr. 1.

Efter karakteren af den begåede kriminalitet, herunder at forholdet er begået efter en på forhånd nøje udtænkt plan, i betydeligt omfang og overfor en offentlig myndighed, finder retten, at kriminaliteten er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

Efter de foreliggende oplysninger om T's forhold, herunder at han aldrig har boet i Danmark og ikke har nogen familiær, arbejdsmæssig eller social tilknytning hertil, sammenholdt med oplysningerne om, at han har en ægtefælle og dennes særbørn, som han har forsørget, i England, har tiltalte ikke en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26 b, jfr. § 2, stk. 3. På den baggrund tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Indrejseforbuddet fastsættes efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, for bestandigt.

Rettighedsfrakendelse

De strafbare forhold er begået i T's egenskab af reel leder og ejer af selskaberne Salgado Capital og Khajuraho Equity Trading S.á.r.l og som leder og økonomisk begunstiget i Europa LLP Executive Pension Scheme.

Herefter og efter omfanget og karakteren af bedrageriet, jf. det anførte om straffastsættelsen, findes betingelserne i straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, for at frakende T retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser at være opfyldt.

Selvom T ikke tidligere er straffet, finder retten, at der er grundlag for at følge anklagemyndighedens påstand om, at frakendelsen sker indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 3.

Konfiskation

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om, at der hos T konfiskeres 219.594.870,60 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1, subsidiært stk. 4. Beløbet er opgjort som 70 procent af de 313.706.968 kr. Goal Taxback Ltd. udbetalte til Salgado Capital som følge af udbytteskatterefusioner fra SKAT.

Efter straffelovens § 75, stk. 1, 1. pkt., kan udbyttet ved en strafbar handling eller et hertil svarende beløb konfiskeres. Konfiskation efter § 75, stk. 1, kan ske hos den, hvem udbyttet er tilfaldet umiddelbart ved den strafbare handling, jf. straffelovens § 76, stk. 1.

Retten bemærker indledningsvist, at der efter beviserne savnes fornødent grundlag for at fastslå, hvilket beløb, der var T's udbytte af bedrageriet overfor SKAT. Konfiskationsbeløbet skal derfor fastsættes skønsmæssigt, jf. straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt.

I den forbindelse har retten lagt vægt på det beløb, SKAT udbetalte Goal Taxback Ltd. i anledning af T's egne investorers refusionsansøgninger (ca. 114 mio. kr.), og på SKAT's udbetalinger i anledning af de amerikanske pensionsplaners refusionsansøgninger (ca. 206 mio. kr.), hvoraf T i henhold til bevisresultatet har modtaget ca. 1/3. Retten har videre taget hensyn til oplysningerne om de gebyrer, Goal Taxback opkrævede, inden udbetaling til Salgado Capital (ca. 7 mio. kr.).

Retten bemærker, at der ikke foretaget dokumentation af eller er påberåbt oplysninger om omkostninger i relation til bedrageriet overfor SKAT, der efter praksis kan fradrages ved fastsættelse af konfiskationsbeløbet.

Retten tager med disse bemærkninger påstanden om konfiskation til følge med 175 mio. kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1.