

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 7. december 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 281/22

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1984

Advokat Finn Meinel

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 25. marts 2021 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1007-2019).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale med berigtigelse som følge af ændring af lov om euforiserende stoffer.

T har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten yderligere dokumenteret vedrørende bl.a. T's skattemæssige forhold for indkomstårene 2014 - 2018, og der er til brug for sagen indhentet udtalelse fra Skattestyrelsen af 24. juni 2021.

Forklaringer

T og vidnet V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. For landsretten har også vidnet V2 afgivet forklaring.

T har supplerende forklaret, at han for landsretten har ønsket at afgive forklaring på grønlandsk, fordi det er nemmere for ham, men også for at undgå at blive misforstået. Han bryder sig ikke om ordet ”fundet”, da det betyder, at pengene var gemt, hvilket ikke er korrekt. Pengene lå blot i brilleetuiet ovenpå køleskabet.

Pengene stammer fra fiskeriindtægter og var samlet gennem en del år, og han har i dag svært ved at forklare anderledes end i 2021 i kredsretten. Der er gået en del år, så han kan i dag ikke forklare i detaljer, hvor pengene kom fra. Han havde bl.a. været i Kina og havde været ude og sejle. I fiskeriverdenen betaler man kontant til hinanden. 150.000 kr. er ikke mange penge indenfor fiskeriverdenen. Det er svært for ham at svare præcist på, hvor hvilke dele af beløbet specifikt stammer fra. Han henholder sig derfor til den forklaring, han afgav i kredsretten. Han er ikke længere i fiskeribranchen, og derfor kan han ikke forklare herom i detaljer.

Pengene er ikke ulovlige, og retssystemet har brugt al for meget tid på sagen, der jo drejer sig om lovlige penge. Han skulle bruge pengene, sådan som almindelige mennesker bruger penge. Sagsbehandlingstiden har været meget trættende for ham.

Han husker ikke i dag, hvorfor han ikke ville give samtykke til, at politiet kunne undersøge hans bankkonti. Han troede egentlig, at han havde givet samtykke. Han husker ikke, om han fra 2014 – 2018 opgav til Skat, at han havde indtægter. Det kan godt være, at han har oplyst 0 kr. Han er ikke så god til papirarbejde. Han husker ikke i dag noget om den sag, han i kredsretten forklarede, at han havde vundet ved Skat. Han har haft problemer med Skat, og han har også fået en regning fra Skat i år.

Når han dengang handlede dagligvarer, brugte han både kort og kontanter. I dag bruger han næsten udelukkende kort. Tilbage i 2018 brugte han vist nok kontanter, hvis han havde nogle. Han kan ikke svare på, om han hævede kontanter i forbindelse med f.eks. dagligvareindkøb.

I 2018 levede han og hans familie af fiskekutteren. I 2018, hvor han og hans ekskæreste fik tvillinger, fik hun barselspenge og betalte husleje og de andre regninger. Familien hjalp også hinanden. Det er derfor, at det af kontoudtog fra 2016 til 2018 bl.a. fremgår, at der jævnligt er overførsler fra bl.a. hans mor med teksten ”Anaana”.

Pengene i brilleetuiet, som politiet fandt på hans køleskab, var lovlige penge fra fiskeri. Det var vigtigt, at dagligdagen skulle køre. Fiskeriet var vigtig indtægtskilde.

Det er korrekt, at Skattestyrelsen ansatte ham med nogle beløb, som ikke svarede til det, han selv havde angivet. Det er svært for ham at finde ud af det med skat. Han skal betale af på

skatten, når denne retssag er overstået. Han husker ikke, om han er blevet varslet at skulle betale en bøde.

Han kan ikke huske præcis, hvad indbetalingerne benævnt [...] vedrører. X1 købte en sne-scooter af ham, og de købte en bil hos [...].

V1 har supplerende forklaret, at den forklaring, hun afgav i kredsretten, er rigtig, men hun forklarede ikke hele sandheden. Hun var bange for T, og da hun afgav forklaring i kredsretten, havde han hentet hende ind i mødelokalet, hvor de to så sad sammen alene og med televideo-forbindelse til Nuuk. Under deres samliv har han bl.a. slået hende, og hun turde derfor ikke fortælle det hele og har skjult noget.

Hun ved, at T havde pengene fra salg af hash. Dette ved hun, fordi hun har levet sammen med ham i tre år. Han plejede at sige, at han var selvstændig, men hun har ikke set ham arbejde. Han gik til møder og gik i habittøj. Han har også fortalt hende, hvem han samarbejdede med. Han har bl.a. fortalt, at han ikke selv havde hash på sig, når han rejste, men at han rejste sammen med andre personer, og at det var denne person, der havde hashen på sig. T passede blot på personen.

I forhold til fundet af de 150.000 kr. i lejligheden vidste hun, at de måtte have noget med hash at gøre. Det var også det, hun forklarede under politiafhøringen. Årsagen til den overfladiske forklaring i kredsretten, hvor hun ikke forklarede, hvor pengene kom fra, var, at hun og T sad i samme rum, og hun var meget bange for ham.

Det er rigtigt, at baggrunden for politiets ransagning den 25. august 2018 handlede om en pistol. Hun så, at det var politiet, der bankede på døren, hvilket hun sagde til T. Han blev forvirret og smed noget ud ad vinduet. Hun ved ikke, hvad det var. T bad hende åbne døren, og hun lukkede op. T fik hvisket til hende, at der var en pistol, som politiet ledte efter, og at hun skulle gemme den. Hun husker ikke resten. Hun husker ikke i dag, om hun fandt pistolen. Hun vidste ikke, hvad der foregik, og hun vidste ikke, at der var så mange penge. Hun havde sagt til T, at hvis ikke han stoppede med at have noget at gøre med hash, ville hun gå fra ham.

Foreholdt fra afhøringsrapport af 21. august 2020 (Forhold 1, bilag 13), side 2, 4. afsnit:

”Lidt efter kom T ind i soveværelset til afhørte og kyssede hende let på kinden, samtidig med at han hviskede til hende, ”Du skal tage pistolen – den ligger i reolen i køkkenet i en dåse”.

...

Han bad hende tage pistolen og gemme den i sin BH inden for tøjet. Inderst inde ville hun ikke gøre det, men hun var utrolig bange for T”,

har hun forklaret, at det var sådan, hun forklarede, og at det var det rigtige. Hun husker dog ikke i dag, om hun gemte pistolen.

Hun var sammen med T fra 2016/2017 til 2019, og hun har slet ikke set ham arbejde i denne periode.

Hendes forhold til T i dag er sådan, at hun ikke vil have noget med ham at gøre. Hun er flov over ham og den person, han er. Hun og T har tvillingepiger sammen. De havde egentlig en 7/7 ordning omkring pigerne, men det fungerer ikke, da hun ikke kan regne med T. Hun har næsten lige anlagt en sag vedrørende forældremyndighed, da T har vendt pigerne ryggen og ikke vil have noget med dem at gøre.

V2 har forklaret, at han er afdelingschef i Skattestyrelsen, og at Skattestyrelsen har afgivet en udtalelse i sagen. Som han husker det, havde T ikke selvangivet nogen indkomst overhovedet for vist nok årene 2014 til 2017. De ansatte derfor skønsmæssigt en indkomst. De fik oplyst, at der var fundet et kontantbeløb, og han mener, at de anvendte beløbets størrelse som en del af grundlaget for den skønsmæssige ansættelse. De antog, at pengene måtte komme et sted fra, men de koncentrerede sig ikke om, hvorfra pengene kom. T blev derfor beskattet af disse penge. De foretog, som de altid gør, en partshøring, da de havde sat indtægten højere end selvangivet. Afgørelserne om skatteansættelserne for de enkelte år blev fastholdt og står i dag som krav i Skattestyrelsens systemer. Sagen er oversendt til departementet, der skal vurdere, om der er grundlag for at give en bøde. Der er et kraftigt arbejdspress i departementet, og det ville ikke være usædvanligt at give en bøde i sagen, men der bliver ikke givet ret mange bøder. En bøde ville blive givet for manglende selvangivelse og ens for alle årene.

Det er ikke usædvanligt, at de skønner en indkomst, og et skøn vil sædvanligt ligge mellem 300.000 kr. og 500.000 kr. I denne sag har de ikke haft regnskaber fra virksomheder eller andet at bygge en ansættelse på. De har også modtaget oplysninger fra T's bank, og de har konstateret, at han ikke har haft store indestående eller en stor forskydning, der kunne indikere, at han havde levet af tidligere opsparede midler.

I systemet kan han se, at T også er udsøgt for årene 2018, 2019 og 2020, som de skal have efteropkrævet. Efter 2020 er T registreret med indkomst.

Sagsfremstillingen er en standardfremstilling, som han ikke har noget at bemærke til. De partshører altid, inden de ansætter en persons indkomst, og ofte kommer der en selvangivelse retur for de perioder, der ikke er angivet en indkomst for, hvilket er mere typisk, end at en indkomst på 0 kr. fastholdes.

T forklarede supplerende, at han har fået fremsendt beregninger fra Skat, men han ved ikke, om det er beregninger af en bøde.

Han er ikke enig i, at det forholder sig sådan, som V1 har forklaret. Det er korrekt, at han og V1 har en meget dårlig kommunikation. Det er 3. gang, hun har indbragt en sag om forældremyndighed. Han har et sted at bo, og de har en 7/7-ordning.

Det er heller ikke rigtigt, at han ikke har arbejdet i den periode, hvor de var sammen. Han har bl.a. været i Kina med [...], mens de var sammen. Det, hun har forklaret om vold, er helt ude i hampen.

Han sælger ikke hash, og han har ikke solgt hash. Det passer ikke, at han ikke har arbejdet. Han har arbejdet, da de var sammen, og mens han boede i Ilulissat. Han har været i Ilulissat siden 2020 for at være sammen med pigerne, og han har arbejdet i denne periode. Pt. arbejder han som arbejdsmand hos X4, der er tømrer, og forud herfor var han på et hotel.

Landsrettens begrundelse og resultat

T er tiltalt for den 25. august 2018 på hans daværende adresse i Nuuk at have været i besiddelse af 154.805 kr. hidrørende fra salg af hash (narkohæleri ved overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer) og subsidiært fra anden lovovertrædelse, jf. kriminallovens § 111 (hæleri), idet 151.900 kr. blev fundet i et brilleetui og 2.905 kr. i en pung.

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at politiet ransagede lejligheden efter tip om, at T skulle være i besiddelse af en pistol. Politiet fandt ikke en pistol, men fandt oven på køleskabet i lejligheden et brilleetui med 151.900 kr. i kontanter, heraf i en hvid stofpose 60.000 kr. i form af 120 stk. 500 kr. sedler samt yderlige knap 3.000 kr. i T's pengepung.

T har forklaret bl.a., at pengene var lovlige og stammede fra hovedsagelig familiens fiskeri-erhverv, hvilket ikke støttes af hverken bevægelserne på bankkonti, dokumentation for eksempelvis indtjening fra fiskeri eller anden dokumentation fra eksempelvis Skat om indtægter i virksomheder med tilknytning til T, der kan forklare besiddelse af et kontantbeløb i den størrelse. På denne baggrund og henset til beløbets størrelse finder landsretten det efter en samlet vurdering af bevisførelsen, herunder også V1's forklaring, ubetænkeligt at tilsidesætte T's forklaring som utroværdig, og det er herefter bevist, at pengene udgør udbytte opnået ved ulovlig virksomhed.

Landsretten finder efter bevisførelsen og uden samtidigt fund af eksempelvis hash, regnskaber, digitalvægt, beskeder om køb, salg eller transport af hash m.v. og uanset V1's forklaring

om T's forbindelse til hashsmuglingsmiljøet, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for den principale tiltale vedrørende narkotikahæleri, og T findes herefter ved opbevaringen af beløbet, hidrørende fra kriminel virksomhed, skyldig i hæleri, jf. kriminallovens § 111.

Landsretten ændrer herved kredsrettens dom og fastsætter foranstaltningen til betinget anbringelse i anstalt i 20 dage med en prøvetid på 1 år.

Landsretten har ved fastsættelse af foranstaltningen lagt vægt lovovertrædelsens karakter, beløbets størrelse og den lange sagsbehandlingstid, der i det væsentligste ikke skyldes T's forhold.

Hos T konfiskeres endvidere det beslaglagte beløb på 153.805 kr., jf. kriminallovens § 166, stk. 2.

Henset til at T er fundet skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 111, idømmes han ikke en tillægsbøde i medfør af kriminallovens § 127, stk. 2, og statskassen betaler sagens omkostninger.

THI KENDES FOR RET:

T idømmes en betinget anbringelse i anstalt i 20 dage. Fuldbyrdsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis T i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.

Hos T konfiskeres 153.805 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camilla Dalgaard

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 25. marts 2021

Rettens nr. 1007/2019

Politiets nr. 5505-98610-00319-18

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1984

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. august 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 (narkotikahæleri), subsidiært kriminallovens § 111 (hæleri)

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

1. Betinget anbringelse i anstalt i 40 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.
2. Tillægsbøde på 15.000 kr. i medfør af kriminallovens § 127, stk. 2.
3. Konfiskation af 153.805 kr. i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 2 (1.000 kr. er udbetalt til tiltalte i medfør af Grønlands Landsrets beslutning af 31. august 2018).
4. Betaling af sagens omkostninger i medfør af retsplejelovens § 480, stk. 2.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

T har protesteret overfor påstanden om konfiskation.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 25. marts 2021. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

T forklarede blandt andet på dansk, at han er fra en fiskerfamilie, og at de havde haft problemer Skat, som havde sendt dem unødvendigt store regninger. T havde derfor efter aftale med familien opbevaret pengene derhjemme og ikke indsat dem i banken. Deres udestående med Skat var efterfølgende blevet ordnet, og sagen mod Skat havde han vundet.

Da sagen er fra 2018 kunne han ikke med sikkerhed huske, hvor de kontanter, som blev opbevaret hjemme hos ham, stammede fra. Nogle af pengene kom fra fiskeriforretningen, hvor han også selv har været ude og fiske. De bilag, som der må have været for de forskellige fangster, blev taget af politiet.

Han havde også tidligere arbejdet hos [...], som konsulent, hvor han havde fået et større beløb udbetalt, som han mente indgik i de kontanter, som blev fundet. Foreholdt bilag 15, posteringsoversigt for 2017, bekræftede T, at vederlaget på de 30.000 kr. blev indbetalt til hans konti i Grønlandsbanken. Posteringserne med navnet 'Ananaa' er penge, som han havde fået fra sin mor. Hans primære konto var ikke flexkontoen.

Foreholdt afhøringsrapport af 25. august 2018, bilag 7, forklarede T, at han i 2018 både var studerende og medejer af familiens fiskeriforretning, hvorfor han udover uddannelsesstøtte også havde indtjening fra fiskeriforretningen.

Da politiet ransagede hans lejlighed, var han og hans ekskæreste netop flyttet ind i lejligheden. Han havde lagt sit brilleetui ovenpå køleskabet, fordi han valgte at lægge det der. Han havde på intet tidspunkt ejet en pistol. Adspurgt af anklageren oplyste T, at pølsemandsposerne, som blev fundet i hans hjem blev brugt til opbevaring af rugbrød.

Det var lige før, at ekskæresten fødte deres tvillinger, at politiet ransagede deres lejlighed. Han begyndte at studere i slutningen af 2018. Det var aftalen, at de skulle gå hjemme begge to, mens hun fik barsels-dagpenge. Han vidste ikke, hvor meget hans ekskæreste tjente. Han kunne ikke huske, om ekskæresten vidste, at pengene var der. Han havde ikke sagt til hende, at hun bare kunne tage penge fra brilleetuiet, da hun tjente sine egne penge.

Firmaet [...] var navnet på hans families fiskeriforretning. Det var X3, der tog sig af firmaets konti. Det var T's opfattelse, at der var andre konti i firmaet udover kontoen i Grønlandsbanken, men han havde ikke yderligere kendskab hertil.

V1 har afgivet forklaring den 25. marts 2021. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

V1 forklarede blandt andet på dansk, at hun den 25. august 2018 var hjemme under ransagningen. Hun havde i den forbindelse spurgt T, hvad politiet lavede, og han havde sagt til hende, at der var en pistol inde i huset, som han bad hende om at gemme.

Under ransagningen så hun pengene. Hun vidste ikke, at der var så mange penge, eller hvor de var opbevaret i lejligheden. De havde to soveværelser i huset, og det ene soveværelse var Ts. Hun rodede aldrig i hans ting, hvorfor hun ikke kendte til pengene.

I al den tid de var sammen, var hun lærerstuderende og havde sin egen løn. De havde hver deres økonomi. Først boede hun på kollegie, og det var normalt hende, der betalte husleje. T havde ikke haft arbejde i al den tid, hvor hun boede sammen med ham. Hun havde en gang spurgt ham, om han havde arbejde, og han havde svaret, at han havde en fiskeriforretning med sin stedfar. Hun havde aldrig set ham arbejde. Han havde kontanter på sig, og hun fik nogle gange kontanter af ham til at handle ind for. Det var V1's opfattelse, af T havde flere penge end hende, da hun var studerende. Hun vidste ikke, hvor de 154.000 kr. kom fra. Hun havde en gang spurgt T om hans økonomi, og han havde sagt til hende, at hun ikke skulle blande sig i hans liv.

Dokumenter

Retten har set kontoudtog fra tiltaltes flexkonto, konto nr. [...], for perioden 1. januar 2016-8. november 2018 og tiltaltes appaopsparing, konto nr. [...], for perioden 1. januar 2016 til 31. december 2016, hvoraf det er dokumenteret, at tiltalte har fået overførelser med posteringsteksten "DIREKTØR LØN" og overførelse med posteringsteksten "FRA [...]".

Retten har set dokumentation for tiltaltes skattemæssige oplysninger indhentet fra Skattestyrelsen. Af oplysningerne fra Skattestyrelsen fremgår det, at tiltalte i 2017 havde indberettet 310.000 kr. i B-indkomst og 9.164 kr. i A-indkomst.

Der er fremlagt fotos af tiltaltes køkken, tiltaltes jakke og pengebeløb fundet i tiltaltes pung og brilleetui.

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 10. juli 2018 oplyst, at T er egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste med vilkår om tilsyn i 1 år af Kriminalforsorgen.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han i dag har et godt forhold til sin ekskæreste V1. De har tvillinger sammen. Der har tidligere været uenighed om forældremyndighed til deres tvillinger. T er opstillet til kommunalbestyrelsen i Avannaata Kommunia. Til dagligt arbejder han med psykisk ustabile børn.

Rettenes begrundelse og afgørelse

T har nægtet sig skyldig i narkotikahæleri samt hæleri.

Det er i sagen ubestridt, at T var i besiddelse af 154.805 kr., som han havde opbevaret kontant i et brilleetui og i en pung.

T har overfor retten forklaret, at pengene blandt andet er fortjeneste fra hans families fiskeriforretning og løn for konsulentarbejde, som han har udført for [...]. Tiltalte har ikke kunnet fremlægge dokumentation for den fangst, som pengene efter tiltaltes udsagn skulle komme fra, og ud fra de fremlagte posteringsoversigter for tiltaltes konti fremgår det, at lønnen for hans konsulentarbejde er blevet overført til ham på hans konto og således ikke udbetalt kontant.

Vidnet V1, tiltaltes tidligere samlever, har overfor retten forklaret, at T ikke havde arbejde i den tid, hvor de boede sammen, og at hun ikke havde kendskab til, hvor pengene kom fra.

Ud fra de fremlagte beviser i sagen fremgår det således ikke med sikkerhed, hvor beløbet på 154.805 kr. stammer fra.

For at der kan ske domfældelse for narkotikahæleri, subsidiært hæleri, skal anklagemyndigheden føre bevis for, at beløbet på 154.805 kr. er udbytte, som stammer fra en narkotikaforbrydelse eller fra anden lovovertrædelse.

I sagen er der ikke fremlagt beviser for, hvordan pengene skulle være opnået ved salg af hash i henhold til anklageskriftet eller ved anden form for hæleri.

Efter en samlet vurdering af sagens beviser finder retten derfor ikke, at anklagemyndigheden har ført det bevis, der er nødvendigt for at dømme i en kriminalsag. T frifindes derfor.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1, betaler statskassen som udgangspunkt sagens omkostninger. Der er under denne sag ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Emilie Norré Sørensen
Midlertidig kredsdommer

Den 25. marts 2021 kl. 13.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommerfuldmægtig Emilie Norré Sørensen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2, er overholdt.

Retten nr. 1007/2019

Politiets nr. 5505-98610-00319-18

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1984

[...]

T forklarede blandt andet på dansk, at han er fra en fiskerfamilie, og at de havde haft problemer Skat, som havde sendt dem unødvendigt store regninger. T havde derfor efter aftale med familien opbevaret pengene derhjemme og ikke indsat dem i banken. Deres udestående med Skat var efterfølgende blevet ordnet, og sagen mod Skat havde han vundet.

Da sagen er fra 2018 kunne han ikke med sikkerhed huske, hvor de kontanter, som blev opbevaret hjemme hos ham, stammede fra. Nogle af pengene kom fra fiskeriforretningen, hvor han også selv har været ude og fiske. De bilag, som der må have været for de forskellige fangster, blev taget af politiet.

Han havde også tidligere arbejdet hos [...], som konsulent, hvor han havde fået et større beløb udbetalt, som han mente indgik i de kontanter, som blev fundet. Foreholdt bilag 15, posteringsoversigt for 2017, bekræftede T, at vederlaget på de 30.000 kr. blev indbetalt til hans konti i Grønlandsbanken. Posteringserne med navnet 'Ananaa' er penge, som han havde fået fra sin mor. Hans primære konto var ikke flexkontoen.

Foreholdt afhøringsrapport af 25. august 2018, bilag 7, forklarede T, at han i 2018 både var studerende og medejer af familiens fiskeriforretning, hvorfor han udover uddannelsesstøtte også havde indtjening fra fiskeriforretningen.

Da politiet ransagede hans lejlighed, var han og hans ekskæreste netop flyttet ind i lejligheden. Han havde lagt sit brilleetui ovenpå køleskabet, fordi han valgte at lægge det der. Han havde på intet tidspunkt ejet en pistol. Adspurgt af anklageren oplyste T, at pølsemandspøserne, som blev fundet i hans hjem blev brugt til opbevaring af rugbrød.

Det var lige før, at ekskæresten fødte deres tvillinger, at politiet ransagede deres lejlighed. Han begyndte at studere i slutningen af 2018. Det var aftalen, at de skulle gå hjemme begge to, mens hun fik barsels-dagpenge. Han vidste ikke, hvor meget hans ekskæreste tjente. Han kunne ikke huske, om ekskæresten vidste, at pengene var der. Han havde ikke sagt til hende, at hun bare kunne tage penge fra brilleetuiet, da hun tjente sine egne penge.

Firmaet [...] var navnet på hans families fiskeriforretning. Det var X3, der tog sig af firmaets konti. Det var T's opfattelse, at der var andre konti i firmaet udover kontoen i Grønlandsbanken, men han havde ikke yderligere kendskab hertil.

Forklaringen blev oplæst og vedstået af T

V1 var mødt via televideo fra kredsretten i Ilulissat i henhold til rettens beslutning af 15. februar 2021. Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret, og at hun ikke er forpligtet til at udtale sig om forhold, hvor hun kan risikere at inkriminere sig selv.

V1 forklarede blandt andet på dansk, at hun den 25. august 2018 var hjemme under ransagningen. Hun havde i den forbindelse spurgt T, hvad politiet lavede, og han havde sagt til hende, at der var en pistol inde i huset, som han bad hende om at gemme.

Under ransagningen så hun pengene. Hun vidste ikke, at der var så mange penge, eller hvor de var opbevaret i lejligheden. De havde to soveværelser i huset, og det ene soveværelse var Ts. Hun rodede aldrig i hans ting, hvorfor hun ikke kendte til pengene.

I al den tid de var sammen, var hun lærerstuderende og havde sin egen løn. De havde hver deres økonomi. Først boede hun på kollegie, og det var normalt hende, der betalte husleje. T havde ikke haft arbejde i al den tid, hvor hun boede sammen med ham. Hun havde en gang spurgt ham, om han havde arbejde, og han havde svaret, at han havde en fiskeriforretning med sin stedfar. Hun havde aldrig set ham arbejde. Han havde kontanter på sig, og hun fik nogle gange kontanter af ham til at handle ind for. Det var V1's opfattelse, af T havde flere penge end hende, da hun var studerende. Hun vidste ikke, hvor de 154.000 kr. kom fra. Hun havde en gang spurgt T om hans økonomi, og han havde sagt til hende, at hun ikke skulle blande sig i hans liv.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 16:25.

Emilie Norré Sørensen
Midlertidig kredsdommer