

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 18. januar 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 210/22

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1987

Advokat Marie Louise Frederiksen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 27. maj 2021 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1206-2018).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

T har påstået stadfæstelse, dog mod konfiskation af kun 58.850 kr.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Supplerende oplysninger**

Der er ikke fremført nye eller supplerende oplysninger under ankesagen.

**Forklaringer**

T har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. T har supplerende forklaret, at han via lukkede grupper på Facebook solgte bitcoins, og da han ikke havde fast bopæl i 2018, tog han alle sine kontanter med sig til Danmark. Han havde en gæld til sin mor på ca. 50.000 kr. for lån, hun havde ydet ham over tiden. Al kommunikation foretog han via sin mobil, som politiet beslaglagde i 2018. På mobilen var også adgangen til hans ”wallet” og Facebook, men politiet ikke kaldt ham til afhøring for gennemgang af hans mobil. Han er flere gange mødt op hos politiet for at få sin mobil udleveret, men det er hidtil blevet nægtet

ham. Han har ikke haft indtægter fra kriminel aktivitet, og han bor nu fast på Grønland, hvor han driver virksomheden Green House med sin familie.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten - der alene har bestået i tiltaltes supplerende forklaring - findes det ikke sandsynliggjort, at det hos tiltalte fundne kontantbeløb skulle hidrøre fra kriminalitet. På den baggrund findes tiltalte ikke skyldig i overtrædelse af kriminalloven eller lov om euforiserende stoffer.

Derimod findes tiltalte ud fra de faktiske omstændigheder og tiltaltes egen forklaring skyldig i overtrædelse af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 om ind- og udførsel af varer § 34, jf. § 35, stk. 2, nr. 14, jf. § 50, stk. 1. Bøden findes passende fastsat af kredsretten.

I medfør af § 50, stk. 3, i Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 om ind- og udførsel af varer konfiskeres 59.850 kr. hos tiltalte.

Efter sagens karakter skal tiltalte betale sagens omkostninger til den beskikkede forsvarer i medfør af retsplejelovens § 480, stk. 2.

### **THI KENDES FOR RET:**

Sermersooq Kredsrets dom af 27. maj 2021 stadfæstes med den ændring, at der hos T konfiskeres 59.850 kr.

T betaler sagens omkostninger til sin beskikkede forsvarer for landsretten.

Christian Lundblad

\*\*\*

### **DOM**

afsagt af Sermersooq Kredsret den 27. maj 2021

Rettens nr. 1206/2018

Politiets nr. 5507-98610-00153-18

Anklagemyndigheden

mod  
T  
cpr-nummer [...] 1987

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. oktober 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af:

**Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk.1, jf. § 2— Narkotikahæleri subsidiært hæleri jf. kriminallovens § 111 samt overtrædelse af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 § 35 nr. 14**

Ved Torsdag d.26. April 2018 kl.10:24 i lufthavnen i Kangerlussuaq at have været i besiddelse af 109.850 i danske pengesedler, der var fordelt i 2 pakker, begge vakuumpakket, og som skønnes at hidrøre fra salg af ikke under 109 gram hash i Grønland og med henblik på at udrejse fra Grønland til Danmark med pengene subsidiært hæleri ved uberettiget at have forsøgt at transportere et udbytte, der er opnået ved en overtrædelse, der kan medføre et kriminalretsligt ansvar, ligesom det ikke var oplyst, at pengene blev udført af Grønland, uagtet beløbet var over kr. 50.000.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalt i 30 dage. Fuldbyrddelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.

Tillæggsbøde på kr. 10.900 i medfør af kriminallovens § 127, stk. 2.  
Konfiskation af kr.108.850 jf. kriminallovens § 166, stk. 1.  
Betaling af sagens omkostninger jf. Retsplejelovens § 480, stk. 2.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse. Hvis retten finder ham skyldig for overtrædelse af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 § 35 nr. 14.

### **Sagens oplysninger**

#### **Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T. Forklaringen er gengivet i retsbogen af den 27. maj 2021.

### **Personlige oplysninger**

T har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i Nuuk hos sin kæreste, har børn på 1 og 0 år. Den yngste på 10 måneder. Medejer i Greenland Greenhouse, dyrker salat og har haft det som fuldtidsjob siden 2018.

### **Sagsbehandlingstid**

Tiltaleforholdet var angivet at være begået den 26. april 2018. Anklageskriftet var dateret den 19. oktober 2018 og modtaget i Sermersooq Kredsret den 23. oktober 2018.

Sagen var berammet til hovedforhandling i juli 2019, men udsat grundet forsvarerens kursus i samme tidspunkt.

Sagen blev i november 2019 udsat på ny grundet forsvareren og tiltalte var forhindret.

Sagen blev i april 2021 berammet til hovedforhandling den 27. maj 2021.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

#### **Om skyldsspørgsmålet**

Tiltalte har nægtet sig skyldig, og har forklaret for retten at de beslaglagte penge stammer fra handel med bitcoins. Anklagemyndigheden har ikke ført det bevis, at de penge, som er anført i anklageskriftet, skulle stamme fra salg af hash eller hæleri. Til trods for tiltaltes utroværdige forklaring, finder domsmandsretten at der ikke er grundlag for at dømme tiltalte for overtrædelse af Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk.1, jf. § 2 - Narkotikahæleri, eller hæleri jf. kriminallovens § 111. Tvivlen skal derfor komme tiltalte til gode og tiltalte frifindes derfor i disse forhold.

Til trods for at tiltalte har nægtet sig skyldig for overtrædelse af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 § 35 nr. 14, finder en enig domsmandsret, at tiltalte burde kendes skyldig for overtrædelse af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 § 1 jf. § 35 nr. 14.

Retten lagde vægt på tiltaltes egen forklaring, at han gemte pengene, fordi han vidste, at han har overskredet 50.000 kroner man må tage ud af Grønland. Retten lagde endvidere lagt vægt på anklagemyndighedens dokumenterede rapport, at hos tiltalte var blevet fundet 109.850 kroner fordelt i 2 pakker, begge vakuumpakket. Disse sammenholdt med det dokumenterede kosterrapport. Derfor findes det bevist, at tiltalte har overtrådt Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 § 1 jf. § 35 nr. 14.

#### **Om foranstaltningen**

Domsmandsretten er ikke i besiddelse af retspraksis for foranstaltninger for overtrædelse af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte forsætligt har overskredet det beløb man må have med ud af Grønland, med 59.850 kroner. Hvorfor tiltalte burde idømmes med en bøde efter forsvarerens påstand svarende til ca. 10 procent af det overskredne på i alt 5000 kroner.

Da det ikke er bevist, at de beslaglagte penge stammer fra en forbrydelse, i mf. kriminalloven er der ikke grundlag for at foretage konfiskation efter kriminallovens § 166, stk. 1, som påstået af anklagemyndigheden.

Foranstaltningen fastsættes derfor i mf. Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 § 50 stk. 1.

Da tiltalte findes skyldig for overtrædelse af Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 § 1 jf. § 35 nr. 14, findes det derfor godtgjort, at af tiltalte burde der konfiskeres 108.850 kroner som påstået af anklagemyndigheden, dog jf. Selvstyrets bekendtgørelse nr. 24 af 5. oktober 2016 § 50 stk. 3.

Retten er ikke i besiddelse af retspraksis for mængden af konfiskationen. Hvorfor retten lagde derfor vægt på, at når flypassagererne tages af tolderne med overskredet mængde af toldfrie varer, bliver det overskredne mængde ikke kun konfiskeret, men inklusiv alle de toldfrie varer som passageren har købt, bliver konfiskeret. Derfor finder retten at hele det beløb som anklagemyndigheden har påstået på 108.850 kroner burde konfiskeres.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

**Thi kendes for ret:**

T idømmes en bøde på 5000 kroner.

Af T konfiskeres der 108.850 kroner.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Virna Kromann  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 27. maj 2021 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Virna Kromann behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Retten nr. 1206/2018  
Politets nr. 5507-98610-00153-18

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer [...] 1987

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at han ikke husker alle detaljer, men husker det meste. Bor her i Nuuk. Var på vej til Danmark på ferie og skulle betale sin gæld tilbage til sin mor der bor i Danmark. Rejste her til Grønland for 5 år siden. Mener at det var i den forbindelse, at hans konto muligvis var blevet lukket. At han rejste til Grønland på ferie og boede hos en ven og sov i en sofa. At det ikke var planlagt at han skulle blive boende i Grønland. At han fik midler til at rejse og leve for, fordi han solgte sit kolonihavehus. At han boede i Sverige i et halvt år før han kom til Grønland. At ideen med at tage til Grønland kom, da han mødte en gammel ven der bor i Grønland og at det var ham han boede hos. At tiden så gik og han blev boende. At han bare nyd livet og investerede sine penge i bitcoins som han så levede af. At han ellers kunne bevise det hele. Men det hele var i hans konfiskerede mobil. At han i flere omgange har bedt politiet om at få det udleveret, men har ikke fået lov til at få det udleveret. At han ikke havde anden indtægt udover bitcoin. Havde ikke arbejde her i Grønland. At billetten til Danmark blev betalt af det han tjente i bitcoins. Havde også solgt bitcoin i en lukket facebookgruppe til forskellige mennesker. At man sælger dem i fraktioner for at undgå transaktionsgebyrer. At han solgte til det ca. samme beløb som blev konfiskeret. At han havde gæld på 50.000 kroner til sin mor, som han vil betale tilbage med noget af pengene. At alle pengene stammer fra bitcoin. Foreholdt sin forklaring bilag 3 side 2, 2. afsnit ” Sigtede fortalte at, de 50.000 kr. var tjent ved salg af Bitcoin i Nuuk. Og de andre 50.000 kr. have han lånt fra en person i Nuuk. Sigtede ønskede ikke at oplyse navnet på personen, der har lånt ham penge” genkender tiltalte ikke sin forklaring, og at han ellers havde ønsket en forsvarer til stede, men var blevet afvist, med den forklaring, at der ikke har været en mulighed fordi de befandt sig Kangerlussuaq. At forklaringen var en fejl citering, da det ikke var et lån.

At han dengang boede lidt rundt omkring hos venner og bekendte i Nuuk.

At han gemte pengene, fordi han vidste at han har overskredet det man må tage ud af Grønland og vil ikke lægge det i kufferten i frygt for at det kunne ses. Ville ikke lægge pengene i banken for at det ikke skulle blive skattepligtige. Og hvis han solgte bitcoins i Danmark der vil det være skattepligtige, men det er det ikke her i Grønland.

Har ikke været kunde i en bank siden 2016. At han først oprettede en konto i 2018. At han oprettede en konto fordi han ikke længere havde penge og burde lave noget for at tjene penge.

At han havde en Wallet på sin telefon hvor han opbevarede pengene. Det hele kunne ses i Wallet hvor alle transaktioner kan ses, og det er kun ham der kan åbne det med en kode. Det var for at undgå transaktionsgebyr, at han solgte til privatpersoner. At det foregik via en lukket facebookgruppe, en køb salg og bytte og at han møder køberne face to face. Får kontanter når han sælger sine bitcoins.

Ville gerne have haft en forsvarer da han blev anholdt, men fik at vide at der vil gå 24 timer, før de kan skaffe en advokat til ham, så han indvilgede i at blive afhørt for at komme videre. Fik at vide at han ikke havde pligt til at udtale sig. Fik heller ikke konfiskationen forelagt for retten.

Mobilen havde han heller ikke fået tilbage fra politiet. Da han blev anholdt var tolderne og politiet meget konfrontatoriske. Politiet spurgte til om pengene var fra sort arbejde. Han ville ellers have haft en advokat. Efterfølgende har han rejst til Danmark 3-4 gange hvor han bliver stoppet hver gang. Der blev ikke fundet noget på ham efterfølgende.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 11.30

Virna Kromann  
Kredsdommer