

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 18. oktober 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 175/23

Anklagemyndigheden

Mod

T1

Født den [...] 2000

Advokat Finn Meinel

Og

T2

Født den [...]1998

Advokat Naja Joelsen

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 19. april 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-1388/2018).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af kredsrettens dom.

T1 har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom, således at der ikke idømmes en foranstaltning.

T2 har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom og subsidiært en meget kort betinget anbringelse i anstalt med en prøvetid på 1 år.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Supplerende oplysninger**

Af politiattest af 8. oktober 2019 vedrørende forurettede F4 (forhold 6) fremgår bl.a., at F4 er undersøgt den 6. oktober 2019 kl. 5 og kl. 12 på Sundhedscentret i Nanortalik. Ved undersøgelsen er konstateret følgende objektive fund:

” ...

Typisk bidlæsion midt på venstre lillefinger med bløddelslæsion på både rygside og volarside af lillefingeren.

Bløddelslæsionen er 2½ cm lang på tværs af fingerryggen, lidt mindre modsat.

Da der også konstateres brud på den underliggende knogle

...

Bruddet sidder i acceptabel stilling.

Der er tale om en åbne læsion med et åbent knoglebrud med risiko for indtrængende betændelse til knoglen.

...”

Der er den 3. juli 2023 udarbejdet personundersøgelse vedrørende T1.

Der er den 7. juli 2023 udarbejdet personundersøgelse vedrørende T2.

### **Forklaringer**

T1 og T2 har afgivet forklaringer om deres personlige forhold.

T1 har supplerende til personundersøgelse af 3. juli 2023 forklaret, at hun ikke længere har en kæreste. Hun går på sundhedsskolen. Det går rigtig godt med hende.

T2 har supplerende til personundersøgelsen af 7. juli 2023 forklaret, at han i 2017 og 2019 arbejdede på en trawler. Når de var i havn, gik han i byen med sine venner og drak sig så fuld, at han ikke vidste, hvad han foretog sig. Han lavede åbenbart nogle dumme ting, som han slet ikke husker. Hans far døde i 2019 efter at have ligget i koma i et halvt år. Det var en hård tid. Det går rigtig godt i dag, hvor han er selvstændig. Han har et rigtig godt forhold til sin stedsøn, som han bor sammen med, og han glæder sig meget til snart at skulle være far.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

T2 og T1 er i kredsretten dømt for i forening at have udøvet vold den 4. november 2017 ved, at T2 først kastede en flaske, der ramte en mand i hovedet, og efterfølgende slog manden i hovedet, hvorefter T1 kradsede manden i ansigtet.

T2 er endvidere dømt for samme dag at have sparket en mand på skinnebenet. Han er også dømt for den 29. juli 2018 bl.a. at have tildelt T1 ikke under 20 slag, den 6. oktober 2019 at

have bidt en kvinde i lillefingeren med bl.a. brud til følge og også den 15. december 2019 at have nikket T1 en skalle.

T1 er udover voldforholdet begået i forening med T2 også dømt for samme dag i 2017 at have slået en tjenestegørende politibetjent i ansigtet.

Landsretten har behandlet sagen som en udmålingsanke.

Den lange sagsbehandlingstid skyldes ikke de tiltaltes forhold. De tiltalte er ikke tidligere foranstaltet for personfarlig kriminalitet, og de har begge i dag gode personlige forhold.

På denne baggrund og navnlig henset til kriminalitetens karakter, herunder især grovheden af forhold 1, finder landsretten, at T2 skal foranstaltes med en betinget anstaltsanbringelse i 60 dage med en prøvetid i 1 år, og T1 skal foranstaltes med en betinget anstaltsanbringelse i 14 dage med en prøvetid i 1 år.

### **THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens dom ændres således,

at foranstaltningen for T2 fastsættes til betinget anbringelse i anstalt i 60 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år

at foranstaltningen for T1 fastsættes til betinget anbringelse i anstalt i 14 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camilla Dalgaard

\*\*\*

### **DOM**

afsagt af Kujalleq Kredsret den 19. april 2023

Rettens nr. 1388/2018

Politiets nr. 5505-97431-00615-17

Anklagemyndigheden  
mod  
T2  
cpr-nummer [...] 1998 og  
T1  
cpr-nummer [...] 2000

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. november 2018.  
Tillægsanklageskrift vedrørende forhold er modtaget den 4. februar 2022.

T2 & T1 er tiltalt for overtrædelse af.

### **Forhold 1**

5505-97431-0615-17 - vedr. T2 og T1

#### **Kriminallovens § 88 - Vold**

Ved den 4. november 2017 ca. kl. 03.00 på adressen Samuel Kleinschmidtvej Aqq. i Nuuk ud for værtshuset Manhattan i forening, at have udøvet vold imod F1, idet T2 kastede en flaske, der ramte F1 i hovedet og efterfølgende slog F1 i hovedet, og hvor T1 kradsede F1 i ansigtet, hvorved F1 pådrog sig div. rifter og sår i hoved og ansigt.

### **Forhold 2**

5505-97431-00616-17 - vedr. T2

#### **Kriminallovens § 88 - Vold**

Ved den 4. november 2017 omkring kl. 03.00 på adressen Samuel Kleinschmidtvej Aqq. i Nuuk på og ud for værtshuset Manhattan, at have sparket F2 over skinnebenet samt tildelt F2 et knytnæveslag i hovedet.

### **Forhold 3**

5505-97141-00052-17 - vedr. T1

#### **Kriminallovens § 37 - Krænkelser af offentlig myndighed**

Ved den 4. november 2017 ca. kl. 03.16 på adressen Samuel Kleinschmidtvej Aqq. i Nuuk på og ud for værtshuset Daddys, at have tildelt polititjenestemand F3, der var i tjeneste et slag i ansigtet.

### **Forhold 4**

5505-97431-00360-18 - vedr. T2

#### **Kriminallovens § 88 - Vold**

Ved den 29. juli 2018 ca. kl. 09.00 på adressen Tuapammiut B [...] i Nanortalik, at have trukket T1 ud af sengen og efterfølgende tildelt T1 ikke under 20 slag med knyttet hånd mod

krop og hoved, hvorved T1 pådrog sig et stort antal blå mærker på krop og arme samt mindre sår og hævelser i ansigtet og på halsen.

### **Forhold 5**

5501-97701-00158-19

#### **Kriminallovens § 113 - Tingsbeskdigelse**

Ved den 17.august 2019 ca. kl.0415 i Nanortalik, på adressen Hotel Kap Farvels krostue, Isua B [...], at have kastet en fyldt ølflaske mod et vindue, hvorved ruden knustes.

Der er ikke fremsat krav om erstatning.

### **Forhold 6**

5501-97431-00525-19

#### **Kriminallovens § 88 - Vold**

Ved den 6.oktober 2019 ca. kl.04.39 i Nanortalik i krostuen på Hotel Kap Farvel, beliggende på adressen Isua B [...], at have bidt F4 i venstre lillefinger, hvorved F4 pådrog sig en behandlingskrævende skade.

### **Forhold 7**

5501-97431-00787-19

#### **Kriminallovens § 88 - Vold**

Ved den 15.december 2019 ca. kl.04.00 i Nanortalik i krostuen på Hotel Kap Farvel, beliggende på adressen Isua B [...], at have slået T1 en gang i ansigtet, hvorefter tiltalte sparkede hende på kroppen og skubbede til hende med en sådan kraft, at hun væltede omkuld og tiltalte efterfølgende sparkede hende flere gange på kroppen, imens hun lå ned, alt hvorved T1 pådrog sig skader i ansigtet og på kroppen.

### **Forhold 8**

5501-97701-00237-19

#### **Kriminallovens § 113 - Tingsbeskadigelse**

Ved den 15.december 2019 ca. kl.04.15 i Nanortalik ude foran Hotel Kap Farvel, beliggende på adresse Isua B [...], at have knust yderste lag af en rude ved at have kastet en sten eller en lignende genstand mod vinduet, alt hvorved der skete skade for et ukendt beløb.

### **Forhold 9**

5501-97431-00772-19

#### **Kriminallovens § 88 - Vold**

Ved den 15.december 2019 ca. kl.05.00 i Nanortalik på adressen Tunuliaritseq B [...], at have nikket T1 en skalle, alt hvorved T1 pådrog sig skader i ansigtet.

### **Påstande**

**Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:**

**T1**

En betinget dom på 20 dage med en prøvetid på 1 år.

**T2**

Påstanden i hovedanklageskrift af 23.november 2018 vedrørende T2 og tillægsanklageskrift af 2.september 2019 ophæves.

For de af hovedanklageskriftet anførte forhold vedrørende T2 og tillægsanklageskriftet anførte forhold, samt de af nærværende tillægsanklageskrift omfattede lovovertrædelser, nedlægges anklagemyndigheden påstand om:

Anbringelse i anstalt i 5 måneder.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F1 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F2 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F4 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af T1 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af Hotel Kap Farvel forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 og 9, idet tiltalte ikke husker noget på grund af sagens alder samt det forhold at der har været alkohol involveret i nogen af forholdene.

T2 har fremsat påstand om ingen foranstaltning.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 3.

T1 har principalt fremsat påstand om ingen foranstaltning, subsidiært rettens mildeste dom.

**Sagens oplysninger****Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T2 og T1, og vidneforklaring af F1, F2, F3, T2 og F4 den 18. april 2023.

**Personlige oplysninger**

Tiltalte T2 forklarede at han havde en kæreste, men de har ingen børn sammen, men hun har et barn der er 4 år.

De bor sammen i Narsaq i et hus midlertidigt, men de tænker på at købe huset.

Tiltalte er fisker og fanger med egen båd ”Qooqa 600”.

Tiltalte har en knæskade, hvorfor han ikke dyrker sport mere.

Vedrørende spiritus oplyste tiltalte, at han den gang drak meget indtil han blev rigtig godt beruset, men i dag drikker tiltalte ikke længere som han gjorde dengang. Tiltalte drikker kun en enkelt en gang imellem, og det foregår helt stille og roligt.

Adspurgt om brug af euforiserende stoffer, er tiltalte ikke bruger af det, men har en enkelt gang prøvet.

Omkring 2019 mistede tiltalte sin far efter at have ligget i koma 1 år, hvilket har taget hårdt på ham. Den gang følte tiltalte, at der ikke var noget formål med hans liv. I dag er det anderledes.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at hun var i gang med en uddannelse som sundhedsassistent, og begyndte i januar 2023. T1 bor på kollegiet og har en kæreste, som har børn, men de bor ikke sammen med dem. T1 har ingen børn.

For øjeblikket har T1 ikke nogen rigtig gøremål i fritiden andet end at gå hjemme med håndarbejde, idet hun går i skole.

Vedrørende spiritusindtag, oplyste T1 at hun var 17 år dengang. I dag er det begrænset indtag af alkohol, men de kan finde på at gå i byen, måske en gang om måneden. I dag har T1 begrænset sit alkoholindtag så meget, at hun ikke drikker sig sanseløs og mister hukommelsen.

### **Sagsbehandlingstid**

Alle forhold er begået henholdsvis i 2017 og 2019. Efter sagens akter fremgår det ikke nogen steder, at det har været de tiltaltes forhold, der har gjort, at sagen ikke kunne behandles på et tidligere tidspunkt.

### **Rettenes begrundelse og afgørelse**

#### **Forhold 1**

Efter T1's forklaring, findes det bevist, at T1 og T2 har været på Manhattan den aften, og hvor T1 kom til sig selv ved, at T2 og F1 var i en eller anden slags slagsmål, dog kan hun ikke huske, at hun havde slået F1.

Efter F1's og F2's forklaringer sammenholdt med dokumentationen, herunder politiattest samt fotos, findes det bevist, at der er begået vold mod F1, hvorfor T1 og T2, findes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88.

#### **Forhold 2**

Efter F1's og F2s sammenholdende forklaringer, finder retten tiltalte T2 ligeledes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88, ved at have sparket F2 i skinnebenet.

Dog har F2 forklaret, at T2 havde forsøgt at slå ham med et knytnæveslag, hvilket mislykkedes, hvorfor T2 frifindes for knytnæveslag.

#### **Forhold 3**

T1 kan ikke huske at have tildelt F3 med et slag, idet hun havde fået hukommelsestab på grund af spiritusindtag.

Dog har F3's forklaret detaljeret om hændelsen, og at de havde identificeret sig som politi og havde blandt andet uniform, hvor T1 tildelte F3 et slag ansigtet. Det fremgår af dokumentationen i form af billeder at F3 havde fået et rødtligt mærke inde i munden, hvorfor T1 findes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88.

**Forhold 4**

Efter T1's detaljerede forklaring sammenholdt med dokumentationen, i form af politiattest og fotos, finder retten T2 skal findes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88.

**Forhold 5**

T2 har nægtet at afgive forklaring, idet han ikke husker episoderne. Bevisbyrden ligger hos politiet, og for at kende kunne tiltalte skyldig i dette forhold, kunne anklagemyndigheden ønsket at afhøre et vidne, der havde set hændelsen, men dette er ikke sket. Retten finder det ikke for bevist, at det er tiltalte, der havde ødelagt ruden, hvorfor tiltalte T2 frifindes for dette forhold.

**Forhold 6**

Efter F4's forklaring sammenholdt med dokumentationen, i form af politiattest, finder retten at T2 skal kendes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88.

**Forhold 7**

Under afhøring af T1, har hun forklaret, at hun slet ikke husker dette forhold, og mente, at det måtte vedrøre et andet forhold sidst på måneden.

Der har være dokumentation i form af politiattest og fotos, men da T1 slet ikke husker forholdet, og foreholdt sin forklaring til politiet, har T1 oplyst, at hun slet ikke husker at have forklaret sådan til politiet.

Efter retspraksis er dokumentationer ikke nok til at finde tiltalte skyldig, og da retten er i tvivl, skal det komme tiltalte til gode, hvorfor tiltalte T2 frifindes.

**Forhold 8**

Tiltalte har nægtet at afgive en forklaring, og da anklagemyndigheden ikke har løftet bevisbyrden tilstrækkeligt, vælger retten at frifinde tiltalte for det forhold.

**Forhold 9**

T1 har afgivet forklaring om, at hun blev nikket en skalle af T2, da de var alene og de stod på trappen, hvorfor T2, findes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold.

**Om foranstaltningen**

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser omvold som udgangspunkt med en ubetinget anstaltsanbringelse.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte T1 har under sin forklaring oplyst, at hun er ved at uddanne sig til sundhedsplejerske og har fundet sig en ny kæreste samt at hun ikke drikker længere til hun mister bevidstheden.

Forholdene er begået i 2017, og der er nu gået over 5 år siden det sidste forhold er blevet begået. Anklagemyndigheden har påstået en betinget dom med en prøvetid.

På grund af de gode personlige forhold som tiltalte har oplyst om, og på grund af at det ikke har været tiltalte forhold, der har gjort, at sagen ikke har kunnet blive behandlet på et tidligere tidspunkt, samt det forhold, at tiltalte ikke har begået tidligere eller yderligere lovovertrædelse lovovertrædelse, vælger retten at tiltalte ikke skal idømmes nogen foranstaltning jf. kriminallovens § 121, stk. 2.



For de forhold tiltalte T2 er kendt skyldig i, er der gået henholdsvis 4 og 6 år, hvor det ikke har været tiltaltes forhold, der har gjort at sagen ikke kunne behandles på et tidligere tidspunkt samt det forhold, at tiltalte ikke har begået yderligere kriminalitetsforhold siden 2019, finder retten, at det ikke længere giver mening at foranstalte tiltalte sådan som anklagemyndigheden og forsvareren har påstået, når der er forløbet så lang tid efter den sidste overtrædelse. Dog vælger retten, at tiltalte skal meddeles en advarsel jf. kriminallovens § 125 jf. § 88, da retten finder, da der er flere voldsforhold.

Da der ikke er fremkommet nogen erstatningskrav eller der dokumenteret noget, har retten ikke taget stilling hertil.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

**Thi kendes for ret:**

T2 meddeles en advarsel.

For T1 idømmes ingen foranstaltning.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Johanne Banke Thorup  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 18. april 2023 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen Na-nortalik  
Kredsdommer Johanne Banke Thorup behandlede sagen.  
[...] og [...] var domsmænd.  
Tolk var [...].

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1388/2018  
Politiets nr. 5505-97431-00615-17

Anklagemyndigheden  
mod  
T2  
cpr-nummer [...] 1998 og

T1  
cpr-nummer [...] 2000

[...]

T2 har ikke ønsket at afgive en forklaring på grund af at han ikke husker forholdene.

T1 forklarede til forhold 1 på grønlandsk blandt andet, at hun godt kan huske da de skulle gå ud fra Manhattan. Tiltalte gik først ud og lige pludselig var der slagsmål, og hun kom først til sig selv under slagsmål. Tiltalte kan huske, at der imellem T2 og F1 var et slagsmål. Tiltalte kan ikke huske, at hun har været med til at slå F1, hvorfor hun nægter forholdet.

Til forhold 3 forklarede tiltalte at hun slet ikke kan huske det og kan heller ikke huske at hun blev indsat i detention.

Foreholdt sin forklaring til politiet, forhold 3, bilag C-1-1, side 3, afsnit 3:

*.....Overfaldet havde været umotiveret, og det var T2 der pludseligt havde taget fat i F2, da de havde passeret hinanden. Afhørte var blevet chokeret, og havde derfor forsøgt at standse Hændelsen, i den forbindelse var politiet kommet og idet hun havde været oppe at køre, havde hun i affekt slået en politibetjent...*

Oplyste tiltalte hertil at hun ikke kan huske at hun havde forklaret sådan til politiet idet forholdet er af ældre dato.

T1 blev herefter sandhedsformanet som vidne:

Som vidne til forhold 4 forklarede vidnet blandt andet, at de havde festet, og vidnet var gået i seng først. T2 var stadig vågen, og havde blandt andet læst hendes beskeder på hendes mobiltelefon. Tiltalte tog fat i hende medens hun sov, og smed på gulvet og blandt andet slog hende med knytnæveslag og spark i hendes ribben og knytnæveslag i hendes arme, og 1 knytnæveslag i hendes ansigt. Heldigvis kom vidnets mor, og han holdt op, og der blev ringet efter hendes og hentede hende.

Efter spark på hendes ribben, havde hun svært ved at trække vejret i ca. 6 uger.

Under volden sagde tiltalte noget om skældsord, og at hun var utro og sagde blandt andet om ting, hun havde skrevet i beskeder til en ven/veninde.

Adspurgt kan vidnet ikke fortælle præcist om hvor mange gange slag hun har fået. Vidnet kan heller

ikke svare på hvor længe volden stod på, men han stoppede først efter hendes mor kom ind.

Foreholdt sin forklaring til politiet, forhold 4, bilag D-1-1, side 1, afsnit 6:

*.....Fou. skønnede at hun blev slået mindst 20 gange...*

Oplyste vidnet, at hun ikke kan huske hvor mange slag hun havde fået.

Foreholdt sin forklaring til politiet, forhold 4, bilag D-1-1, side 1, afsnit 7:

*.....Under voldsepisoden havde kæresten råbt "bare vent dig, hvis du siger noget ukorrekt om mig" hun vidste ikke helt hvad han mente med det, men hun opfattede det som en trussel...*

Oplyste vidnet, at forholdet var af ældre dato, hvorfor hun ikke helt kan huske præcist hvad hun har forklaret.

Foreholdt sin forklaring til politiet, forhold 4, bilag D-1-1, side 2, afsnit 2:  
*.....Hele episoden med slag og tumult varede ca. 10 min...*

Oplyste vidnet, at forholdet var af ældre dato, hvorfor hun ikke helt kan huske præcist hvad hun har forklaret.

Præcist oplyste vidnet, at det var spark og ikke tramp mod hendes ribben.

Til forhold 7 forklarede vidnet, at hun slet ikke kan huske noget om forholdet i dag.

Foreholdt sin forklaring til politiet, forhold 7, bilag D-1-1, afsnit 2:  
*.....Denne dag var de imidlertid gode venner, og havde været til julefrokost sammen i fest-salen i Nanortalik. De havde fået en del at drikke, og var efter julefrokosten gået sammen på værtshuset Kap Farvel i Nanortalik. Kl. var da lidt i 1...*

Oplyste vidnet, at hun godt kan huske at hun havde været til julefrokost den gang, og mente at hun var til julefrokost sidste i december 2019.

Samme forhold, samme bilag, side 2, afsnit 4:  
*.....I den forbindelse med at afhørte og T2 og afhørte skændtes, hældte T2, fordi han var sur, pludselig øl over afhørte...*

Oplyste vidnet, at hun slet ikke kan huske at have forklaret sådan til politiet.

Til forhold 9 forklarede vidnet blandt andet, at det skete ved trappen udenfor. De havde uoverensstemmelse. Vidnet var nederst på trappen, og kan ikke huske hvad de snakke de om. Tiltalte blev sur og nikkede hende en skalle, ved at han ramte hende ved højre side af panden. Dog føler vidnet, at der ikke er noget stemmer overens med forhold og datoer.

Vidnet mener at hun var til julefrokost siden på måneden, og det der skete med nikken med skalle, og det var T2 der gav hende en skalle. Adspurgt kan vidnet ikke huske andet, og har ikke yderligere noget at forklare omkring det.

Adspurgt oplyste vidnet, at hun ikke kan huske om skaden efter at være blevet nikked en skalle.

Adspurgt oplyste vidnet, at hun ikke kan huske om der var andre mennesker til stede, vidnet kan kun huske, at hun var alene sammen med T2, da han nikkede hende en skalle.

[...]

F1 forklarede til forhold 1 på dansk blandt andet, at han godt kan huske lidt af det, da forholdet er af ældre dato.

Vidnet forklarede dog, at det startede da Manhattan lukkede, og F2 blev sparket på låret med låret. Det skete inde i Manhattan Da det lukkede, spurgte de T2 hvorfor han sparkede F2, og skete der slagsmål og hårde ord fra T2.

Der blev smidt med ølflasker og F2 fik en flaske i hovedet, og vidnet holdt fast i T2, indtil han faldt til ro, og spurgte om det var okay at slippe ham, hvilket T2 bekræftede og vidnet flygtede. Dette skete 3 gange, og hver gang blev vidnet angrebet. De 3 gange hvor vidnet holdt fast i T2 lå vidnet over T2, medens T1 rev ham i håret og kradsede i ansigtet.

Vedrørende kastet med ølflasker, var det en enkelt, der sprang i hovedet på ham. Vidnet kan ikke sige om der var noget i flasken. Det var T2 der kastede ølflasken og den landede på siden af hans øre, og herefter blev vidnet angrebet fra T2.

T1 trak ellers i ham, så der ikke skulle ske noget, men efter de var gået ca. 3 meter fra ham, så det ud som om T2 ville gå tilbage og T2 kastede flasken efter ham. Efter det, kiggede vidnet over mod ham, og T2 enten gik eller løb imod ham, fordi det skete hurtigt. Vidnet vidste ikke hvem T2 gik efter, om det var ham selv eller F2. Men vidnet holdt fast i ham. De ender i en form for tumult, hvor vidnet holder fast i ham. T1 kradsede ham over hele hovedet bagfra, medens vidnet holdt fast i T2.

Adspurgt var der ingen slagsmål i det, men vidnet holdt bare fast i T2, så der ikke skete skader enten på dem eller ham.

Foreholdt sin forklaring til politiet, forhold 1, bilag D-1-1, side 2, afsnit 1:

*.....Mens han rørte ved sin øre kom T2 hen til ham og slog ham med knytnæveslag: Med det samme tog han fast i ham og de faldt...*

Oplyste vidnet, at det godt kan passe at han havde forklaret sådan til politiet, men ikke helt huske det.

Adspurgt oplyste vidnet, at han fik kradssemærker over hele ansigtet og nogen af blev til ar, men dog kan man ikke se det i dag.

Adspurgt oplyste vidnet, at der ikke kom alvorlig sår efter det.

Adspurgt oplyste vidnet, at de første to gange, faldt T2 mod jorden da vidnet holdt fast i ham. 3. gang landede vidnet på jorden først.

[...]

Tiltalte T2 havde ingen bemærkninger til vidnets forklaring.

Tiltalte T1 bemærkede, at det er meget beklageligt at det er sket som det er sket. Det har ikke været nemt at vide hvad der var sket.

[...]

F2 forklarede til forhold 1 og 2 på dansk blandt andet, at det er lang tid siden, men vidnet kan huske, at han blev sparket i skinnebenet inde i værtshuset, da T2 gik forbi ham, sådan som han husker det. Vidnet fik ikke efterfølgende skader af det spark.

Da værtshuset lukkede, gik vidnet og F1 hen til T2, hvorfor T2 sparkede ham. Og tiltalte svarede "det du ved det godt".

Da vidnet og F1 gik fra dem, kastede T2 en ølflaske der ramte F1. Vidnet var ikke rigtig involveret idet der skete senere, men F1 holdt fast i T2 indtil han stoppede. Da F1 igen slipper T2, kan vidnet ikke huske hvad der skete.

Adspurgt oplyste kradsede T1 F1 i ansigtet for at få ham til at slippe T2.

Da de var gået derfra, møder de parret igen, og T2 gik imod vidnet, men vidnet gik bare imod T2 mod ham, og tiltalte forsøgte at give ham en på hovedet.

Adspurgt om sparket inde i Manhatten kan vidnet ikke huske tidspunktet, men det var i løbet af aftenen.

Tiltalte T2 har ingen bemærkning til vidnets forklaring, hvilket T1 heller ikke havde.

T2 afgav forklaring om sine personlige forhold:

Tiltalte forklarede at han havde en kæreste, men de har ingen børn sammen, men hun har et barn der er 4 år.

De bor sammen i Narsaq i et hus midlertidigt, men de tænker på at købe huset.

Tiltalte er fisker og fanger med egen båd "Qooqa 600".

Tiltalte har en knæskade, hvorfor han ikke dyrker sport mere.

Vedrørende spiritus oplyste tiltalte, at han den gang drak meget indtil han blev rigtig godt beruset, men i dag drikker tiltalte ikke længere som han gjorde dengang. Tiltalte drikker kun en enkelt en gang imellem, og det foregår helt stille og roligt.

Adspurgt om brug af euforiserende stoffer, er tiltalte ikke bruger af det, men har en enkelt gang prøvet.

Omkring 2019 mistede tiltalte sin far efter at have ligget i koma 1 år, hvilket har taget hårdt på ham. Den gang følte tiltalte, at der ikke var noget formål med hans liv. I dag er det anderledes.

Anklager: Personundersøgelse/udtalelse fra Kriminalforsorgen.

T1 afgav forklaring om sine personlige forhold:

Tiltalte og vidnet er i gang med en uddannelse som sundhedsassistent, og begyndte i januar 2023. T1 bor på kollegiet og har en kæreste, som har børn, men de bor ikke sammen med den. T1 har ingen børn.

For øjeblikket har T1 ikke nogen rigtig gøremål i fritiden andet end at gå hjemme med håndarbejde, idet hun går i skole.

Vedrørende spiritusindtag, oplyste T1 at hun var 17 år dengang. I dag er det begrænset indtag af alkohol, men de kan finde på at gå i byen, måske en gang om måneden. I dag har T1 begrænset sit alkohol-indtag så meget, at hun ikke drikker sig sanseløs og mister hukommelsen.

Anklager: Personundersøgelse fra Kriminalforsorgen, konklusion:

Retten holdt pause kl. 12.25

Kl. 13.30 blev retten sat igen.

[...]

F3 forklarede til forhold 3 han var på patrulje i nattelivet og de var 3 mand. På et tidspunkt kom de forbi Daddy's området og de kunne se at der var noget tumult og det var ved lukketid. Der var en del mennesker udenfor Daddy's. De undersøgte hvad der skete, og de kunne se at der var noget håndgemængagtigt mellem de to mennesker. De præsenterede sig som

politi og havde og på et tidspunkt blev tildelt en lussing af kvinden, og de kørte hende på politistationen.

Adspurgt hvem der gav ham en lussing, blev oplyst som T1. Det var åbenlyst at de var fra politiet, de legitimerede sig også som sådan og de havde politiuniform på.

Yderligere adspurgt oplyste vidnet, at han ikke rigtig kan huske hvordan han tog fat i hende, men hun vendte sig som, og gav ham en lussing, som var ret hård. Der var ingen synlige skader efterfølgende. Vidnet kan ikke huske om der skete yderligere.

Adspurgt oplyste vidnet, at der var larm da de ankom, men regnede med, at T1 var beruset på grund af at det var udenfor Daddy's og midt om natten. Vidnet kan dog ikke huske hvor beruset hun var.

Adspurgt kan vidnet ikke huske om T1 havde set ham og vidnet kan heller ikke hvorfra han tog fat i hende.

T1 har ingen bemærkninger til vidnets forklaring.

[...]

F4 forklarede til forhold 6, at hendes datter T1 og T2 var kærester på det tidspunkt. De småskændtes og vidnet gik over til sin datter, og sagde at det nok var bedst, at hun satte sig over til dem. Lige pludselig var der tumult, og T2 bed hende i lillefingeren, hvor der kom en flænge. Vidnet blev undersøgt af lægen og blev behandlet og dagen efter røntgenfotograferet, hvor lægen opdagede, at der var brud i knoglen.

Adspurgt kan vidnet ikke vide hvorfor der skete tumult, men X1 og måske vidnets mand blandede sig. Det var nok derfor. Vidnet blev forskrækket og da sagen er af ældre dato, kan vidnet ikke huske så meget mere.

I dag er lillefingeren helet deform.

Adspurgt husker vidnet ikke hvordan det eksakt skete med at T2 bed hende, men det var gjorde han vist, da hun ville tage fat i sin mand. Vidnet og hendes mand havde fået to genstande inden de gik på krostuen og var ikke berusede.

Tiltalte havde ingen bemærkning til vidnets forklaring.

[...]

Sagen optaget til domsafsigelsen 19. april kl. 13.00.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 14.55

Johanne Banke Thorup  
Kredsdommer