

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN**

**FOR**

**GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 27. oktober 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 205/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født (.....) 1978

(autoriserede forsvarer, cand.jur. Thomas Wiemann)

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 11. juli 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-419-2023).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat og skærpelse.

T har påstået frifindelse.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

## **Forklaringer**

T har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at F den pågældende dag kaldte på ham, mens han sad ved to andre børn. Hun sagde, at hun ikke kunne få luft. Han bad hende gå ud for at drikke noget vand. Han tog det ikke alvorligt i første omgang. F kom så grædende ind og sagde i døren ”T, jeg kan ikke få luft”. Han rejste sig op og vente sig mod hende. Han bad hende løfte armene op og trække vejret dybt. Han pegede på sine egne sider af brystkassen og masserede sig selv og sagde hun skulle gøre det samme. F faldt til ro, og timen fortsatte. Hvis det havde nødvendigt at give hende førstehjælp, havde han givet hende det. Men det var det ikke.

Foreholdt fra politirapporten den digitale sag side 18, sidste linje til side 19, første afsnit forklarede tiltalte, at han ikke har forklaret, at han rørte hende med højst en finger. Han pegede bare med to fingre på hendes sider. Han er meget bevidst om ikke at gøre noget, der kan fejlfortolkes.

F mor, X1, skulle modtage sine børns vidnesbyrd. Hun fortalte i den forbindelse, at hun var utilfreds med forskellige ting, herunder at børnene sloges. Da hun gik igen, talte han med sin kollega, X2 og de aftalte, at de ville samle børnene for at høre dem, hvordan det gik. Under samlingen sagde V2's lillesøster, X3, at F sagde nogle ting om berøring. Han troede først hun sagde ”vrøvling”. Han havde sin Ipad tændt. Hun sagde, at F sagde, at han havde berørt hende. Han havde aldrig været ude for noget lignende. Han optager altid møder på Ipad, hvis der er tale om en kritisk situation. Ipad'en lå på bordet foran alle.

Han spurgte eleverne, om det var den dag, F havde smerter. Han sagde, at han ikke havde rørt hende. V2 brød ind og sagde, at der var nogen, der havde set episoden og nogen, der ikke havde set den. Hun havde set episoden og han rørte ikke F. Det var derfor han bad om at få V2 afhørt. Hvorfor hun efter 4 måneder har forklaret, som hun gjorde, ved han ikke. Han ville aldrig berøre med en dårlig intention.

Der var 12-13 børn i klassen. Han ved ikke hvem, der har tegnet tegningen i den digitale sag, side 21. Han har selv tegnet klasseværelset med deres placeringer.

Forevist tegningen forklarede tiltalte, at de yngste elever sidder forrest foran kateteret. De ældre vælger selv deres pladser. V1, X4 og V2 sidder som vist på tegningen. Ved X'et stod F, da hun kom ind anden gang. X4 og V2 havde det bedste udsyn til episoden, og derfor bad han om, at de blev afhørt. F er en skrøbelig pige. Hun bor alene med sin mor, og de har et problematisk forhold til faderen.

X1 havde ikke nævnt noget om episoden, da han havde talt med hende om morgenen. De mindste børn var ikke med til samlingen. Det var den 8. april 2021. Episoden havde foregået 2-3 uger før. Han havde glemt alt om den. Han havde et rigtigt godt forhold til F's bedsteforældre. Han har også været inviteret til kaffemik hos X1. Han havde lige fundet en kæreste, og han har tænkt på, om anklagerne kunne skyldes jalousi.

Der var en summen i klassen, da F kom ind anden gang. Timen fortsatte, da hun havde trukket vejret dybt.

Han ringede til F's mor og sagde, at F gik og sagde nogle ting. Hun veg uden om emnet. Han sagde, at det var over grænsen, og at han ville være nødt til at anmelde det, hvis ikke de sagde undskyld. Det smadrede hans arbejdsliv. Han havde ikke tidligere modtaget klager. Han havde et godt job med åremålsansættelse.

Der har under hovedforhandlingen været afspillet videoafhøring af vidnerne F, V1 og V2 samt afspillet lydfil.

Tiltalte har supplerende forklaret, at der havde været seksualundervisning for de relevante elever i marts 2021, og en teatertrup fra Nuuk havde i januar 2021 spillet et stykke omkring grænsesætning.

Han kan ikke huske, hvor hans kollega, X2, var den pågældende dag, herunder om hun var syg.

Han kontaktede skoleinspektøren efter X1's henvendelse. Han aftalte med X2, at de skulle samle eleverne. Efter samlingen kontaktede han skoleinspektøren igen. Han blev fritstillet dagen efter den 9. april 2021 på baggrund af andre anklager end nærværende sag. Disse anklager er alle blevet tilbagevist.

Da han mødte ind om morgenen den 9. april 2021, blev han efter morgensang opfordret til at tage hjem og blev senere på dagen fritstillet. Han har siden fået en kompensation.

F var i samme lokale som de andre den dag. Det er ikke korrekt, når V1 siger, at hun var i et andet lokale inden episoden. Eleverne var ikke bange for ham.

Foreholdt fra afhøringsrapport i den digitale sag, side 19 mf., forklarede tiltalte, at han i det store hele har forklaret således.

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at han har været lærer i mange år. Han har arbejdet i Grønland i 9-10 år og har til en vis grad tilegnet sig grønlandsk. Han har været i chok over denne anklage og frustreret. Han har et godt helbred. Han har skrevet flere bøger.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Grønlands Landsret stadfæstede den 5. januar 2023 kredsrettens beslutning af 11. november 2022 om, at der ikke var grundlag for at afskære bevisførelsen knyttet til de foretagne videoafhøringer af vidnerne F, V1 og V2. Landsretten har under denne sag herefter ladet videoafhøringerne indgå som bevismiddel.

Det lægges til grund, at F den pågældende dag havde ondt under ribbenene og svært ved at få luft, og at hun grædende i en undervisningstime henvendte sig til tiltalte i klasselokalet for at få hjælp.

F har forklaret blandt andet, at tiltalte holdt hende om livet med den ene arm og med en hånd masserede hende først på ribbenene og så på brysterne. Hun har forklaret, at det foregik, mens tiltalte underviste klassen i biologi.

V1 har forklaret blandt andet, at tiltalte holdt om F med en arm og masserede hende på brysterne med en hånd. Han har på videoafhøringen vist dette ved at bruge begge hænder til at massere brysterne.

V2 har forklaret blandt andet, at tiltalte og F stod over for hinanden, og at tiltalte med begge hænder masserede F først på ribbenene og så på brysterne.

Landsretten finder på denne baggrund, at der er uklarheder i hændelsesforløbet, og at det ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed er bevist, at tiltalte i forbindelse med episoden har foretaget en berøring af en sådan seksuel karakter, der er omfattet af kriminallovens § 84, stk. 1, endsige haft forsæt til dette.

Tiltalte frifindes derfor.

## **THI KENDES FOR RET:**

Tiltalte, T, frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Eva Hammerum

## **D O M**

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 11. juli 2023

Rettens nr. 419/2023

Politiets nr. 5503-97377-00107-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer (.....) 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. marts 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af

### **Forhold 1**

#### **Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse,**

ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 1. april og 8. april 2021 på skolen i [...], under sin funktion som lærer i klassen, at have befølt den på tidspunktet 11-årige F, født den (.....) 2010, på brysterne uden på tøjet, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos V1.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i anstalt i 14 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har på vegne F påstået, at T skal betale 5.000 kr. i tortgodtgørelse.

T har bestridt erstatningspligten.

T har ingen bemærkninger til erstatningskravets størrelse.

### **Sagens oplysninger**

## **Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaring af T.

Tiltaltes forklaring fremgår af retsbogen.

Der er afgivet forklaring på video af F, V1 og V2.

## **Dokumenter**

A1-1 Anmeldelsesrapport.

D-1-1 Rapport vedrørende videoafhøring af F af 14. april 2021.

D-1-3 Rapport vedrørende genafhøring af F af 30. juli 2021.

D-2-1 Rapport vedrørende videoafhøring af V1 af 23. april 2021.

D-2-2 Rapport vedrørende genafhøring af V1 af 30. juli 2021.

D-3-1 Rapport vedrørende videoafhøring af V2 af 30. juli 2021.

## **Personlige oplysninger**

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet lærer. Han arbejder i dag som lærer på [...] skolen. Han har 1 datter og 3 sønner. Den yngste søn bor med hans ekskæreste i Qaqortoq. Han bor sammen med sine to andre sønner på 13 og 15 i en lejebolig.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### **Om skyldsspørgsmålet**

Tiltalte har forklaret, at forurettede rettede henvendelse til ham i timen, fordi hun ikke kunne få luft. Han bestrider at have rørt ved hende. Han har forklaret, at han demonstrerede på sig selv, hvordan hun skulle massere sig selv.

Forurettede har forklaret, at tiltalte, da hun beklagede sig over at have ondt ved ribbenet, havde masseret hende på brystet. Han fortsatte, efter hun havde protesteret og havde sagt, at det ikke var der, det gjorde ondt. Hun havde forsøgt at komme fri, men han havde holdt hende fast. Hun kunne ikke lide det og blev ked af det.

Forurettede har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring.

Forklaringen om at være blevet masseret på brystet af tiltalte understøttes af V1's og V2's forklaringer, som også fremstår troværdige. Den omstændighed, at der på enkelte punkter ikke er overensstemmelse mellem forklaringerne, gør ikke disse utroværdige. Børnenes forklaringer forekommer ikke konstruerede.

Ved denne beføling på brystet blev F's blufærdighed krænket.

Herefter findes tiltalte skyldig.

### **Om foranstaltningen**

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 84, stk. 1, til betinget anbringelse i anstalt i 14 dage, jf. kriminallovens § 129. Foranstaltningen skal ikke fuldbyrdes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af, at tiltalte ikke begår ny overtrædelse i prøvetiden.

Retten har ved valget af foranstaltning lagt vægt på forholdet karakter, forurettedes alder og at tiltalte var hendes lærer. Retten har også lagt vægt på, at tiltalte ikke er tidligere straffet.

Retten tager påstanden om tort godtgørelse til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på krænkelserens karakter, og at der er tale om en enkeltstående krænkelse.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

T idømmes betinget anbringelse i anstalt i 14 dage. Fuldbyrdelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år.

T skal inden 4 uger betale 5.000 kr. til F.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kirsten Hee Larsen  
Midlertidig Kredsdommer

Den 11. juli 2023 kl. 09.20 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningens retsmødet holdes på bitingsted, skrives "i bynavn"  
Retsassessor Kirsten Hee Larsen behandlede sagen.  
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 419/2023  
Politets nr. 5503-97377-00107-21

Anklagemyndigheden  
mod  
T



[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at han havde været lærer i [...] i 1½ år op til hændelsen. Han var i klassen den pågældende dag, da F, der sad bagerst i lokalet, råbte, at hun ikke kunne få luft. Han bad hende gå ud og drikke noget vand. Hun kom grædende tilbage og sagde, hun ikke kunne få luft. Han sad sammen med to andre børn. Han vendte sig mod hende, og ville vurdere, hvor alvorligt det var. Han bad hende løfte armene og trække vejret dybt. Han viste med sine hænder på sig selv, hvordan hun skal gøre. Han demonstrerede, hvordan hun skulle massere sig selv. Han rørte hende slet ikke. Han var meget bevidst om ikke at røre eleverne. Hun løftede armene for at få luft ned. F satte sig herefter ned og var med i resten af timen. Han rørte hende ikke. Han bad hende ringe hjem, men det gjorde hun ikke. De to ældste piger V2 og X, som sad forrest, ville kunne bevidne, at han ikke rørte hende. V2 og X4 sad sammen. Han har bedt om, at de skulle afhøres. Han ved ikke, hvordan F og V1 har fået V2 til at lyve. Han har sat sig ind i børnepsykologi, og læst noget om, hvordan det er sket i andre sager, at børn lyver. Bl.a. i en amerikansk sag. Han er helt uforstående over for beskyldningerne. Han har været med til, at børnene blev undervist i, hvordan de skulle beskytte sig. Han har hørt, at børnene burde være blevet afhørt om hændelsesforløbet bag fra. Så ville de ikke kunne lyve. Han havde et fint forhold til befolkningen i [...]. Han hørte om beskyldningerne første gang den 8. april 2021. Han ringede herefter til F's mor, og sagde, at han ville anmelde det. Moren reagerede ikke. Han ringede herefter til bedstefaren, som sagde, han ikke kunne gøre noget. Han skrev mails til forældrene på skolen for at forklare om det. Børnene blev kaldt sammen. Han følte sig under angreb. Han forsøgte at optage mødet på sin Ipad. Han bad skoleinspektøren komme hurtigst muligt. Hun kom samme aften. Dagen efter var alle børnene i skole, inklusive F og V1. Han blev denne dag sendt hjem, og blev samme dag frit stillet. Herefter forlod han og familien [...]. De fik en bolig i Qaqortoq i en måned, mens han afventede, hvad der skulle ske. Han begyndte at læse om psykologi og fandt ud af, at børn kan blande fantasi og virkelighed sammen. Børnene var ikke bange for ham. De var trygge ved ham. Derfor havde F kaldt på ham, da hun ikke kunne få vejret. Hun kaldte "T, T", hvilket hun ikke ville have gjort, hvis hun var utryk ved ham. Ved vidnesbyrd afgivet under skolehjem-samtalerne, har børnene altid givet glade smiley'er. Der havde ikke været klager. De havde et godt og trygt miljø på skolen. Børnene blev nogle gange hængende på skolen, fordi de trivedes på skolen. Han skrev en mail til politiet, da han hørte om beskyldningerne. Det var samtidig med, at han skrev til skoleinspektøren. Han fik ikke noget svar fra politiet. Der var 12 - 13 børn i klassen, og de var der næsten alle den pågældende dag. V2 og X4 sad tættest på. Politiet har først afhørt V2 efter 3 måneder. X4 er ikke blevet afhørt. V2 er lidt autist. De to piger er de ældste af eleverne. De ville kunne bekræfte hans opfattelse af hændelsen. Han har været lærer i 13 -15 år. Han er en vellidt lærer. Han går op i, at børnene rykker sig. Han kan godt tale bestemt til børnene, når der er behov for det. Han har aldrig fået klager. Sagen kom som et chok. Han er uddannet i Danmark, og går op i moderne undervisningsmetoder. Han er ikke en såkaldt "kateter-lærer." Han og hans forsvarer bad om genophøring, fordi F ikke i første afhøring blev spurgt, om hun havde smerter.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl.13.50.

Kirsten Hee Larsen  
Midlertidig Kredsdommer