

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

Den 22. januar 2016 blev af Grønlands Landsret i sagen

sagl.nr. K 202/15

(Sermersooq Kredsrets sagl.nr.

SER-NUU-KS-0062-2015)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Finn Meinel, Nuuk

j.nr. 12638)

afsagt sålydende

D O M:

Kredsrettens dom

Dom i første instans blev afsagt af Sermersooq Kredsret den 18. maj 2015. Ved dommen blev tiltalte anset skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 98 - trusler i to tilfælde, kriminallovens § 88, 1. pkt. - vold og overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2. Tiltalte blev frifundet i overtrædelse af politivedtægten for Qaasuitsup Kommunia § 3, stk. 1 og stk. 3 jf. § 18 - voldelig optræden.

Tiltalte blev for overtrædelserne idømt anbringelse i anstalt i tre måneder.

Anke

Denne dom er af tiltalte anket til landsretten. For landsretten har sagen været behandlet som bevisanke vedrørende sagens to trusselsforhold.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet i sagens forhold 1 og 2 og kredsrettens dom stadfæstet vedrørende udmåling af foranstaltning.

T har påstået frifindelse i forhold 1 og 2 samt formildelse af foranstaltningen.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Sagsbehandlingstid

Sagen blev modtaget i landsretten den 15. juli 2015.

Forklaringer

For landsretten har der været afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne V1 og V2.

T har for landsretten oplyst, at han ikke kan huske noget om trusselsforholdene.

VI har supplerende forklaret til forhold 1, at faren opholdt sig i lejlighedens gang, mens tiltalte var i køkkenet og vidnet i soveværelset. Faren hørte tiltaltes trusler. Til forhold 2 har vidnet forklaret bl.a., at tiltalte i telefonen sagde, at han har en riffel og han ville komme over og slå dem ihjel. Samtalen tog lang tid, da tiltalte hele tiden sagde, at såfremt hun afbrød telefonsamtalen, ville han komme for at skyde.

V2 har supplerende forklaret blandt andet, at han opholdt sig i lejligheden lige inden for hoveddøren og ventede, mens hans *V1* forsøgte, at pakke sit tøj ned. Tiltalte blev ubehagelig, hidsig og vred, mens han sparkede mod et skab. Vidnet husker ikke nærmere hvad tiltalte sagde. Vidnet følte sig ikke truet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Heller ikke efter bevisførelsen for landsretten, findes det at være dokumenteret, at der er rejst trusler mod *V2*. Med den af kredsretten anførte begrundelse, findes det også efter bevisførelsen for landsretten dokumenteret, at tiltalte, har gjort sig skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 98 - trusler - i det af kredsretten anførte omfang.

Forhold 2

Efter bevisførelsen for landsretten, findes det dokumenteret, at tiltalte har udtalt som af kredsretten anført, ligesom det efter bevisførelse for landsretten endvidere ved vidnets

troværdige forklaring, findes bevist, at tiltalte sagde, at han har en riffel og ville komme og slå V1, og dem hun var sammen med, ihjel. Tiltalte findes herefter i det hele skyldig efter anklageskriftet i overtrædelse af kriminallovens § 98 - trusler.

Foranstaltningen

Efter særligt trusselsforholdene og voldsforholdet, kan landsretten tiltræde, at tiltalte, er idømt anstalt i tre måneder.

Da trusselsforholdene er begået i forbindelse med ophævelse af samliv, finder landsretten, at betingelserne for idømmelse af en mindre indgribende foranstaltning er til stede jf. kriminallovens § 123, nr. 3, 2. led. Når dertil kommer den lange sagsbehandlingstid, findes tiltalte i stedet, at burde idømmes betinget anstalt jf. kriminallovens § 129, stk. 1. Landsretten fastsætter prøvetiden til 1 år jf. kriminallovens § 129, stk. 2.

THI KENDES FOR RET:

Qaasuitsoq Kredsrets dom stadfæstes, dog således at fuldbyrdelse af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år.

Salær til den for tiltalte beskikkede forsvarer fastsættes særskilt. Salæret afholdes endeligt af statskassen.

Søren Søndergård Hansen