

DOM

afsagt af Qeqqa Kredsret den 20. november 2018

Rettens nr. 703/2018

Politiets nr. 5508-97361-00039-17

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1962

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. juni 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af.

Kriminallovens § 79, 80, stk. 2 og 84-samleje, anden kønslig omgang samt blufærdighedskrænkelse af sted/adoptivdatter

Ved i perioden fra 2005 til 2013 på flere adresser i Danmark og Grønland, et ukendt antal gange, at have krænket blufærdigheden samt haft anden kønslig omgang end samleje med V1 født [...] 1997, der i perioden var mellem 8 og 15 år gammel, samt var Ts steddatter og efterfølgende fra [...] 2010, Ts adoptivdatter, idet T bl.a. et ukendt antal gange havde befølt V1 på brysterne og på kønsdelene, alt imens V1 var helt eller delvis afklædt, et ukendt antal gange foranlediget V1 til at sutte på Ts penis, onanere Ts penis, samt på et ukendt tidspunkt i 2005, da V1 var 8 år gammel, at have fuldbyrdet mindst et vaginalt samleje med V1.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om

Anbringelse i anstalt i 3 år.

Tortgodtgørelse på 150.000 kr.

T har nægtet sig skyldig.

Forsvarer Marie Louise Frederiksen/T har fremsat påstand om påstod frifindelse samt frifindelse af erstatningskravet, subsidiært anbringelse i anstalt i 3 måneder samt erstatning på kr. 10.000,00, endnu mere subsidiært anbringelse i anstalt i 1 år og erstatning på kr. 40.000,00.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1, V4, V2 samt V3.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 22. november 2018. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

V1, V4, V2 og V3 har afgivet forklaring den 22. november 2018. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Dokumenter

Personlige oplysninger

T er ikke tidligere foranstaltet.

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om, at forurettede ikke før anmeldelse havde haft kendskab til tortgørelse. Der er tale om gentagende overgreb forøvet over for et barn, fra at denne lige var fyldt 8 år indtil 18 års alderen. Der foreligger en skærpende omstændighed, at der er tale om barn og forøvet af en stedfader. Stedfader sendte hende brev og heri talte kun om at give hende penge.

Forsvareren Marie Louise Frederiksen har til støtte for Ts påstand om, at det er kommet frem, at forholdet mellem tiltalte og forurettede har været god. Det hele stoppede efter, at tiltalte holdt op med at give forurettede penge. Det er kommet frem, at tiltalte havde udtalt ssssh over for forurettede og hendes moder efter som de larmede og tiltalte ikke kunne sove. Der er i sagen tale om en mor, der ikke har været der for sin datter. Forurettede en massiv gæld, ligesom hun havde være bekendt med de økonomiske oplysninger fra X9. Ang. at forurettede har haft seksuel undervisning i 8 klasse, kan ikke være tilfældet. Tiltalte har vasket forurettedes hår, idet han er omsorgsperson over for hende. Det er kommet frem, at tiltalte er dårlig til at formulere sig, det har hans børn V2 og V3 fortalt. Der er i sagen tale om påstand mod påstand og i tvivltilfælde skal dette gå tiltalte til gode.

Sagsbehandlingstid

Gerningstidspunktet er i perioden fra 2005 til 2013 på flere adresser i Danmark og Grønland et ukendt antal gange, at have haft samleje, anden kønslig omgang samt blufærdighedskrænkelser af sted/adoptivdatter. Anklageskriftet er dateret den 28. maj 2018 og modtaget i retten den 5. juni 2018

Retten's begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Til trods for at tiltalte har nægtet sig skyldig, herunder afgivet forklaring, sidestillet med vidneforklaringer samt de af anklagemyndigheden for retten fremførte, er det en enig rets opfattelse, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af kriminallovens §§ 79, 80, stk. 2 og 84 – samleje, anden kønslig omgang samt blufærdighedskrænkelser af steddatter/adoptivdatter – i 1 tilfælde.

Retten har særlig lagt vægt på vidneforklaringer af V1 samt V4.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i den rejste tiltale, forklaret, at han ikke har forøvet det der fremgår af tiltalen, men har dog erkendt, at V1 under et bad sammen, havde taget i hans kønsdele og spurgt til hvad dette var.

V1 har efter formaning forklaret hvorledes, at tiltalte dagen efter hun var fyldt 8 år, havde haft fuldbyrdet samleje med hende. Hun forklarede udførlig hvorledes, at han hentede en kondom, satte

dem på sin penis og bad hende om at sætte sig op på ham med ryggen til, hvorefter tiltalte foretog op og ned bevægelser. Hun har forklaret hvorledes, at hun fra hun var 8 år til hun blev 18 år og flyttede hjemmefra, næsten daglig foretog håndjob eller blowjob på tiltaltes penis, ligesom tiltalte pillede ved hendes klitoris. V1 forklarede blandt andet udførligt en episode hvorledes, at mens hun havde tiltaltes penis i sin mund, at tiltalte udsendte lyde, hvilket V1 ikke ville have, at han gjorde, hvilket tiltalte hold op med at give lyde fra sig. Tiltalte havde ikke noget bemærkninger til V1s forklaring.

Retten har endvidere til sagen lagt til grund, de breve som tiltalte har skrevet til V1 efter, at hun havde anmeldt ham for overgreb, hvilket tiltalte på ingen måde har nævnt hændelserne eller den anmeldelse som V1 har indgivet, men hvor tiltalte var villig til at give hende penge og hvor tiltalte i flere omgange har undskyldt over for V1, hvilket retten har tillagt dette for besynderligt efter at være gjort bekendt med de voldsomme anmeldelser for overgreb.

Retten har tillagt V1s afhængighedsforhold over for tiltalte, som voksen fader til hende som skærpelse, hvilket retten ikke anser noget form for formildende omstændighed.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af den karakter som der er rejst tiltale for som udgangspunkt ved anbringelse i anstalt.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der er tale om et barn, hvilket denne har været i tiltaltes varetægt som fader til hende, hvilket retten har tillagt dette i en skærpende retning.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, stk. 1 og derfor som anbringelse i anstalt i 3 år, betaling af tortgodtgørelse på kr. 150.000,00 ligesom der i sagen skal tages forbehold for yderligere erstatningskrav fra V1s side.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes

1. Anbringelse i anstalt i 3 år
2. At betale kr. 150.000,00 i tort godtgørelse til V1
3. Der tages forbehold for yderligere erstatningskrav fra V1.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Ib Lennert Olsen
Kredsdommer