

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 11. juli 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 103/23

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født den [...] 1995

Advokat Jannik Isidor

Og

T2

Født den [...] 2002

Advokat Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 14. februar 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-692-2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat og i øvrigt skærpe.

T1 har påstået frifindelse i forhold 1, 2 og 4.

T2 har påstået frifindelse i forhold 2 og 3.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der har under sagen været afspillet videoafhøring af F1 og F2.

Forklaringer

T1 har ikke ønsket at afgive forklaring som tiltalt i forhold 1, 2 og 4.

T2 har ikke ønsket at afgive forklaring som tiltalt i forhold 2 og 3.

Vidnerne T1, T2, V1 og F3 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T2 har som vidne i forhold 1 supplerende forklaret, at de den pågældende dag inden episoden havde drukket hjemmebryg. Ud over hende og tiltalte var V1 og X1 til stede. Tiltalte slog hende på både arme og ben. Han sparkede hende også på benet. Hun husker ikke hvor mange gange, men hun haltede lidt efterfølgende. Det foregik inde i huset. Hun husker ikke, om de inden episoden havde været oppe at skændes. Hun husker heller ikke hvem, der ringede til politiet. Hun fik efterfølgende blackout.

V1 har supplerende til forhold 1 forklaret, at han den pågældende dag havde været sammen med T1 og T2, men han husker ikke hvor længe. De drak alkohol. Når han drikker, får han blackout. Da han kom til sig selv, lå T2 på gulvet, og tiltalte sparkede hende på kroppen. Han husker ikke hvor mange gange. Det varede ikke så længe. Han så ikke andet. Han bemærkede ikke, om T2 fik skader. Han er alkoholiker, men han drikker knap så meget mere.

F3 har supplerende til forhold 2 forklaret, at de to tiltalte sad i sofaen. Han sad selv på en sovesofa. De opholdt sig under hele forløbet i stuen. Det var også her, de sad og drak og røg cigaretter. Han drak selv meget hurtigt og fik senere blackout. På et tidspunkt gik T2 på toiletet. Herefter var det kun ham og T1, der var i stuen. Det var i den forbindelse, T1 truede ham. T1 sagde, at de skulle have en trekant sammen. Hvis han ikke ville være med til det, ville han blive slået ihjel. Han blev bange. Indtil da havde de været glade og haft det hyggeligt og hørt musik. Da T2 kom tilbage, var det hyggeligt igen. Han ved ikke om T2 og T1 havde talt om, hvad der skulle ske, men han og T1 skrev sammen om det på deres telefoner, mens de sad i stuen. Han gik over til T1 og T2, hvor han fik et kondom udleveret. Han husker ikke, om det var T1 eller T2, der gav ham kondomet. T2 sagde til ham, at han skulle tage kondom på, og det gjorde han. Han tog sit tøj af, og herefter havde han og T2 samleje. Han gav ikke udtryk for, at han ikke ønskede at have samleje. T2 var mærkbart fuld, men ikke meget. Han havde rejsning, da T2 gav ham et kondom. Han var ikke bange for T2. Hun gjorde ham ikke noget.

Foreholdt, at han i kredsretten har forklaret, at han var bange, og ikke vidste hvad han skulle gøre, forklarede han, at han som regel altid er meget bange, når han er blandt fulde mennesker. Da han var blevet truet, fik han dårlige tanker. Han gik lige efter samlejet. Da han forlod stedet, fik han indimellem blackout. Han ved ikke om T2 og T1 på forhånd havde aftalt noget

om samlejet. Han har ikke tidligere haft samleje med T2. Han vil ikke beskrive det som et frivilligt samleje. Han gjorde det kun, fordi han var bange og var blevet truet til det. Han havde ikke lyst til T2 og syntes, at det var uden noget formål. T1 var under samlejet lige i nærheden. Til sidst bad T2 ham om at komme væk.

Det kan godt passe, at han først anmeldte forholdet efter 12 dage. Han var flov over det, der var sket. Han sagde det efter 4-5 dage til personalet på kollegiet. Der kom en ind og talte med ham om det. De sagde, at han skulle anmelde det, og det gjorde han efter nogle dage.

Han drak nok omkring 8 øl, mens han sad sammen med T1 og T2. Han kunne godt mærke, at han havde fået alkohol.

Foreholdt, at han til kredsretten har fortalt, at han var ret fuld, og derfor ikke husker, hvad der skete. Forklarede han, at det først var til sidst, at han var ret fuld og derfor fik blackout.

T1 har supplerende til forhold 3 forklaret, at han stadig ikke rigtig kan huske noget af det. Han mener, han sad på sofaen. F1 sad på en stol. I starten sad T2 ved siden af ham. De drak alkohol, og efter kort tid fik han blackout. Da F1 ankom, var der god stemning. Det må have været om aftenen.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun er 21 år og bor sammen med sin kæreste. De har været kærester i 1 år og 4 måneder. De har det godt sammen. Hun har et barn på 5 år, som bor hos sine bedsteforældre. Hun arbejder som vikar i en børnehave ca. 2-3 gange ugentligt. Hun er glad for det og vil gerne have det som fast arbejde. Hun får ikke kontanthjælp, men klarer sig selv. Hun vil gerne kontoruddannes. Hun har netop i dag i en pause søgt ind på uddannelsen. Hvis hun bliver optaget, starter hun til august.

T1 er tidligere straffet bl.a. ved

- dom af 8. oktober 2013 for overtrædelse af kriminallovens § 79, jf. § 82, andet kønsligt forhold til barn af samme køn, og § 84, blufærdighedskrænkelse,
- dom af 15. januar 2028 for overtrædelse af kriminallovens § 77, voldtægt, § 79, jf. § 124, andet seksuelt forhold med barn under 15 år, samt § 106, stk. 1, nr. 1, underslæb,
- dom af 25. oktober 2018 for overtrædelse af kriminallovens § 88, vold,
- dom af 19. januar 2021 for overtrædelse af kriminallovens § 146, jf. § 88, vold og § 102, tyveri.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1:

Landsretten finder, at vidnerne T2 og V1 har afgivet troværdige forklaringer. Forklaringerne støttes af oplysningerne i politiattesten og de fremlagte foto. Herefter og efter de af kredsretten anførte grunde, er landsretten enig med kredsretten i, at tiltalte, T1, er fundet skyldig som sket i overtrædelse af kriminallovens § 88, ved at have tildelt T2 et knytnæveslag på armen, og flere spark på kroppen og benene.

Forhold 2:

Landsretten finder, at vidnet, F3, har afgivet en troværdig forklaring, og at det på baggrund heraf kan lægges til grund, at tiltalte, T1, ved trusler på livet som anført i den rejste tiltale, truede vidnet til at have samleje med T2. Landsretten har imidlertid ikke med den til domfældelse tilstrækkelige sikkerhed fundet det bevist, at truslerne blev fremsat i fælles forståelse med T2, eller at det på anden måde var kendeligt for T2, at samlejet kom i stand, som følge af trusler om vold. T2 frifindes derfor i dette forhold.

Efter karakteren af forholdet og da tiltalte, T1s, ageren under samlejet ikke er nærmere belyst, har landsretten ikke fundet det bevist, at tiltalte T1 ved vold eller trussel om vold har tiltvunget sig samleje eller anden kønslig omgang med F3. Forholdet findes derfor ikke omfattet af kriminallovens § 77, stk. 1, dagældende kriminallovs § 77, stk.1, nr. 1. Landsretten har imidlertid fundet grundlag for at henføre forholdet under kriminallovens § 91 om ulovlig tvang. Landsretten har i den forbindelse lagt vægt på, at anklageskriftets beskrivelse af de faktiske omstændigheder indeholder alle led i gerningsindholdet i kriminallovens § 91, og at tiltalte således har haft fyldestgørende adgang til forsvar, jf. retsplejelovens § 476, stk. 3. Tiltalte T1 findes således i dette forhold skyldig i ulovlig tvang, jf. kriminallovens § 91, idet han ved trussel om vold, har tvunget F3 til at have samleje med T2.

Forhold 3:

To voterende udtaler:

Af de grunde som er anført af kredsretten, og idet F1 under sin forklaring vedholdende har fastholdt, at tiltalte har befølt hende i skridtet, som anført i den rejste tiltale, tiltræder vi, at tiltalte er fundet skyldig overtrædelse af kriminallovens § 84, som anført i kredsrettens dom.

En voterende udtaler:

Jeg finder det ikke med den til domfældelse i en straffesag tilstrækkelige sikkerhed alene med videoafhøringen af F1, hvis forklaring forekommer svingende og upræcis, bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Forhold 4:

Af de grunde som er anført i kredsrettens dom, tiltræder landsretten, at tiltalte, T1, er fundet skyldig i den rejste tiltale for overtrædelse af kriminallovens § 79, som anført i kredsrettens dom.

Foranstaltningen for T2 fastsættes til betinget anbringelse i anstalt i 3 måneder med en prøvetid på 1 år. Landsretten har herved på den ene side lagt vægt på forholdets karakter, herunder F1s unge alder og på den anden side T2s gode personlige forhold, og den tid der er forløbet, siden forholdet blev begået.

Foranstaltningen for T1 fastsættes til anbringelse i anstalt i 1 år. Landsretten har herved lagt vægt på forholdenes karakter, herunder de forurettedes unge alder, samt at T1 er straffet flere gange for lignende kriminalitet.

Kredsrettens bestemmelse om tortgodtgørelse til F1 og F2 stadfæstes.

Tortgodtgørelsen til F3 fastsættes til 30.000 kr.

Med disse ændringer stadfæster landsretten kredsrettens dom i det omfang, den er anket.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes med de ændringer,

at foranstaltningen for T1 fastsættes til anbringelse i anstalt i 1 år,

at foranstaltningen for T2 fastsættes til betinget anbringelse i anstalt i 3 måneder. Fuldbyrdel-
sen af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år og

at T1 inden 14 dage skal betale tortgodtgørelse til F3 med 30.000 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Katrine Waagepetersen

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 14. februar 2023

Rettens nr. 692/2021

Politiets nr. 5516-97431-00422-21

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 2002

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. juni 2021.

Tillægsanklageskrift vedrørende forhold er dateret den 3. januar 2023, uden modtager stempel.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold / Immikkoortoq 1

(vedrørende T1)

Kriminallovens § 88 - vold

Ved den 22. april 2021 ca. kl. 19.30 på adressen, Tsittamut B-[...] i Tasiilaq, med knyttet hånd at have tildelt T2 flere slag mod hendes ansigt og arme, samt tildelt hende spark mod benene og slæbt hende henover gulvet, alt hvorved T2 pådrog sig hævelse og blodsamlinger i ansigtet og blodsamlinger på arme og ben.

TILLÆGSANKLAGESKRIFT

Illassutitut unnerluussissut

Forhold / Immikkoortoq 2

5516-97351-00067-22

(vedrørende T1 og T2)

Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 1. - voldtægt

Ved den 1. april 2022 i tidsrummet mellem ca. kl. 12.00 og ca. kl. 14.00 på adressen, Sara Helmsip Aqqulaa B [...] [...], 3913 Tasiilaq, i fælles forståelse og i forening, at have

tvunget F3 til at have samleje med T2, idet T1 tydeligt rettet mod F3 udtalte "Hvis du ikke dyrker sex med T2, så slår jeg dig ihjel".

Forhold / Immikkoortoq 3

5516-97377-00141-22

(vedrørende T2)

Kriminallovens § 84 - blufærdighedskrænkelser

Ved den 12. maj 2021 ca. kl. 21.00 på adressen, Tsittamu bnr. [...], 3913 Tasiilaq, at have befølt F1 i skridtet uden på hendes bukser og under trusserne på hendes vagina, hvorefter tiltalte bevægede fingre frem og tilbage, hvilket var egnet til at krænke F1s blufærdighed.

Forhold / Immikkoortoq 4

5516-97361-00018-22

(vedrørende T1)

Kriminallovens § 79 - Kønslig forhold til barn under 15 år

Ved den 26. april 2022 på ukendt tidspunkt på adressen, Christian Rosingip Aqqulaa bnr. [...] i Tasiilaq, at have haft kønslig forhold til barn under 15 år, idet tiltalte onanerede F2s penis.

Forhold / Immikkoortoq 5

5516-97576-00008-22

(vedrørende T1)

Kriminallovens § 102 - Tyveri

Ved den 1. december 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 1300 og ca. kl. 1500 i Amanduusip Aqqulaa bnr. [...] i Tasiilaq, at have stjålet en sort pung indeholdende betalingskort og nøgler samt at have stjålet en USB nøgle, hvilket alt tilhørte V2.

Forhold / Immikkoortoq 6

5516-97576-00019-21

(vedrørende T1)

Kriminallovens § 102 - Tyveri

Ved mellem ca. kl. 22.00 den 16. august 2022 og ca. kl. 07.00 den 17. august 2022 i havnen i Tasiilaq, at have stjålet 5.367,23 kr. fra båden "[...]"

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Vedrørende T1:

1. Anbringelse i anstalten i 2 år og 3 måneder
2. Der nedlægges på vegne af T1 påstand om betaling af tortgodtgørelse på 100.000 kr. in solidum med medgerningskvinden T2, såfremt denne måtte blive dømt (forhold 2.)
3. Der nedlægges på vegne af F2 påstand om betaling af tortgodtgørelse på 15.000 kr. (forhold 4.)
4. Anklagemyndigheden tager på vegne af V1 og X2 forbehold for nedlæggelse af påstand om erstatning. (forhold 5 og 6.)

Vedrørende T2:

1. Anbringelse i anstalten i 1 år og 6 måneder
2. Der nedlægges på vegne af F3 påstand om betaling af tortgodtgørelse på 100.000 kr. in solidum med medgerningsmanden T1, såfremt denne måtte blive dømt. (forhold 2.)
3. Der nedlægges på vegne af F1, påstand om betaling af tortgodtgørelse på 10.000 kr. (forhold 3.)

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 2.

2 har nægtet sig skyldig i forhold 2.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 3.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 4.

T1 har erkendt sig delvis skyldig i forhold 5, idet han erkender at have taget USB.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 6.

T1 har fremsat påstand om

Anklagemyndigheden har på vegne navnet på erstatningsparten indsættes påstået, at T1 skal betale erstatning

T har erstatningspligten.

T1 har erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T1 og T2 og vidneforklaring af V1, F3, V2 og V3.

Tiltalte, T1 og T2 har ikke ønsket at afgive forklaringer som tiltalte, men har vidnet mod hinanden og har afgivet forklaring den 13. februar 2023. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

V1 og F3 har afgivet forklaring den 13. februar 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V2 og V3 har afgivet forklaring den 14. februar 2023. Forklaringen er refereret i retsbogen.

X3 og X4 har ikke ønsket at udtale sig, som partsnærmeste.

Dokumenter

Forhold 1 (T1)

- Anmeldelsesrapport af 23. april 2021.
- Politiattest af 27. april 2021. T2 havde hæmatomer på hovedet. En hævelse på panden og begyndende hæmatom. Højre kindben ses med noget hævelse og let misfarvning. Venstre kindben klar hævelse med begyndende hæmatom. På bagsiden af højre overarm ses hæmatom, i midten af højre underarm på midten af radius knoglen hæmatom. På forsiden af venstre lår helt ede på lårbensknoglen frisk hæmatom. Under knæet på venstre side et sår som har blødt, som kunne være betinget af fald. I midten og på forsiden af venstre skinneben et aflang hæmatom. Overside af venstre ankel tydelig hæmatom, samt på højre skinneben ligeledes hæmatom.
- Fotomappe. Fotos af T2, med skader som beskrevet i politiattesten.

Forhold 2 (T1 og T2)

- Anmeldelsesrapport

Forhold 3 (T2)

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat
- Rapport vedrørende planlægning af videoafhøring
- Rapport vedrørende hjemmebesøg
- Rapport vedrørende kontakt af parter
- Vejledning af mistænkte
- Gennemsyn af videoafhøring
- Kosterrapport
- Retsgenetisk afdeling, erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 20. juli 2021.

Forhold 4 (T1)

- Anmeldelsesrapport
- Brev af 27. april 2022, fra socialrådgiver X5, Kommuneqarfik Sermersooq
- Rapport vedrørende hjemmebesøg

Forhold 5 (T1)

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat

- Kontoudtog for V2

Forhold 6 (T1)

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat
- Beregning af manglende kontanter

Personlige oplysninger

T1 er tidligere foranstaltet, senest ved:

Dom af den 15. januar 2018, af Sermersooq Kredsret hvor han er blevet fundet skyldig for blandt andet for voldtægt mod barn.

Dom af den 25. oktober 2018, af Sermersooq Kredsret, hvor han er blevet fundet skyldig for vold i 2 tilfælde.

Dom af 19. januar 2021, af Sermersooq Kredsret, hvor han blandt andet er blevet fundet skyldig for vold.

T2 er ikke tidligere dømt.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er 27 år. Han har en søn, hans forældre passer ham. Han bor i en personalebolig. Han har en kæreste. Han arbejder hos X6 som er ejer af Tasiilaq entreprenør. Han har ingen fremtidsplaner.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun er 21 år, hun er ikke blevet færdig med folkeskolen, da hun gik ud af skolen i 9. klasse i 2017. Hun har ikke haft arbejde, men hun begyndte at arbejde i disko da hun fyldte 18. Hun arbejdede der i næsten et år. Hun er vikar i børnehaven. Hun arbejder 1-3 gange om ugen. Hun bor hos X7, hvor hun sover i stuen. Hun søger bolig.

Hun er gravid to måneder. Hun ved ikke om de er kæresten, da det ikke kører så godt. Hendes mor har begået selvmord. Hun har ikke kontakt med sin far. Hendes bedstefar bor i en alderdomshjem og hendes bedstemor er afgang ved døden. Hun har 7 søskende. De bor her, en af dem bor i Kulusuk. Hun hører dem sjældent. Hun har et barn på 4 år, som bliver 5 år. Barnet bor hos sine bedsteforældre. Hun vil gerne starte i Majoriaq, og derefter vil gerne læse i GU i Qaqortoq.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Forhold 1

T1 har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på vidnets T2s troværdige forklaring, idet hun forklarede, at hun husker at hun blev slået med knytnæveslag i armen, og fik tildelt spark hvor hun husker spark på benet. Retten lagde til grund at der var tale om spark, da hun under sin forklaring gestikulerede og viste hvordan han havde sparket hende. Hun har forklaret at hun ikke husker hele episoden. Retten lagde endvidere på V1s forklaring, idet han forklarede at han husker at han så T2 blive væltet, og blive sparket flere gange på kroppen.

Hvorfor retten finder T1 skyldig for at have tildelt T2 et knytnæveslag i armen, og flere spark på kroppen og benene, jf. kriminallovens § 88. Han frifindes for at have slæbt T2 samt for at have slået hende i ansigtet, da disse ikke blev nævnt under forklaringerne.

Forhold 2

T1 og T2 har nægtet sig skyldige.

Retten har lagt vægt på vidnets F3s troværdige forklaring, idet han forklarede at T2 havde inviteret ham, og da han kom ind var blevet givet øl, hvorefter T1 er begyndt at skrive til ham, hvor han blandt andet havde sagt at hvis han ikke vil være med til trekant med T1 og T2 og at T1 ville dræbe F3. Hvorfor han mod sin vilje, og da han var bange, havde samleje med T2 i 1-2 minutter.

Retten lagde til grund at både T1 og T2 havde tvunget F3 til samleje, da T2 inviterede ham og havde samleje med F3 mens T1 så på, og da T1 havde truet F3 på livet hvis han ikke vil have samleje med T2.

Hvorfor begge tiltalte findes skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 77, stk. 1, nr.1.

Forhold 3

T2 har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på F1s troværdige forklaring, idet hun forklarede, at T2 lå bag hende, mens F1 sad, og T2 havde ført sin hånd fra F1 side og ned mod hendes vagina, og havde bevæget sin hånd i hendes vagina.

At F1 under sin forklaring, da hun viste hvordan T2 havde bevæget sin hånd, da hun befølte hendes vagina, ikke selv rørte ved sin vagina under sin forklaring, kan ikke føre til et andet resultat, da hun troværdigt og klart sagde at det var det T2 gjorde mod hendes vagina.

Forsvareren var imod brugen af videoafhøringen under sin procedure. Retten bemærkede at tiltalte sammen med forsvareren havde haft mulighed for at anmode om genafhøring, herunder har haft mulighed for at være imod brugen af videoafhøringen under hovedforhandlingen, men dette er ikke sket under hele sagen eller under hovedforhandlingen, hvorfor retten har lagt vægt på videoafhøringen og det der blev sagt under videoafhøringen findes at være troværdige. Retten finder også at sandhedsformaning af barnet var nok til at barnet kunne forstå, at hun kun må tale sandt. Hvorfor ud fra F1 forklaring, som støttes op af den øvrige dokumentation, T2 findes skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 84.

Forhold 4

T1 har nægtet sig skyldig.

Retten bemærkede igen at forsvareren sammen med tiltalte havde haft mulighed for at anmode om genafhøring, såfremt de mente at dette ikke kan bruges som bevis i retten. Der havde ikke været anmodning inden for tidsfristen, eller under sagens behandling.

Retten har lagt vægt på F2s troværdige forklaring, idet han troværdigt forklarede, at T1 havde leget med hans penis, mens andre familie medlemmer sov i et andet værelse.

Da de boede sammen på det tidspunkt, lagde retten til grund at T1 havde vidst at F2 var under 15 år.

F2 forklarede om to episoder, og retten finder det bevist at T1 havde haft kønsligt forhold til barn under 15 år, som det står i anklageskriftet, jf. kriminallovens § 79.

Forhold 5

T1 har erkendt sig delvis skyldig, idet han erkender at have taget USB stik.

Vidnet V2 har forklaret at han var på toilettet da han havde to gæster, da hans pung og USB stik blev taget. Han har ikke set T1 tage dem.

Retten finder at anklagemyndigheden ikke har løftet bevisbyrden for at det var T1 der havde stjålet pungen og USB stikket. Hvorfor han frifindes for dette forhold.

Forhold 6

T1 har nægtet sig skyldig.

Vidnet V3 har forklaret at han ikke har set T1 tage pengene, men at han sammen med sine kollegaer har haft mistanke om at det var T1 der havde taget pengene. Retten finder at anklagemyndigheden ikke har løftet bevisbyrden og frifinder T1 for dette forhold.

Om foranstaltningen

T1:

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold, voldtægt og kønslig forhold til barn under 15 år som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der er tale om seksuelle krænkelse på mindreårige, hvor han blandt andet havde truet et barn på livet, samt at voldtægten var begået i forening. Det findes som en skærpende omstændighed at han er tidligere dømt for lignende kriminalitet.

Retten bemærker at han er frifundet for forhold 5 og 6, samt at han kun delvist er blevet fundet skyldig i forhold 1.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, § 77, stk. 1, nr. 1, § 79, og derfor som anbringelse i anstalt i 2 år, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på, at han er fundet skyldig for voldtægt, samt kønslig forhold til et barn.

T2:

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om voldtægt, blufærdighedskrænkelser som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at voldtægten var begået i forening. Hun har i begge forhold begået seksuel krænkelse mod børn.

Retten bemærkede at hun ikke er tidligere dømt, men de skærpende omstændigheder findes at veje tungere.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 1, § 84 og derfor som anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på, at hun er blevet fundet skyldig for voldtægt samt blufærdighedskrænkelse.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger for både T1 og T2.

Thi kendes for ret:

T1 idømmes anbringelse i anstalt i 2 år.

T2 idømmes anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder.

T1 og T2 skal in solidum inden 4 uger betale 100.000,00 kr. til F3, Kulusuk bnr. [...], 3913 Tasiilaq.

T1 skal inden 4 uger betale 15.000,00 kr. til F2, Ittimiini bnr. [...], lejlighed [...], 3913 Tasiilaq.

T2 skal inden 4 uger betale 10.000,00 kr. til F1, Tiniteqilaaq [...], 3913 Tasiilaq.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Sikkerninguaq Lynge Hard
Eqqartuussisoq / Kredsdommer

Den 13. februar 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 692/2021

Politiets nr. 5516-97431-00422-21

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 2002

[...]

T1 ville ikke udtale sig vedrørende forhold 1.

[...]

T2 forklarede på grønlandsk, at det eneste hun kunne huske var, da hun og V1 blev angrebet. Hun kan ikke rigtig huske hvordan hun fik tildelt knytnæveslaget, hun kan huske at hun fik tildelt knytnæveslag på armen. Det skete i stuen, i et rødt hus i Tsittami. Et hus hun havde lejet.

Tilstede i stuen var; T2, V1, T1 og X1.

Hun kan også huske at hun blev trampet på benet.

Hun kan ikke huske om hun konsulterede en læge.

Hun kan ikke huske hvorfor episoden skete. De havde drukket alkohol, hjemmebryg. Hun ved ikke hvor meget hun havde drukket. Hun var ellers ved sine fulde fem, men kunne ikke huske det.

Hun kan ikke huske om politiet kom.

Da hendes storebror kom ind, gik hun og X1.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte T1 anledning til supplerende forklaring.

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at så vidt han huske, så var han meget beruset, og da han var blevet en ældre mand, så er han ikke så god til at huske.

Han kom til sig selv da nogen begyndte at tæske nogen. Det skete i X8s hus i Tsittami. Han kom til sig selv, hvor T1 tæskede T2. Han tæskede ikke så hårdt, men han tæskede hende. Han kan huske, at T2 væltede omkuld, men selv havde han ikke kræfter til at hjælpe til. Han kan huske, at T2 lå på gulvet og blev trampet. Han viste i retten hvordan, og efter hvad han viste, så var der blevet sparket.

Han kan ikke rigtig huske om hun fik tildelt knytnæveslag.

Han kan ikke regne ud hvor mange gange han sparkede, men episoden varede ikke i lang tid. Så vidt han kan huske, så blev T2 trampet flere gange. Da han kom til sig selv, så ved han ikke om T2 fik tildelt knytnæveslag, men T2 væltede. T1 var allerede gået i gang med at tæske da V1 kom til sig selv.

Mens T2 lå nede og blev sparket, så blev hun ramt omkring maven. Mens T1 tæskede hende og stoppede op igen, så fik han blackout igen.

De var ellers inde huset, men T2 lå nede ude i gangen og der blev hun trampet da V1 kom til sig selv.

Han har et dårligt hjerte og havde fået hjerneblødning og kunne ikke gøre noget og var beruset, derfor kunne han ikke hjælpe til.

Om der blev sagt noget kunne han ikke huske, han var meget beruset. Selv hvis han havde været ved sine fulde fem, så ville han ikke kunne huske ordene. Efter en stund da de ikke var så voldsomt mere, så blev han beroliget og fik blackout igen. Der kom ikke andre. Han kan huske, at der kun var dem. Han kan ikke huske om politiet kom. Han havde drukket meget og var rimelig meget beruset. De drak hjemmebryg.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte T1 anledning til supplerende forklaring.

T1 forklarede vedrørende forhold 3, på grønlandsk blandt andet, at han ikke kan huske hvad der skete. Han drak med F1, men ikke særlig længe. T2 havde inviteret F1. I Tsittamut B- [...].

Han kan ikke huske datoen. Han kan ikke huske klokkeslettet.

De var kun 3: T1, T2 og F1. Han fik blackout med det samme.

Han kan huske noget da F1 kom ind. Han kan huske noget i kort tid efter hun kom ind.

Han kan ikke huske noget på grund af beruselse.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte T2 anledning til supplerende forklaring.

[...]

F3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at den dag sagde han til sin kæreste, at han vil ud at handle. Da han gik, havde T2 ringet og skrevet flere og inviterede hende til at drikke med sig. Hun ville ellers ikke, men havde sagt, at hun vil komme forbi. Da hun kom ind, gav de hende hjemmebryg. Og hun begyndte at drikke. Han gik over til hende hos X9, han kan ikke huske b-nummeret.

Der var kun dem 3.

Han kan huske at de drak stille og roligt. Hvor de røg mange gange. Da han kom ind, blev T1 ved med at skrive at han gerne vil have trekant. Mens han var ude, blev han bare ved med at sige ja, bange for at blive tæsket. Da T2 gik ud på toilettet, begyndte han og T1 at skrive sammen. Han ville have en trekant, så han gik bare med til det. Han var ellers sammen med T2 med kondom på, så stoppede de, da de startede tog han sin øl og gik ud, da han gik ud fik han blackout.

Han accepterede at være sammen med vedkommende, han sagde ikke at han gerne vil være sammen med vedkommende. Han havde samleje med vedkommende på sovesofaen. F3 havde været bange og ængstelig, derfor sagde han ingenting. Han skrev, at han gerne vil være sammen med hende.

Da han kom til sig selv igen, var han ved den store butik, hvor han blev anholdt af politiet fordi han havde stoppet biler. Han blev anholdt af politiet ved Mikisoq.

Anklageren foreholdt vidnet hans forklaring til politiet under afhøringen.

Forsvareren protesterede for forholdet, fordi hun mente at anklageren kunne afhøre desangående.

Retten tog en beslutning, fordi anklageren havde afhørt og fordi vedkommende havde afgivet en anderledes forklaring.

Foreholdt afhøringsrapport af 19. april 2022:

”T2 gik på toilettet, og T1 sagde: ”Hvis du ikke dyrke sex med T2, så slår jeg dig ihjel.” Afhørte blev meget bange, da T1 var meget intimiderende(qununarmat), og afhørte var bange for, at T1 kunne finde på at gøre alvor af truslen.”

Han husker at have sagt det til politiet, men kunne ikke huske det da det skete meget hurtigt. Så vidt han husker så skete det. Men da han var ret fuld, husker han ikke hvad der skete.

T1 havde sagt, at de alle 3 skulle dyrke sex. Og da han var bange, havde han bare sagt ja. Han tog kondom på og stak sin penis ind i hendes vagina i ganske kort tid, måske 1-2 minutter. Han fik ikke udløsning. Da T2 fik ham væk, så flyttede han sig bare.

T2 sagde ingenting. Han blev bange da han kom ind, han vidste ikke hvad han skulle gøre da de begge var berusede. Han blev ikke slået.

Han ville ellers ikke. Inderst inde ville han ikke.

Han gjorde ikke noget ved T2, han stak den bare ind.

Det er svært at forklare om samlejet, da han ellers ikke havde lyst.

Der var ingen varme under samlejet, da T2 fik ham væk, så stoppede han.

Da der blev skrevet til ham, var han så bange og var lige vågnet, at han bare blev ved med sige ja. Han har ikke vist politiet hans og T1s`korrespondance, han kan ikke huske om han havde vist dem det. Han har slettet dem.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke de tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

T2 afgav forklaring om sine personlige forhold. Hun er 21 år, hun er ikke blevet færdig med folkeskolen, da hun gik ud af skolen i 9. klasse i 2017. Hun har ikke haft arbejde, men hun begyndte at arbejde i disko da hun fyldte 18. Hun arbejdede der i næsten et år. Hun er vikar i børnehaven. Hun arbejder 1-3 gange om ugen. Hun bor hos X7, hvor hun sover i stuen. Hun søger bolig.

Hun er gravid to måneder. Hun ved ikke om de er kærester, da det ikke kører så godt. Hendes mor har begået selvmord. Hun har ikke kontakt med sin far. Hendes bedstefar bor i en alderdomshjem og hendes bedstemor er afgang ved døden. Hun har 7 søskende. De bor her, en af dem bor i Kulusuk. Hun hører dem sjældent. Hun har et barn på 4 år, som bliver 5 år. Barnet bor hos sine bedsteforældre. Hun vil gerne starte i Majoriaq, og derefter vil gerne læse i GU i Qaqortoq.

[...]

Sagen udsættes til den 14. februar 2023, kl. 9.00.

Retten hævet kl. 15.46.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Den 14. februar 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Retten nr. 692/2021

Politiets nr. 5516-97431-00422-21

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer [...] 1995 og

T2

cpr-nummer [...] 2002

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, vedrørende forhold 5, at dengang var hans pung i soveværelset. Vedkommende havde taget hans pung, mens han tog ud til toilettet. Dette skete i hans hjem, han har svært ved at forklare hvor hans hjem er henne, men hans støtteperson X10 ved det godt. Det er på B [...].

Han havde tømt kontoen, han kan ikke huske hvor meget vedkommende havde taget. Der blev ikke taget andet, kun pungen. Han ved ikke om han har givet noget beviser for det. Han bruger Akiliut. Hans Kode var allerede i hans pung. Hans kode er i pungen fordi han ofte glemmer koden.

Han har haft hjerneblødning og er blevet glemsom.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

V3 forklarede at de ikke ser hinanden til hverdag, men når der er noget at lave i huset eller i båden, kan T1 finde på at hjælpe til. Nogle gange er han på besøg til kaffemik.

V3 forklarede vedrørende forhold 6, på grønlandsk blandt andet, at, han arbejder i den røde Hotel. De har haft noget mangel på noget. Han vidste ikke hvad de plejede at gøre angående de ting de manglede.

I en lang periode. Er der sket så meget på hans arbejdsplads. Men i flere tilfælde har det været T1's skyld. Den som har sejlet med passagerer, var ankommet efter at have sejlet med passagerer, da havde han glemt sin taske, hvor de skulle betale for benzin, de havde kørt ture i Kulusuk med 4 hjulene, da var det at den som havde sejlet med passagere havde glemt den da de ankom, måske fordi han skulle afsted igen.

Han havde efterladt den i båden. Han ved ikke om tasken er blevet taget, men pengene var der ikke. Han husker hvor stort et beløb der blev taget. Han har meddelt at der var underskud. Han har meddelt det på vegne af ejeren. Han og flere af hans kollegaer havde mistænkt T1. I løbet af sommeren har der været noget hændelser, når T1 havde været med plejer det at have underskud, så forsvinder og drikker.

Foreholdet sin underskrift i bilag A-1-4, bekræftede han sin underskrift.

Der plejede at ske så meget hvor de har manglet noget også fra kontoret.

Det er opgjort på baggrund af X11's bilag A-1-4. Han lavede en opgørelse uden penge, X11 plejede at forberede om morgenen, det der mangles, plejede så at blive opdaget om aftenen. Senere begyndte de at bruge denne opgørelsesmetode, de havde ellers ført det på en rodet måde. Siden dengang har X11 brugt det. Selvom T1 ikke var den der hentede, mistænkte de ham. Fordi T1 vidste hvordan den så ud og at pengene lå i tasken. T1 arbejder som handyman i den Røde Hotel, han plejede at hjælpe til i basecamp, hvor han renser toiletter. Hvis båden trænger til rengøring, oprydning plejede han at hjælpe til, men han havde ikke så meget at lave andet. Det er ikke sådan at det er T1 der har gjort det hele. Trods de ikke har beviser, havde de fundet ud af dette.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

[...]

T1 afgav forklaring om sine personlige forhold. X6 Tasiilaq entreprenør arbejder hos ham. 27 år. Han har en søn, hans forældre passer ham. Han bor i en personalebolig. Han har en kæreste. Han har ingen fremtidsplaner.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 16.27.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer