

**UDSKRIFT AF DOMBOG  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 17. august 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 013/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...]1977

[.....]

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 16. november 2022 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-841-2022).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisvurdering og skærpelse.

T har påstået frifindelse.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Supplerende oplysninger.**

Vidnet, V1, forklaring for kredsretten er dokumenteret.

Der er under landsrettens behandling fremlagt skitse over indretningen af Skylinebar og den etage, hvor baren er beliggende.

Kriminalforsorgen har den 27. juli 2022 foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold. Det fremgår heraf bl.a., at tiltalte er egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste,

og at der bør fastsættes et vilkår om tilsyn af kriminalforsorgen i 1 år og et betinget vilkår om behandling mod misbrug af euforiserende stoffer og alkohol.

### **Forklaringer**

T og vidnerne F, V1 og V3 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte, T, har supplerende forklaret, at han ved, hvem F er, men han kender ham ikke personligt. Den pågældende aften sad han i sofaen på Skylinebar, lige indenfor døren. Han husker kun ganske lidt herfra. Han husker ikke, at han gik på toilettet. Ud fra de fremlagte fotos i sagen kan han se, at det toilet, det angiveligt skulle drejer sig om, er det til højre for indgangen på den fremlagte skitse. Det næste, han husker, er lidt fra selve anholdelsen. Det er ham, der har sendt den dokumenterede besked til F på Messenger. Det, han skriver om sex og vold, var noget, politiet havde oplyst han om. Han ved ikke, hvordan de skader, der var på hans hænder, er opstået. Det kan have været fra bank på døren i detentionen. Han kan dog ikke udelukke, at det kan stamme fra vold mod F. Han var meget fuld, men havde ikke taget stoffer. Det bruger han ikke.

Da han vågnede i detentionen, måtte han banke meget kraftigt på døren. Han skulle tisse, men der kom ingen. Han bankede med højre hånd. De dokumenterede fotos af hans hænder blev taget i forbindelse med afhøringen dagen efter. Han ved ikke, om han har slået F. Det var først i forbindelse med afhøringen, han fik det at vide. Han husker heller ikke at have sagt noget om sex til F. Han forstår det ikke. Han har aldrig haft lyst til at have forhold til mænd og har aldrig haft det. Hvis han har sagt det, må det have været for at provokere F. Han har ikke anden mulig forklaring på det. Det er ikke noget, han tidligere har sagt til nogen. Beskeden skrev han for at forklare F, at han ikke huskede noget. Han skrev bare det, han havde fået at vide af politiet, at han skulle have gjort. Han ønskede at undskylde, hvis han virkelig havde gjort det. Han var flov over det. Han ville egentlig gerne tale med F, men han fik ikke noget svar. Den anden besked er fra hans halvsøster. Han har ikke talt med hende om det. Hun bor i Norge og kender åbenbart F eller særligt Fs kone. Det var han ikke klar over forud for episoden. Han har aldrig hverken før eller siden været tiltalt for noget lignede. Han har heller aldrig været i detentionen før. Han har tidligere haft blackout, men har aldrig være involveret i vold.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ejer og direktør i et tømrerfirma i Nuuk og har 50 ansatte. Han sidder mest på kontoret og beskæftiger sig hovedsageligt med ledelse og administrativt arbejde. Han og hans kone har nogle få gange prøvet swinger-miljøet i Nuuk, men det er ikke noget, de dyrker. Det er ikke rigtigt, at han tidligere har tilbudt F at låne hans kone. Det er heller ikke rigtigt, at hans datter, på et tidspunkt har gået på samme skole, som F børn. Hans datter gik dengang i børnehaven. Han er indforstået med at undergive sig behandling mod alkoholmisbrug, hvis retten måtte finde det relevant.

Vidnet, F. har supplerende forklaret, at han ankom til Skylinebar ved 22-tiden. Da tiltalte kom ud på toilettet, sagde tiltalte ikke noget, men stod bare med korslagte arme og lænede sig op af døren ind til toilettet. Vidnet tænkte, at tiltalte nok var så fuld, at han ikke kunne stå selv. Han bad tiltalte om at flytte sig, så han kunne komme ud fra toilettet. Det nægtede tiltalte. Det var herefter, det hele startede. Tiltalte tog først fat i ham og trak ham ind til sig og kyssede ham på halsen. Han blev meget overrasket. Tiltalte sagde til ham, at han bare skulle give slip. Han opfattede det sådan, at han skulle give slip på sine hæmninger. Tiltalte mumlede lidt. Det var noget usammenhængende, men tiltalte sagde bl.a. ”kom nu” og ”giv nu slip.” Han opfattede det helt klart sådan, at tiltalte ville have ham seksuelt. Tiltalte nævnte også ordet ”sex”.

Foreholdt afhøringsrapport optaget på gerningsstedet samme aften, ekstrakten side 37, 4. afsnit, ”Her var T T pik”, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan, men han husker det ikke i dag. Han kan kun huske, at tiltalte pressede ham ind til sig og kyssede ham, tog ham på ballerne, ned af kroppen og i skridtet, mens tiltalte sagde, kom nu og at vidnet skulle give slip. Vidnet kæmpede imod, da han ikke ville have et seksuelt forhold til tiltalte. Derfra gik det over til vold. Tiltalte holdt om vidnet med den ene arm, mens han slog vidnet med den anden.

Han blev slået i ansigtet på tindingerne, næsen, læberne og ved øjnene. Han havde desuden store slagmærker under armene. Han blev som minimum slået 5-6 gange i ansigtet. De var meget tæt på hinanden. Toilettet var ikke mere end 1 m<sup>2</sup> stort. Tiltalte rev i hans tøj, så han skjorte gik i stykker. Hans busker og sko blev også ødelagt, da der kom blod på. Tiltalte forhindrede ham konstant i at komme ud. Hver gang han forsøgte, prøvede tiltalte at hive ham ind til sig.

Tiltalte nævnte ordet sex, og at vidnet skulle give slip, inden volden begyndte

Da han endelig kom ud fra toilettet, stod der en dørmand lige udenfor døren.

Forevist oversigtsrids fra stedet, jf. ekstrakten s. 1, forklarede vidnet, at det foregik på toilettet til højre for baren. Det var den yderste dør, han forsøgte at komme ud af. Dørmanden stod på hjørnet overfor ved trappen. Da han åbnede døren og råbte om hjælp første gang, havde han kort øjenkontakt med dørmanden, men tiltalte skubbede straks døren i igen. Bagefter småskændte han på dørmanden, og spurgte hvorfor der ikke var blevet gjort noget. Dørmanden sagde, at han var gået fra stedet for at tilkalde politiet, der ankom kort efter.

Han mener ikke, at tiltalte slog ham, da han var på vej ned af gangen.

Foreholdt, at V2 i kredsrettens har forklaret, at tiltalt ude på gangen havde slået vidnet flere gange, forklarede vidnet, at da han og tiltalte nåede bunden af gangen, kunne han ikke komme videre. Det var her, det lykkedes ham at få tiltalte ned at ligge. I den forbindelse kan han godt være blevet slået. Det registrerede han ikke.

Det er alment kendt, at tiltalte og hans kone har været en del af swinger-miljøet i Nuuk, og at tiltalte er til mænd. Han kender dog ikke tiltalte personligt og har kun mødt ham én gang til en efterfest. I den forbindelse tilbød tiltalte ham, at han kunne tage med tiltalte hjem og låne tiltaltes kone. Det takkede han pænt nej til. Han og tiltalte har haft børn på samme skole, men ikke i samme klasse. Han har desuden haft en arbejdsmæssig relation til tiltaltes kompagnon, X1. Han er efterfølgende blevet kontaktet af X1 og har sagt til ham, at han ikke længere kan arbejde sammen med deres firma.

Inden han gik på toilettet, sad han i cigarrummet lige overfor toilettet.

V2 har supplerende forklaret, at tiltalte, inden han gik på toilettet, havde været meget aggressiv. Tiltalte smed således sit tomme glas på gulvet, så det blev smadret, og kom helt op i vidnets ansigt. Tiltalte så meget vred ud.

Døren ind til toilettet var ikke låst. Han kunne bevæge døren, men det var tydeligt, at nogen holdt døren på den anden side. Han så ikke, at der var én, der forsøgte at komme ud. Han havde ikke på noget tidspunkt øjenkontakt med forurettede.

Da de åbnede døren, så han to mænd inde på toilettet. Den ene mand bukkede sig og stod i en meget akavet vinkel. Det var som om, han prøvede at undgå nogle slag og komme frem. Han så, at tiltalte gav manden ét eller to slag ude på toilettet. Han kendte ikke nogen af mændene på forhånd.

Han hentede sin kollega, V3, fra opvaskerummet. De prøvede begge at åbne døren ind til toilettet. De forsøgte mange gange. Til sidst lykkedes det V3 at få døren op. Herefter kom mændene ud i gangen, og V3 gik ned til indgangen for at hente V1. Herefter var de 3 dørmænd til stede.

V3 har supplerende forklaret, at det er korrekt, at han kom ud fra køkkenet og så F inde på toilettet. F prøvede at komme ud, men kunne ikke. Han fik åbnet døren, og F kom ud og fortsatte ned af gangen. Han husker ikke, om F havde blod i hovedet. Han så, at tiltalte gik efter F ned ad gangen, og at tiltalte i den forbindelse slog F lidt. Han husker ikke, hvor F blev ramt eller hvor mange gange, F blev slået. Han mener ikke, at F slog tiltalte.

Foreholdt ekstrakten side 43, 2. afsnit, forklarede vidnet, at han nok har forklaret sådan. Han ved godt, hvem tiltalte er. De er begge håndværkere og bor i Nuuk, hvor alle kender alle. Han omgås ikke tiltalte privat og kender ikke noget til hans seksuelle forhold. Han kender ikke F

Da han åbnede døren til toilettet, var han alene og kaldte på sine kollegaer, V1 og V2 over radioen, som han var på vagt sammen med. Det var ikke V2, der hentede ham.

Tiltalte og F sagde ikke noget til hinanden, da de kom ud. Og han hørte dem heller ikke sige noget, mens de var inde på toilettet.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten finder, at forurettede, F, har afgivet en detaljeret og troværdig forklaring. Forklaringen vedrørende voldsudøvelsen støttes af den dokumenterede politiattest og de foreviste fotografier af forurettede, samt af vidnerne, V2 og V3, forklaringer. Landsretten lægger herfter til grund, at tiltalte kom ud på toilettet, hvor F befandt sig, og at tiltalte trak F ind til sig, kyssede ham på halsen og befølte ham på kroppen, herunder i skridtet og udtalte ”kom nu, giv nu slip” samt nævnte ordet ”sex”. Landsretten lægger endvidere til grund, at tiltalte, da F gjorde modstand, flere gange slog F, og at ikke under 5 slag ramte F. Landsretten har ikke fundet det bevist, at tiltalte sagde til F, at han skulle knæle og sutte tiltaltes pik, som anført i den rejste tiltale. På denne baggrund finder Landsretten det ikke, med den til domfældelse tilstrækkelige sikkerhed godtgjort, at tiltalte forsøgte at opnå et samlejelignende forhold med F, hvorfor tiltalte frifindes for påstanden om forsøg på voldtægt. Efter forholdets karakter finder Landsretten imidlertid, at tiltalte med sine udtalelser i den anførte sammenhæng og voldsudøvelse har gjort sig skyldig i blufærdighedskrænkelser omfattet af kriminallovens § 84, stk. 1, og vold omfattet af kriminallovens § 88, hvortil forholdet henføres i medfør af retsplejelovens § 476, stk. 3.

Efter forholdets karakter, herunder at gerningsbeskrivelsen i tiltalen alene omfatter de fremsatte udtalelser og voldsudøvelsen, fastsættes foranstaltningen til anbringelse i anstalt i 3 måneder.

Tortgodtgørelsen fastsættes til 5.000 kr.

Kredsrettens dom ændres i overensstemmelse hermed.

**THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens dom ændres således, at tiltalte, T, idømmes anbringelse i anstalt i 3 måneder.

Tortgodtgørelsen fastsættes til 5.000 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

[.....]

## **D O M**

[...]

Anklagemyndigheden  
modn ders  
T  
cpr-nummer [...]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. juli 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

### **Kriminallovens § 77, stk. 1, jf. § 12 - forsøg på voldtægt ved andet seksuelt forhold.**

Ved den 4. juli 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.00 og ca. kl. 02.20 på toilettet på [...]r, beliggende [...]3 i Nuuk, at have forsøgt at voldtage F ved andet seksuelt forhold, idet tiltalte udtalte til F at "han skulle knæle og sutte sigtedes pik" eller lignende, hvilket F afviste, hvorefter sigtede slog F adskillige gange, hvor ikke under 5 slag ramte F, da det lykkedes ham at parerer de øvrige.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

1. Anbringelse i anstalt i 1 år.
2. Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F påstand om godtgørelse for tort på 30.000 kr., i medfør af erstatningsansvarslovens § 26.

Anklagemyndigheden påstår anbringelse i anstalt i 3 måneder, såfremt retten henfører tiltalen til overtrædelse af kriminallovens § 88 - vold.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse. Såfremt retten vil henføre tiltalen til det mindre i det mere, påstod forsvareren frifindelse, subsidiært betinget straf.

## **Sagens oplysninger**

### **Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaringer af F, V2, V3 og V1

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 8. november 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at han ikke huskede episoden. Tiltalte havde fået black out, og husker derfor ikke så meget.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde været på [...] for at se fodbold, og kom til Skyline på et senere tidspunkt på aftenen. Tiltalte havde snakket med 2 af sine kammerater. Tiltalte husker ikke mere fra denne aften. Tiltalte huskede dog at blive anholdt.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde drukket 10 - 15 genstande. De genstande drak tiltalte, mens han var på [...]. Tiltalte havde også spist på [..]. Tiltalte havde været udenfor [...] under fodboldkampen. Tiltalte var begyndt med at drikke alkoholiske drikke ved 17-tiden.

Adspurgt forklarede tiltalte, at det er svært at sige om, hvornår han fik black out denne aften. Tiltalte havde fået black out, mens han var i Skyline mellem 1 - 2 - tiden.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han huskede at ligge på gulvet, da han blev anholdt. Det havde gjort ondt, den måde politiet havde holdt tiltalte, under anholdelsen. Tiltalte havde fået håndjern på. Tiltalte havde undret sig over, hvad der foregik. Tiltalte havde tænkt, hvad sker der? Tiltalte var vågnet op i detentionen. Tiltalte havde ikke fået at vide om, hvorfor han var blevet anholdt af politiet. Tiltalte havde ikke nogen fornemmelse om, hvorfor han var blevet anholdt. Tiltalte var vågnet op ved 9 - 10 - tiden, og var blevet løsladt ved 14-tiden.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde snakket med 2 af sine kammerater på sofaen, som var ved indgangen. Det første sofa ved døren.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kendte F men vidste om hvem han var.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, Bilag C-1-1, side 3, 2. afsnit, 3. linje, over for politiet skulle have forklaret, at "med hensyn til udtalelsen at forurettede skal knæle og sutte hans pik, kan sigtede ikke huske dette og har svært med at forestille sig, idet det ligner ham ikke skal forsøge score en mand. Hvortil hvis han skulle have udtalt sig det må være for at drille ham."

Tiltalte bekræftede, at han har forklaret sådan.

Tiltalte forklarede, at han ikke huskede andet. For tiltalte var det et chok at få at vide at han havde forsøgt at voldtage en mand.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, Bilag C-1-1, side 3, 2. afsnit, 6. linje, over for politiet skulle have forklaret, at "Adspurgt oplyste han havde mærker på sin højre hånd og denne var hævet. Foreholdt, hvor den var fremkommer fra oplyste sigtede han må have slået på noget eller ramt noget."

Tiltalte bekræftede, at han har forklaret sådan.

Tiltalte forklarede, at hans hånd havde været lidt hævet. Tiltalte vidste ikke om, hvorfor hans hånd var hævet.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han huskede at gå ud på toilettet eller gangen. Tiltalte huskede ikke at have set F, ligesom han heller ikke havde set F i løbet af dagen. Tiltalte huskede heller ikke at have sagt til F om, at F skulle sutte hans pik.

Tiltalte forklarede, at han tidligere, hvilket vil sige i andre dage havde fået black out. Tiltalte plejede ikke, at være voldelig, når han havde fået black out. Tiltalte havde ikke den pågældende aften ikke taget stoffer.

Adspurgt om tiltaltes sindsstemning den pågældende aften, svarede tiltalte, at han havde været i godt humør.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde ligget på gulvet med håndjern på ryggen. Det havde været en voldsom anholdelse, idet politiet havde holdt tiltalte voldsomt under anholdelsen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde været til en efterfest for flere år side, hvor F også var med. Tiltalte havde på dette tidspunkt snakket lidt med F. Tiltalte forklarede, at han kun kendte F arbejdsmæssigt. F havde arbejdet i en rekrutterings afdeling. Det var dog mest tiltaltes makker, der havde haft kontakt til F. Tiltalte ville have lagt mærke til F, hvis F var i [...]

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kendte V1, men vidste om hvem han var. Tiltalte kender heller ikke V2

Adspurgt forklarede tiltalte, at skaderne på hans hænder måtte stamme fra anholdelsen, eller fra da han bankede hårdt på døren i detentionen. Ingen var kommet, selvom tiltalte bankede hårdt på døren i detentionen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han aldrig havde haft forhold til mænd. Tiltalte er gift gennem 10 år, og har børn sammen med sin kone. Tiltalte havde haft kærester hele tiden."

F har afgivet forklaring den 8. november 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen således:



"at han huskede episoden. Episoden var foregået på [...]. Vidnet havde været ude hele dagen.

Vidnet forklarede, at han havde været til fyraftensdrink. Vidnets barn havde fødselsdag dagen efter. Vidnet sad ved cigarrummet, og var ikke sammen med andre gæster. Vidnet havde nydt solnedgangen, og drak gin og tonic, hvorefter han tog på toiletet. Mens vidnet var inde på toilettet, var tiltalte kommet ind, og stod foran vidnet og lukkede døren. Vidnet tænkte, at tiltalte var meget fulde, og at han nok bare skulle tisse.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var kommet til [...] ved 23-tiden, og var taget på toilettet ca. kl. 00.30. Vidnet havde været ude at sejle, og lige havde været hjemme inden han kom til [...]

Adspurgt forklarede vidnet, at hændelsen var foregået i toilettet, der ligger til højre for baren, og at der ikke havde været andre til stede, udover tiltalte og vidnet.

Vidnet forklarede, at vidnet havde taget fat i dørhåndtaget, men var blevet taget i hånden af tiltalte. Tiltalte havde derefter taget fat på vidnet og holdt ham fast med begge arme. Vidnet havde sagt til tiltalte, at tiltalte nu skal flytte sig, hvorefter tiltalte begyndte med at trække vidnet ind til sig selv. Vidnet syntes, at det var ubehageligt, hvorfor vidnet var begyndt med at råbe til tiltalte om, at tiltalte skal holde op. Tiltalte var derefter begyndt med at kysse på vidnet. Vidnet var fastlåst, og kunne ikke gøre noget. Tiltalte var begyndt med at røre på vidnet. Vidnet skubbede tiltalte til venstre, og åbnede døren med sin højre hånd. Da vidnet åbnede døren, havde vidnet råbt efter hjælp. Tiltalte havde derefter lukket døren igen.

Adspurgt forklarede vidnet, at døren havde været åben i halvt sekund, men var blevet lukket igen af tiltalte.

Adspurgt forklarede vidnet, tiltalte havde taget fat rundt om vidnet. Tiltalte var begyndt med at slå på vidnet. Vidnet havde fået tiltalte væk. Vidnet havde stået meget tæt på tiltalte. Tiltalte havde under hændelsen hele tiden haft fat på vidnet. Vidnet var blevet slået gentagne gange af tiltalte. Vidnet blev slået på tindinger på begge sider, læben og næsen. Vidnet fik skader mellem øjenbrynene. Vidnet havde skubbet tiltalte væk, hvorefter vidnet åbnede døren. Vidnet havde skubbet til tiltalte med sin kropsvægt for at få ham væk, og havde bukket sig ned for at beskytte sig selv. På dette tidspunkt var vidnet blevet slået med begge hænder, og med knyttet næve.

Vidnet forklarede, at tiltalte havde været sammen med sine venner. Der var cirka 15 stykker. Vidnet valgte derfor at gå en anden vej, da han kom ud fra toilettet. Vidnet var gået mod det sted, hvor der var gardiner. Tiltalte havde fulgt efter vidnet.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var løbet ud af toilettet, efter han havde åbnet døren. Tiltalte var gået efter vidnet ude i gangen, hvor begge småløb. Da vidnet og tiltalte nåede for enden af gangen, hvor der var gardiner, havde vidnet fået tiltalte ned på gulvet. Først her stoppede tiltalte med at slå på vidnet. Vidnet gik fra tiltalte, mens tiltalte lå på gulvet. Vidnet havde mødt 2 dørmænd, som henvendte sig til og skændte dem ud. Vidnet var derefter taget hen til en han kendte.

Vidnet forklarede, at politiet var blevet tilkaldt. Vidnet kunne høre, at der var tumult. Så kom politiet til stedet. Vidnet blev taget med på toilettet af politiet, hvor han også afgav forklaring.

Adspurgt forklarede vidnet, at politiet var kommet. Politiet havde spurgt vidnet om, hvad der var sket.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var blevet afhørt af politiet, efter de var ankommet til stedet. Politiet havde også taget billeder.

Vidnet havde fået ødelagt sin skjorte, bukser og sko. Vidnet var taget til Sana efter at have talt med politiet. Episoden foregik nok omkring klokken 1. Vidnet huskede ikke helt præcist om, hvornår episoden skete.

Vidnet forklarede, at han havde forklaret sine børn om, hvad der var sket med deres far, da han var kommet hjem.

Vidnet forklarede, at han om morgen havde fået en besked fra tiltalte, som var ked af det der skete. Tiltalte havde skrevet til vidnet om, at tiltalte var frygteligt ked af det. Tiltalte havde set billeder af vidnet. Tiltaltes halvsøster havde også sendt en besked til vidnet, hvor hun undskyldte.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var blevet kysset af tiltalte på den højre side af hans ansigt. Tiltalte havde forsøgt at trække vidnets ansigt op, således tiltalte kunne kysse vidnet. Episoden varede cirka 5 - 6 minutter. Vidnet var blevet berørt af tiltalte på kroppen, baller og skridtet. Det hele gik stærkt. Vidnet havde kæmpet imod.

Adspurgt forklarede vidnet, at han huskede at tiltalte havde sagt til vidnet, at tiltalte ville have sex med vidnet, og at vidnet bare skulle give slip. Vidnet havde tænkt, giv slip, hvad det nu er han skal give slip på. Vidnet huskede ikke meget andet, da det er længe siden.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke havde haft mulighed for at stikke af.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var blevet slået 6-7 gange, hvis han nu selv skal estimere om, hvor mange gange, han var blevet slået. Vidnet var blevet slået på begge tindinger, panden og begge arme. Vidnet var blevet slået 6 - 7 gange på hovedet. Vidnet huskede ikke om, hvor mange gange han var blevet slået i kroppen.

Adspurgt forklarede vidnet, at vidnet ikke ville have sex med tiltalte.

Adspurgt forklarede vidnet, at han arbejder med mange forskellige ting, udover at arbejde indenfor rekruttering og turisme.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte og vidnet havde fællesbekendte, og havde mødt hinanden én gang til efterfest.

Adspurgt forklarede vidnet, at han mente at han havde forklaret til politiet om, at tiltalte havde forsøgt at kysse vidnet.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-1-1, side 2, 5. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "dette havde forurettede nægtet og forsøgte at gå forbi T og åbne for døren, dette havde T benægtet ham, hvor T tog fat omkring kraven af forurettede og slog forurettede, da T gjorde dette fik forurettede sine arme op for at parere for slagene."

Vidnet bekræftede, at han sikkert har forklaret sådan. Det var nu ikke vidnet, der havde skrevet rapporten.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-1-1, side 2, 6. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "mens han parerede var forurettede blevet slået 4 til 5 gange omkring ansigtet med skader til følge."

Vidnet bekræftede, at han må have forklaret sådan.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-1-1, side 2, 7. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "efterfølgende var det lykkedes forurettede at flygte ud, hvor han gik hen mod kopirummet for enden af en lang korridor inde i [...]."

Vidnet bekræftede, at han havde afgivet forklaring om det, men at det var politiet der havde gengivet hans forklaring.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-1-1, side 2, 9. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "da forurettede nåede kopirummet kunne han ikke gå yderligere, hvorfor forurettede var nødt til at tage fat i [...] omkring kraven og fik ham ned på gulvet for at stoppe volden mod sig selv."

Vidnet huskede at have forklaret sådan. Politiet havde valgt at gengive vidnets forklaring på denne måde."

V2 har afgivet forklaring den 8. november 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at han huskede episoden. Det startede med, at vidnet var ved baren ovenpå. Der var små trin, og det var der, at tiltalte blev aggressiv. Tiltalte havde drukket sin drink, hvorefter tiltalte havde smidt sit glas på gulvet. Tiltalte gik derefter hen til vidnet, og kom meget tæt på vidnets ansigt.

Vidnet forklarede, at hændelsen var foregået på toilettet ved opvaskerummet. Tiltalte havde været aggressiv, hvorfor vidnet havde ventet på at tiltalte kom ud fra toilettet. Vidnet havde efter noget tid, forsøgt at åbne døren, men kunne ikke åbne døren. Det havde virket som om, at nogen ville have at døren skulle forblive lukket. Vidnet havde derefter sagt til sin kollega, at nogen havde lukket døren. Vidnets kollega forsøgte derefter at åbne døren. Vidnet lukkede se, at der var et par personer inde på toilettet. Vidnet kunne også se, at tiltalte slog på en anden person. Vidnet forsøgte at åbne døren. Det lykkedes til sidst, at åbne døren. Begge mænd, der

var inde på toilettet, kom ud, og gik ude i gangen. Vidnet havde prøvet at kalde på en kollega, der var nedenunder.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke kunne høre nogen snakke inde fra toilettet. Det som vidnet kunne høre var, lyden af en person, der har det hårdt, samt lyden af at nogen bliver slået på. Vidnet vurderede at have hørt 2 slag. Vidnet havde set den anden mand, som havde bukket sig ned foran tiltalte. Manden landede på sin brystkasse.

Vidnet forklarede, at tiltalte fortsatte med at slå på den anden mand ude i gangen, mens dørmændene kiggede på. Dørmændene havde ventet på deres kollega V1. V1 skulle komme. Vidnets kollega havde hentet V1.

Adspurgt forklarede vidnet, at manden også var blevet slået af tiltalte, mens mændene var i midten af gangen. Tiltalte havde tildelt manden knytnæveslag med sin højre hånd.

Vidnet forklarede, at tiltalte endte på gulvet. Dørmændene gik hen til tiltalte, mens tiltalte lå på gulvet. Den anden mand gik hen til baren. En af vidnets kollega talte med tiltalte. Derefter kom tiltaltes kone, hvorefter tiltalte og hans kone begyndte med at skændes. Efter skænderiet gik tiltalte kone væk. Tre dørmænd var sammen med tiltalte.

Vidnet forklarede, at tiltalte var gået hen mod baren. Vidnet havde samlet et glas op, og gik hen mod elevatoren.

Vidnet forklarede, at vidnet var taget hen til tiltaltes kone for at høre om hun var okay, hvorefter vidnet gik tilbage til baren. Vidnet kunne se tiltalte komme fra gangen. Tiltalte satte sig på en stol, som stod ved udgangen fra baren. Kort tid efter kom politiet og tog tiltalte væk.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2022, bilag D-3-1, side 2, 3. sidste afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at undervejs havde sigtede flere gange slået forurettede blandt andet ved højre brystkasse, ryggen og ansigtet. Det var ikke mindre end 4 slag i alt. Sigtede havde brugt sin højre hånd."

Vidnet bekræftede, at han har forklaret sådan.

Vidnet forklarede, at de slag som tiltalte tildelte vidnet, foregik ved midten af gangen.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke havde set om manden havde fået skader, da han ikke havde fokus på dette, mens hændelsen foregik.

Adspurgt forklarede vidnet, at han godt vidste at tiltalte var ude på toilettet og var aggressiv. Vidnet havde derfor holdt øje med toilettet. Vidnet havde også talt med sin kollega V3 ved opvaskerummet V3 havde også haft vagt. Vidnet huskede ikke om, han havde haft vagt sammen med V3. Der havde også været et andet arrangement. Hændelsen var foregået ved [...] Vidnet huskede ikke dato og måned, da hændelsen foregik. Vidnet mente, at hændelsen foregik efter vinteren. Hændelsen var foregået om aften, og før klokken 3.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde hentet V3, som var i opvaskerummet. Det var V3, der åbnede døren til toilettet. Både vidnet og V3 havde forsøgt at åbne døren til toilettet. Det lykkedes til sidst for V3 at åbne døren.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke kendte manden, der blev slået af tiltalte.

Vidnet forklarede, at V1 også arbejdede denne aften. Vidnet og V3 havde kaldt på V1. De kaldte på ham flere gange, efter at døren til toilettet var blevet åbnet. Vidnet huskede ikke præcist om, hvornår han og V3 havde kaldt på V1

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde set på, da tiltalte og manden gik ude i gangen. Vidnet var gået fra gangen, mens tiltalte og manden var midt på gangen. Vidnet var gået hen til baren, forbi at V1 ikke svarede. Da vidnet gik hen til baren, havde tiltalte ligget på gulvet. Vidnet huskede ikke præcist om, hvordan tiltalte lå på gulvet.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-3-1, side 2, sidste 2 afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "afhørte var gået ind til køkkenet mens sigtede og forurettede gik ned af svalegangen. Da afhørte gik ud igen af køkkenet, havde han observeret, at sigtede lå på gulvet med ryggen nedad, hvor forurettede befandt sig ved baren."

Vidnet huskede ikke at have forklaret sådan.

Vidnet forklarede, at tiltalte først havde ligget på ryggen, så rullede han rundt, og lå derefter på maven. Tiltalte havde derefter lavet armbøjninger."

V3 har afgivet forklaring den 8. november 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at hændelsen er foregået længe siden. Vidnet huskede, at åbne døren til WC'et. Det var det eneste vidnet huskede.

Adspurgt forklarede vidnet, at hændelsen var foregået ved [...]. Vidnet mødte på arbejde kl. 22, og skulle få fri kl. 4.00. Hændelsen foregik indenfor dette tidsrum. Vidnet husker ikke præcist om, hvornår hændelsen fandt sted.

Adspurgt forklarede vidnet, at han kom fra køkkenet. Der kom én person fra WC'et, eller som ville ud fra WC'et. Vidnet huskede ikke mere.

Adspurgt forklarede vidnet, at der er to WC'er. Hændelsen foregik ved døren til herre WC'et. Vidnet havde ikke stået alene ved døren til WC'et. Vidnet vidste ikke hvad der foregik.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 14. juli 2022, bilag D-2-1, side 2, 1. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "afhørte forklarede, at han var på arbejde og at han gik mellem køkkenet og baren med glas. Da han kom ud fra køkkenet, så han at bagerste døren på herretoilettet stod på klem og han kunne se, at F ikke kunne komme ud.

Afhørte gik hen til døren og F og hjalp F med at komme ud af toilettet. Da afhørte hjalp F ud fra toilettet så afhørte at F havde blod i hovedet. Afhørte så, at F gik ned af gangen væk fra [...] og T gik efter."

Vidnet huskede ikke at have forklaret sådan. "

V1 har afgivet forklaring den 8. november 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at[...] -imi sulisimalluni. Akunnerit tamaasa nikittarsimapput. Sulisut qulaanniittarput aamma ataanniittoqartarpoq. Ilisimannittoq aggersarneqarsimavoq. Aggersaassut aapparlaartumik taaneqartartumik aggersagaasimavoq. Aggersarneqarnermi nalaanni ilisimannittoq ataanniissimavoq, elevatorerlunilu qummukarsimalluni. Qummut apuukkami [...] -mukarsimavoq. [...] -imut apuukkaanni torsuusaqarpoq. Ilisimannittoq apuukkami takusimavaa angut natermi nalasoq.

Ilisimannittoq angutit kinaassusaanik aperineqarluni unnerluutigineqartoq tikkuarparaa.

Ilisimannittoq nassuiaavoq, unnerluutigineqartoq Security-mi sulisunit parineqarsimasoq. Ilisimannittup iluamik eqqaammanngilaa, politiimit piumaffigineqarsimanerlutik unnerluutigineqartoq ingerlatinneqassanngitsoq, aammalu unnerluutigineqartoq natermiisinneqasasooq eqqissisimatinneqarlunilu.

Ilisimannittoq nassuiaavoq, eqqaammanagu unnerluutigineqartup assaai aattaqarnerisut. Security-mi angut sulisoq piffimmi qaliarlerpaanianiissimavoq, oqarsimallunilu susoqarsimasoq. Pisoq qangali pisimasuuvoq. Unnerluutigineqartoq eqqissisimasimavoq inussiarnerlunilu, matulerisunit natermi paarineqarnermi nalaanni. Unnerluutigineqartoq natermi nalatinneqarsimavoq piffissami sivisiarsuttumi. Ilisimannittoq [...] -imukarsimavoq matulerisullu. Ilisimannittup eqqaammanngilaa politiit ilaasimanersut, imaluunniit matulerisuinnaanersut. Ilisimannittoq elevatoriliarsimavoq. Politiit unnerluutigineqartoq oqaluuteerlugu tigusarisimavaat, ilagalugulu piffimmiit qimagullutik.

Ilisimannittoq aperineqarluni nassuiaavoq, nassuiaanermini angut-mik oqaraanngani unnerluutigineqartoq pisarsimallugu, aammalu politiinit apersorneqarami angut-mik oqaraanngani unnerluutigineqartoq pisarsimallugu.

Ilisimannittoq nassuiaavoq, unnerluutigineqatup assaai aattallik takusimallugit, kisiannili nalullugu unnerluutigineqartup assaai aattaqarsimanersut, inuit assaai amerlasuut aattallik takunikuugamigit. Ilisimannittoq taammattumik kukkulluni eqqaamasaqarsimasinnaavoq.

Ilisimannittoq nassuiaavoq, nammineerluni pisoq takusimanagu, pisup pinerani nammineerluni ataanniissimagami. Ilisimannittoq qummut pigami pisoq unittareernikuusimavoq.

Aperineqartuni ilisimannittoq nassuiaavoq, Security-p unnerluutigineqartoq natermi nallangatissimagaat, kisiannilu kinarpiaap paarineraa eqqaammanagu. Paarsisoq tassaavoq unnuk taanna sulisoq. I3amma I2 unnuk taanna vagt-eqarsimapput.

Aperineqarluni ilisimannittoq nassuiaavoq, eqqaammannagu politiit qanoq ilinikkut takkussimanersut. Ilisimannittup suleqataata unnerluunneqartoq siulliulluni paarisimavaa, ilisimannittullu naggataatigut. Politiillu takkupput."

## Dokumenter

F henvendte sig den 4. juli 2021 kl. 02.46 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:

"Vågen klar og orienteret, pæne farver, fri respiration.

Huden varm og tør. Små sår/hudafskrabning på ansigtet og på næse og ved øjnene. Blå mærker på øjnene. Små sår indvendig på overlæbene i munden. Ingen bid i tungen.

Næse ses hævet ud, med slå mærke,

symmetrisk, ingen tydeligt fejlstilling. Let blodning fra næse. Trækker vejret fint gennem næse. Slag til hoved kom fra venstre når pt hovedet har været tvunget ned og også fra begge retninger. Ingen hovedpine, kvalme, svimmelhed eller opkast. Pt har ikke mistet bevidsthed på noget tidspunkt."

Fotomappe, bilag F-1-1, optaget den 4. juli 2021 af politiet.

Foto 1 - foto af F forfra, hvor man kan se blodansamling og hævelser i ansigtet.

Foto 2 - nært foto af F hvor man kan se hævelser og blåmærker i ansigtet.

Foto 3 - nært foto af F ansigt fra venstre side.

Foto 4 - nært foto af F ansigt fra højre side.

Foto 5 - nært foto af F ansigt, hvor man kan se blåmærker og hævelser.

Foto 6 - foto af F

Foto 7 - nært foto af F hænder.

Fotomappe, bilag F-2-1, optaget den 4. juli 2021 af politiet.

Foto 1 - foto af tiltaltes hænder, hvor man kan se en smule hævelse på højre knoer.

Foto 2 - foto af tiltaltes håndflader.

Foto 3 - foto af tiltaltes hænder.

Fotomappe, bilag F-3-1, optaget den 4. juli 2021 af politiet.

Foto 1 - foto af den første mande toilet tættest til selve værtshuset [...], hvor der er blod på gulvet.

Foto 2 - foto af den første mande toilet tættest til selve værtshuset [...], hvor der er blod på gulvet.

Foto 3 - foto af den første mande toilet tættest til selve værtshuset [...] fra en anden vinkel, hvor der er blod på gulvet.

Foto 4 - nært foto af gulvet, hvor der er blod på gulvet.

Foto 5 - foto af væggen bag døren til toilettet

Foto 6 - foto af håndvaske i manden toilettet

Foto 6 - foto af toiletterne

Foto 7 - utydeligt foto af gulv i toilettet

Foto 8 - foto af gulvet

Foto 9 - foto af gulvet

Foto 11 - foto af svalegangen i [...]

Foto 12 - Foto af indtørret blod på væggen, som vist i foto 11.

Foto 13 - foto af blodigt gardin  
Foto 14 - foto af blod på væggen  
Foto 15 - foto af svalegangen  
Foto 16 - foto af indtørret blod på skabet  
Foto 17 - foto som foto 16

### **Personlige oplysninger**

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 27. juli 2022 oplyst, at T er egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste, og det anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn i 1 år.

Det skal end videre anbefales, at der fastsættes vilkår, om at sigtede, hvis tilsynsmyndigheden finder det nødvendigt, undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer og alkohol.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er selvstændig, hvor han ejer en tømrervirksomhed. T har 41 ansatte. Det vil ikke være godt, hvis han findes skyldig, da han ikke vil kunne læse mails, der er sendt til virksomheden, hvorfor det vil have betydning for hans virksomhed.

### **Sagsbehandlingstid**

Hændelsen er foregået den 4. juli 2021.

Anklageskriftet er dateret 29. juni 2022, og er blevet modtaget i retten den 11. juli 2022.

Sagen havde været berammet til hovedforhandling til den 4. oktober 2022, men var blevet om berammet til den 8. november 2022, da forsvareren var forhindret i at deltage den 4. oktober 2022.

Første retsmøde fandt sted den 8. november 2022, hvor sagen blev udsat til den 16. november 2022, da tidsplanen ikke kunne overholdes.

Hovedforhandlingen blev genoptaget den 16. november 2022, hvor dommen også blev afsagt.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

#### **Om skyldspørgsmålet**

T har nægtet sig skyldig.

Skyldspørgsmålet er blevet afgjort i dissens.

1 voterende frifinder tiltalte, da bevisbyrden ikke er blevet løftet af anklagemyndigheden.

2 voterende lægger F troværdige og detaljeret forklaring til grund, idet T var kommet ind på toilettet, mens F var inde på toilettet. F havde taget fat på dørhåndtaget for at komme ud fra toilettet, hvorefter T tog fat på F hånd. T havde derefter taget fat på F og begyndte med at



trække ham ind til sig selv. F fandt T' adfærd overfor F ubehageligt, hvorfor F havde råbt til T om, at han skulle holde op, hvilket T ikke respekterede. T ville have sex med F, men F ville ikke have sex med T. T havde kysset på F i hans ansigt, mens F var fastlåst og kunne ikke gøre noget. T havde berørt F på kroppen, ballerne og skridtet, hvilket retten opfatter som om, at T ville have sex med F. Da F åbnede døren, havde T lukket døren igen. F havde under hændelsen forsøgt at komme ud fra toilettet i mere end én gang, hvilket mislykkedes hver gang, da T altid lukkede døren igen. F var derfor blevet holdt inde på toilettet, imod hans egen vilje. T havde efter afvisning fra F, overmandet F ved at holde F fastlåst og udøve grov vold mod F, inde på et lille toilet, hvor F ikke havde haft mulighed for at flygte. T havde under hændelsen hele tiden haft fat på F. T havde slået F gentagne gange med begge hænder, og med knyttet næver. F bukkede sig ned for at beskytte sig selv. F var blevet slået på tindinger på begge sider, læben og næsen, og fik også skader mellem øjenbrynene. Da F endelig kom ud fra toilettet, efter at have skubbet til T med hele sin kropsvægt, således F kunne åbne døren og forlade toilettet, havde T jagtet F i gangen, indtil T blev lagt på gulvet af F, og blev fortsat holdt nede på gulvet af dørmænd, indtil politiet kom til stedet.

2 voterende lægger V2 forklaring til grund, idet han havde været på arbejde den pågældende dag, som dørmænd på [...]. T havde virket aggressiv, og var gået ind på toilettet. V2 havde holdt øje med toilettet, da han vidste at T var derinde. V2 havde forsøgt at åbne døren til toilettet, men kunne ikke. V2 havde tilkaldt sin kollega, V3. Da V3 kom til stedet, havde V3 forsøgt at åbne døren, men kunne heller ikke åbne døren. Det havde virket som om, at nogen ikke ville have at døren åbnes. Mens V3 forsøgte at åbne døren, kunne V2 se 2 personer, som var inde på toilettet. V2 kunne se, at T slog på en anden person. Personen, som T slog på, havde bukket sig ned foran T. Da det lykkedes at åbne døren, var T og den anden mand, kommet ude i gangen. T var blevet ved med at tildele den anden mand knytnæveslag på hans højre brystkasse, ryggen og ansigtet. Sammenlagt havde T tildelt den anden mand ikke under 4 knytnæveslag med sin højre hånd. T var endt på gulvet, hvorefter dørmændene gik hen til ham.

2 voterende lægger V1 forklaring til grund, idet han havde været på arbejde som dørmænd på [...] den pågældende dag. V1 var blevet tilkaldt fra den øverste etage. Da V1 ankom til [...] havde han set en mand, svarende til T som lå på gulvet og blev passet og holdt nede på gulvet af Security.

2 voterende udelukker, at T havde sagt til F om, at F skal knæle og sutte Ts' pik, for sjov, da hændelsen endte i grove overfald begået af T.

2 voterende udelukker, at gerningen er begået i oprørt sindsstemning, der er fremkaldt ved ulovlig angreb eller grov fornærmelse fra den forurettedes side, eller at gerningen i øvrigt er begået under indflydelse af stærk sindsbevægelse eller under forbigående sjælelig uligevægt, jf. kriminallovens § 123, stk. 1, nr. 3.

2 voterende bemærkede, at hændelsen i følge anklageskriftet var foregået den 4. juli 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 02.00 og ca. kl. 02.20.

F har forklaret i retten, at han var blevet afhørt af politiet lige efter hændelsen.

2 voterende bemærkede, at F i retten havde afgivet forklaring om, at T havde kysset på F i ansigtet og at T havde berørt F på kroppen, baller og skridtet.

På baggrund af, at F var blevet afhørt af politiet kort tid efter hændelsen sluttede, kan 2 voterende ikke afvise eller udelukke, at F i choktilstand har afgivet mangelfuld forklaring til politiet, hvorfor retten ikke finder Fs forklaring om, at han var blevet kysset af T og berørt af T på kroppen, baller og skridtet, skadende for Fs troværdighed.

2 voterende vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem voldsudøvelsen og forsøget på samleje.

2 voterende finder det bevist, at T gjort sig skyldig i tiltalen, som støttes af vidneforklaringer, fotos og politiattest.

Skyldsspørgsmålet afgøres efter stemmeflertallet.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, jf. § 12, som beskrevet i anklageskrift.

### **Om foranstaltningen**

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen, for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om forsøg på voldtægt, som udgangspunkt som anbringelse i anstalt.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at T er blevet fundet skyldig for at have forsøgt at voldtage F

Retten finder heller ingen særlige omstændigheder i øvrigt, der taler for en mildere bedømmelse af den begåede lovovertrædelse, jf. kriminallovens § 123, stk. 1, nr. 9.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 77, stk. 1, jf. § 12, og derfor som anbringelse i anstalt i 1 år, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager påstanden om tort godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Retten har herved lagt vægt på, at grovheden af forsøget på voldtægt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

T idømmes anbringelse i anstalt i 1 år.

T skal inden 4 uger betale 30.000 kr. i tort godtgørelse til F, [...], 3900 Nuuk.

Tort godtgørelse forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

[.....]

Midlertidig kredsdommer

Den 8. november 2022 kl. 09.15 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Midlertidig kredsdommer [...] behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

[.....]

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [.....]

[...]

**T** forklarede på dansk blandt andet, at han ikke huskede episoden. Tiltalte havde fået black out, og husker derfor ikke så meget.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde været på [...] for at se fodbold, og kom til [...] på et senere tidspunkt på aftenen. Tiltalte havde snakket med 2 af sine kammerater. Tiltalte husker ikke mere fra denne aften. Tiltalte huskede dog at blive anholdt.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde drukket 10 - 15 genstande. De genstande drak tiltalte, mens han var på [.....] Tiltalte havde også spist på[.....]. Tiltalte havde været udenfor [...] under fodboldkampen. Tiltalte var begyndt med at drikke alkoholiske drikke ved 17-tiden.

Adspurgt forklarede tiltalte, at det er svært at sige om, hvornår han fik black put denne aften. Tiltalte havde fået black out, mens han var i [...] mellem 1 - 2 - tiden.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han huskede at ligge på gulvet, da han blev anholdt. Det havde gjort ondt, den måde politiet havde holdt tiltalte, under anholdelsen. Tiltalte havde fået hånden på. Tiltalte havde undret sig over, hvad der foregik. Tiltalte havde tænkt, hvad sker der? Tiltalte var vågnet op i detentionen. Tiltalte havde ikke fået at vide om, hvorfor han var blevet anholdt af politiet. Tiltalte havde ikke nogen fornemmelse om, hvorfor han var blevet anholdt. Tiltalte var vågnet op ved 9 - 10 - tiden, og var blevet løsladt ved 14-tiden.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde snakket med 2 af sine kammerater på sofaen, som var ved indgangen. Det første sofa ved døren.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kendte F men vidste om hvem han var.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, Bilag C-1-1, side 3, 2. afsnit, 3. linje, over for politiet skulle have forklaret, at "med hensyn til udtalelsen at forurettede skal knæle og sutte hans pik, kan sigtede ikke huske dette og har svært med at forestille sig, idet det ligner ham ikke skal forsøge score en mand. Hvortil hvis han skulle have udtalt sig det må være for at drille ham."

Tiltalte bekræftede, at han har forklaret sådan.

Tiltalte forklarede, at han ikke huskede andet. For tiltalte var det et chok at få at vide at han havde forsøgt at voldtage en mand.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, Bilag C-1-1, side 3, 2. afsnit, 6. linje, over for politiet skulle have forklaret, at "Adspurgt oplyste han havde mærker på sin højre hånd og denne var hævet. Foreholdt, hvor den var fremkommer fra oplyste sigtede han må have slået på noget eller ramt noget."

Tiltalte bekræftede, at han har forklaret sådan.

Tiltalte forklarede, at hans hånd havde været lidt hævet. Tiltalte vidste ikke om, hvorfor hans hånd var hævet.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han huskede at gå ud på toilettet eller gangen. Tiltalte huskede ikke at have set F, ligesom han heller ikke havde set F i løbet af dagen. Tiltalte huskede heller ikke at have sagt til F om, at F skulle sutte hans pik.

Tiltalte forklarede, at han tidligere, hvilket vil sige i andre dage havde fået black out. Tiltalte plejede ikke, at være voldelig, når han havde fået black out. Tiltalte havde ikke den pågældende aften ikke taget stoffer.

Adspurgt om tiltaltes sindsstemning den pågældende aften, svarede tiltalte, at han havde været i godt humør.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde ligget på gulvet med håndjern på ryggen. Det havde været en voldsom anholdelse, idet politiet havde holdt tiltalte voldsomt under anholdelsen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han havde været til en efterfest for flere år side, hvor F også var med. Tiltalte havde på dette tidspunkt snakket lidt med F. Tiltalte forklarede, at han kun kendte F arbejdsmæssigt. F havde arbejdet i en rekrutteringsafdeling. Det var dog mest tiltaltes makker, der havde haft kontakt til F. Tiltalte ville have lagt mærke til F, hvis F var i [...].

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke kendte V1, men vidste om hvem han var. Tiltalte kender heller ikke V2

Adspurgt forklarede tiltalte, at skaderne på hans hænder måtte stamme fra anholdelsen, eller fra da han bankede hårdt på døren i detentionen. Ingen var kommet, selvom tiltalte bankede hårdt på døren i detentionen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han aldrig havde haft forhold til mænd. Tiltalte er gift gennem 10 år, og har børn sammen med sin kone. Tiltalte havde haft kærester hele tiden.

[...]

F mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

F forklarede på dansk blandt andet, at han huskede episoden. Episoden var foregået på [...]. Vidnet havde været ude hele dagen.

Vidnet forklarede, at han havde været til fyraftensdrink. Vidnets barn havde fødselsdag dagen efter. Vidnet sad ved cigarrummet, og var ikke sammen med andre gæster. Vidnet havde nydt solnedgangen, og drak gin og tonic, hvorefter han tog på toilet. Mens vidnet var inde på toilettet, var tiltalte kommet ind, og stod foran vidnet og lukkede døren. Vidnet tænkte, at tiltalte var meget fuld, og at han nok bare skulle tisse.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var kommet til [...] ved 23-tiden, og var taget på toilettet ca. kl. 00.30. Vidnet havde været ude at sejle, og lige havde været hjemme inden han kom til [...].

Adspurgt forklarede vidnet, at hændelsen var foregået i toilettet, der ligger til højre for baren, og at der ikke havde været andre til stede, udover tiltalte og vidnet.

Vidnet forklarede, at vidnet havde taget fat i dørhåndtaget, men var blevet taget i hånden af tiltalte. Tiltalte havde derefter taget fat på vidnet og holdt ham fast med begge arme. Vidnet havde sagt til tiltalte, at tiltalte nu skal flytte sig, hvorefter tiltalte begyndte med at trække vidnet ind til sig selv. Vidnet syntes, at det var ubehageligt, hvorfor vidnet var begyndt med at råbe til tiltalte om, at tiltalte skal holde op. Tiltalte var derefter begyndt med at kysse på vidnet. Vidnet var fastlåst, og kunne ikke gøre noget. Tiltalte var begyndt med at røre på vidnet. Vidnet skubbede tiltalte til venstre, og åbnede døren med sin højre hånd. Da vidnet åbnede døren, havde vidnet råbt efter hjælp. Tiltalte havde derefter lukket døren igen.

Adspurgt forklarede vidnet, at døren havde været åben i halvt sekund, men var blevet lukket igen af tiltalte.

Adspurgt forklarede vidnet, tiltalte havde taget fat rundt om vidnet. Tiltalte var begyndt med at slå på vidnet. Vidnet havde fået tiltalte væk. Vidnet havde stået meget tæt på tiltalte. Tiltalte havde under hændelsen hele tiden haft fat på vidnet. Vidnet var blevet slået gentagne gange af tiltalte. Vidnet blev slået på tindinger på begge sider, læben og næsen. Vidnet fik skader

mellem øjenbrynene. Vidnet havde skubbet tiltalte væk, hvorefter vidnet åbnede døren. Vidnet havde skubbet til tiltalte med sin kropsvægt for at få ham væk, og havde bukket sig ned for at beskytte sig selv. På dette tidspunkt var vidnet blevet slået med begge hænder, og med knyttet næve.

Vidnet forklarede, at tiltalte havde været sammen med sine venner. Der var cirka 15 stykker. Vidnet valgte derfor at gå en anden vej, da han kom ud fra toilettet. Vidnet var gået mod det sted, hvor der var gardiner. Tiltalte havde fulgt efter vidnet.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var løbet ud af toilettet, efter han havde åbnet døren. Tiltalte var gået efter vidnet ude i gangen, hvor begge småløb. Da vidnet og tiltalte nåede for enden af gangen, hvor der var gardiner, havde vidnet fået tiltalte ned på gulvet. Først her stoppede tiltalte med at slå på vidnet. Vidnet gik fra tiltalte, mens tiltalte lå på gulvet. Vidnet havde mødt 2 dørmænd, som henvendte sig til og skændte dem ud. Vidnet var derefter taget hen til en han kendte.

Vidnet forklarede, at politiet var blevet tilkaldt. Vidnet kunne høre, at der var tumult. Så kom politiet til stedet. Vidnet blev taget med på toilettet af politiet, hvor han også afgav forklaring.

Adspurgt forklarede vidnet, at politiet var kommet. Politiet havde spurgt vidnet om, hvad der var sket.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var blevet afhørt af politiet, efter de var ankommet til stedet. Politiet havde også taget billeder.

Vidnet havde fået ødelagt sin skjorte, bukser og sko. Vidnet var taget til Sana efter at have talt med politiet. Episoden foregik nok omkring klokken 1. Vidnet huskede ikke helt præcist om, hvornår episoden skete.

Vidnet forklarede, at han havde forklaret sine børn om, hvad der var sket med deres far, da han var kommet hjem.

Vidnet forklarede, at han om morgen havde fået en besked fra tiltalte, som var ked af det der skete. Tiltalte havde skrevet til vidnet om, at tiltalte var frygteligt ked af det. Tiltalte havde set billeder af vidnet. Tiltaltes halvsøster havde også sendt en besked til vidnet, hvor hun undskyldte.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var blevet kysset af tiltalte på den højre side af hans ansigt. Tiltalte havde forsøgt at trække vidnets ansigt op, således tiltalte kunne kysse vidnet. Episoden varede cirka 5 - 6 minutter. Vidnet var blevet berørt af tiltalte på kroppen, baller og skridtet. Det hele gik stærkt. Vidnet havde kæmpet imod.

Adspurgt forklarede vidnet, at han huskede at tiltalte havde sagt til vidnet, at tiltalte ville have sex med vidnet, og at vidnet bare skulle give slip. Vidnet havde tænkt, giv slip, hvad det nu er han skal give slip på. Vidnet huskede ikke meget andet, da det er længe siden.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke havde haft mulighed for at stikke af.

Adspurgt forklarede vidnet, at han var blevet slået 6-7 gange, hvis han nu selv skal estimere om, hvor mange gange, han var blevet slået. Vidnet var blevet slået på begge tindinger, panden og begge arme. Vidnet var blevet slået 6 - 7 gange på hovedet. Vidnet huskede ikke om, hvor mange gange han var blevet slået i kroppen.

Adspurgt forklarede vidnet, at vidnet ikke ville have sex med tiltalte.

Adspurgt forklarede vidnet, at han arbejder med mange forskellige ting, udover at arbejde indenfor rekruttering og turisme.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte og vidnet havde fællesbekendte, og havde mødt hinanden én gang til efterfest.

Adspurgt forklarede vidnet, at han mente at han havde forklaret til politiet om, at tiltalte havde forsøgt at kysse vidnet.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-1-1, side 2, 5. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "dette havde forurettede nægtet og forsøgte at gå forbi Tog åbne for døren, dette havde T benægtet ham, hvor T tog fat omkring kraven af forurettede og slog forurettede, da T gjorde dette fik forurettede sine arme op for at parere for slagene."

Vidnet bekræftede, at han sikkert har forklaret sådan. Det var nu ikke vidnet, der havde skrevet rapporten.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-1-1, side 2, 6. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "mens han parerede var forurettede blevet slået 4 til 5 gange omkring ansigtet med skader til følge."

Vidnet bekræftede, at han må have forklaret sådan.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-1-1, side 2, 7. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "efterfølgende var det lykkedes forurettede at flygte ud, hvor han gik hen mod kopirummet for enden af en lang korridor inde i[...]."

Vidnet bekræftede, at han havde afgivet forklaring om det, men at det var politiet der havde gengivet hans forklaring.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-1-1, side 2, 9. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "da forurettede nåede kopirummet kunne han ikke gå yderligere, hvorfor forurettede var nødt til at tage fat i T omkring kraven og fik ham ned på gulvet for at stoppe volden mod sig selv."

Vidnet huskede at have forklaret sådan. Politiet havde valgt at gengive vidnets forklaring på denne måde.

Forklaringen blev oplæst på dansk. F vedstod forklaringen.

[...]

**V2** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V2 forklarede på dansk blandt andet, at han huskede episoden. Det startede med, at vidnet var ved baren ovenpå. Der var små trin, og det var der, at tiltalte blev aggressiv. Tiltalte havde drukket sin drink, hvorefter tiltalte havde smidt sit glas på gulvet. Tiltalte gik derefter hen til vidnet, og kom meget tæt på vidnets ansigt.

Vidnet forklarede, at hændelsen var foregået på toilettet ved opvaskerummet. Tiltalte havde været aggressiv, hvorfor vidnet havde ventet på at tiltalte kom ud fra toilettet. Vidnet havde efter noget tid, forsøgt at åbne døren, men kunne ikke åbne døren. Det havde virket som om, at nogen ville have at døren skulle forblive lukket. Vidnet havde derefter sagt til sin kollega, at nogen havde lukket døren. Vidnets kollega forsøgte derefter at åbne døren. Vidnet lukkede se, at der var et par personer inde på toilettet. Vidnet kunne også se, at tiltalte slog på en anden person. Vidnet forsøgte at åbne døren. Det lykkedes til sidst, at åbne døren. Begge mænd, der var inde på toilettet, kom ud, og gik ude i gangen. Vidnet havde prøvet at kalde på en kollega, der var nedenunder.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke kunne høre nogen snakke inde fra toilettet. Det som vidnet kunne høre var, lyden af en person, der har det hårdt, samt lyden af at nogen bliver slået på. Vidnet vurderede at have hørt 2 slag. Vidnet havde set den anden mand, som havde bukket sig ned foran tiltalte. Manden landede på sin brystkasse.

Vidnet forklarede, at tiltalte fortsatte med at slå på den anden mand ude i gangen, mens dørmændene kiggede på. Dørmændene havde ventet på deres kollega V1. V1 skulle komme. Vidnets kollega havde hentet V1

Adspurgt forklarede vidnet, at manden også var blevet slået af tiltalte, mens mændene var i midten af gangen. Tiltalte havde tildelt manden knytnæveslag med sin højre hånd.

Vidnet forklarede, at tiltalte endte på gulvet. Dørmændene gik hen til tiltalte, mens tiltalte lå på gulvet. Den anden mand gik hen til baren. En af vidnets kollega talte med tiltalte. Derefter kom tiltaltes kone, hvorefter tiltalte og hans kone begyndte med at skændes. Efter skænderiet gik tiltalte kone væk. Tre dørmænd var sammen med tiltalte.

Vidnet forklarede, at tiltalte var gået hen mod baren. Vidnet havde samlet et glas op, og gik hen mod elevatoren.

Vidnet forklarede, at vidnet var taget hen til tiltaltes kone for at høre om hun var okay, hvorefter vidnet gik tilbage til baren. Vidnet kunne se tiltalte komme fra gangen. Tiltalte satte



sig på en stol, som stod ved udgangen fra baren. Kort tid efter kom politiet og tog tiltalte væk.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2022, bilag D-3-1, side 2, 3. sidste afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at undervejs havde sigtede flere gange slået forurettede blandt andet ved højre brystkasse, ryggen og ansigtet. Det var ikke mindre end 4 slag i alt. Sigtede havde brugt sin højre hånd."

Vidnet bekræftede, at han har forklaret sådan.

Vidnet forklarede, at de slag som tiltalte tildelte vidnet, foregik ved midten af gangen.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke havde set om manden havde fået skader, da han ikke havde fokus på dette, mens hændelsen foregik.

Adspurgt forklarede vidnet, at han godt vidste at tiltalte var ude på toilettet og var aggressiv. Vidnet havde derfor holdt øje med toilettet. Vidnet havde også talt med sin kollega V3 ved opvaskerrummet. V3 havde også haft vagt. Vidnet huskede ikke om, han havde haft vagt sammen med V3. Der havde også været et andet arrangement. Hændelsen var foregået ved [...]. Vidnet huskede ikke dato og måned, da hændelsen foregik. Vidnet mente, at hændelsen foregik efter vinteren. Hændelsen var foregået om aften, og før klokken 3.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde hentet V3, som var i opvaskerrummet. Det var V3 der åbnede døren til toilettet. Både vidnet og V3 havde forsøgt at åbne døren til toilettet. Det lykkedes til sidst for V3 at åbne døren.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke kendte manden, der blev slået af tiltalte.

Vidnet forklarede, at V1 også arbejdede denne aften. Vidnet og V3 havde kaldt på V1. De kaldte på ham flere gange, efter at døren til toilettet var blevet åbnet. Vidnet huskede ikke præcist om, hvornår han og V3 havde kaldt på V1.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde set på, da tiltalte og manden gik ude i gangen. Vidnet var gået fra gangen, mens tiltalte og manden var midt på gangen. Vidnet var gået hen til baren, forbi at V1 ikke svarede. Da vidnet gik hen til baren, havde tiltalte ligget på gulvet. Vidnet huskede ikke præcist om, hvordan tiltalte lå på gulvet.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 4. juli 2021, bilag D-3-1, side 2, sidste 2 afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "afhørte var gået ind til køkkenet mens sigtede og forurettede gik ned af svalegangen. Da afhørte gik ud igen af køkkenet, havde han observeret, at sigtede lå på gulvet med ryggen nedad, hvor forurettede befandt sig ved baren."

Vidnet huskede ikke at have forklaret sådan.

Vidnet forklarede, at tiltalte først havde ligget på ryggen, så rullede han rundt, og lå derefter på maven. Tiltalte havde derefter lavet armbøjninger.

[...]

V3 forklarede på dansk blandt andet, at hændelsen er foregået længe siden. Vidnet huskede, at åbne døren til WC'et. Det var det eneste vidnet huskede.

Adspurgt forklarede vidnet, at hændelsen var foregået ved Skyline. Vidnet mødte på arbejde kl. 22, og skulle få fri kl. 4.00. Hændelsen foregik indenfor dette tidsrum. Vidnet husker ikke præcist om, hvornår hændelsen fandt sted.

Adspurgt forklarede vidnet, at han kom fra køkkenet. Der kom én person fra WC'et, eller som ville ud fra WC'et. Vidnet huskede ikke mere.

Adspurgt forklarede vidnet, at der er to WC'er. Hændelsen foregik ved døren til herre WC'et. Vidnet havde ikke stået alene ved døren til WC'et. Vidnet vidste ikke hvad der foregik.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 14. juli 2022, bilag D-2-1, side 2, 1. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "afhørte forklarede, at han var på arbejde og at han gik mellem køkkenet og baren med glas. Da han kom ud fra køkkenet, så han at bagerste døren på herretoiletet stod på klem og han kunne se, at F ikke kunne komme ud. Afhørte gik hen til døren og F og hjalp F med at komme ud af toilettet. Da afhørte hjalp F ud fra toilettet så afhørte at F havde blod i hovedet. Afhørte så, at F gik ned af gangen væk fra [...] og T gik efter."

[...]

**V1** forklarede på grønlandsk blandt andet, at Skyline-imi sulisimalluni. Akunnerit tamaasa nikittarsimapput. Sulisut qulaanniitarpit aamma ataanniitqartarpoq. Ilisimannittoq aggersarneqarsimavoq. Aggersaassut aapparlaartumik taaneqartartumik aggersagaasimavoq. Aggersarneqarnermi nalaanni ilisimannittoq ataanniissimavoq, elevatorerlunilu qummukarsimalluni. Qummut apuukkami [...]mukarsimavoq. [...]imut apuukkaanni torsuusaqarpoq. Ilisimannittoq apuukkami takusimavaa angut natermi nalasoq.

Ilisimannittoq aperineqarluni nassuiaavoq, aggersagaasimalluni qalianinngaanniit. Ilisimannittup iluamik eqqaammanngilaa. Aggersagaatilluni aappalaartumik kammattoqarsinnaasarpoq, imaluunniit tilluaasoqarluni. Qanitut aggersagaasimanini iluamik eqqaammanngilaa pisoq qanganngormat.

Ilisimannittoq angutit kinaassusaanik aperineqarluni unnerluutigineqartoq tikkuarpaa.

Ilisimannittoq nassuiaavoq, unnerluutigineqartoq Security-mi sulisunit parineqarsimasoq. Ilisimannittup iluamik eqqaammanngilaa, politiimit piuaffigineqarsimanerlutik unnerluutigineqartoq ingerlatinneqassanngitsoq, aammalu unnerluutigineqartoq natermiisinnegassasoq eqqissisimatinneqarlunilu.

Ilisimannittoq nassuiaavoq, eqqaammanagu unnerluutigineqartup assaai aattaqarnersut. Security-mi angut sulisoq piffimmi qaliarlerpaanianiissimavoq, oqarsimallunilu

susoqarsimasoq. Pisoq qangali pisimasuuvoq. Unnerluutigineqartoq eqqissisimasimavoq inussiarnarlunilu, matulerisunit natermi paarineqarnermi nalaanni. Unnerluutigineqartoq natermi nalatinneqarsimavoq piffissami sivisiarsuttumi. Ilisimannittoq [...] -imukarsimavoq matulerisullu. Ilisimannittup eqqaammangilaa politiit ilaasimanersut, imaluunniit matulerisuinnaanersut. Ilisimannittoq elevatoriliarsimavoq. Politiit unnerluutigineqartoq oqaluuteerlugu tigusarisimavaat, ilagalugulu piffimmiit qimagullutik.

Ilisimannittoq aperineqarluni nassuiaavoq, nassuiaanermi angut-mik oqaraanngani unnerluutigineqartoq pisarsimallugu, aammalu politiit apersorneqarami angut-mik oqaraanngani unnerluutigineqartoq pisarsimallugu.

Ilisimannittoq nassuiaavoq, unnerluutigineqatup assaai aattalik takusimallugit, kisiannili nalullugu unnerluutigineqatup assaai aattaqarsimanersut, inuit assaai amerlasuut aattalik takunikuugamigit. Ilisimannittoq taammattumik kukkulluni eqqaamasaqarsimasinnaavoq.

Ilisimannittoq nassuiaavoq, nammineerluni pisoq takusimanagu, pisup pinerani nammineerluni ataanniissimagami. Ilisimannittoq qummut pigami pisoq unittareernikuusimavoq.

Aperineqartuni ilisimannittoq nassuiaavoq, Security-p unnerluutigineqartoq natermi nallangatisimagaat, kisiannilu kinarpiaap paarineraa eqqaammanagu. Paarsisoq tassaavoq unnuk taanna sulisoq. I3 aamma I2 unnuk taanna vagt-eqarsimapput.

Aperineqarluni ilisimannittoq nassuiaavoq, eqqaammannagu politiit qanoq ilinikkut takkussimanersut. Ilisimannittup suleqataata unnerluunneqartoq siulliulluni paarisimavaa, ilisimannittullu naggataatigut. Politiillu takkupput.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 11.58.

[....]

Midlertidig kredsdommer