

# Bibeskæftigelsesnævnet



Årsberetning  
2015

## Forord og indhold

Ifølge retsplejeloven § 47 f, stk. 2, skal Bibeskæftigelsesnævnet hvert år offentliggøre en redegørelse for sin virksomhed. Nævnet skal endvidere efter § 47 a, stk. 4, årligt offentliggøre en oversigt over tilladelser til bibeskæftigelse. Endelig skal nævnet årligt offentliggøre de enkelte dommers indberetninger om indtægtsgivende hverv bortset fra dommernes oplysning om indtægten ved de enkelte hverv, jf. § 47 c, stk. 4. Dette er nævnets niende redegørelse.

Den 20. april 2016

På nævnets vegne

Poul Sjøgaard

(formand)

1. Oprettelsen af Bibeskæftigelsesnævnet .....	2
2. Bibeskæftigelsesnævnets sammensætning og sekretariat .....	2
3. Mødeaktivitet og opgaver i 2015 .....	3
4. Tilladelse til fast bibeskæftigelse (§ 47 a, stk. 1)	
4.1. Indledning .....	5
4.2. Afgørelser om tilladelse .....	5
5. Godkendelse af, at dommere fra de overordnede retter udpeges til råd og nævn (§ 47 a, stk. 2)	
5.1. Indledning .....	6
5.2. Afgørelser om godkendelse .....	7
5.2.1. Offentlige råd og nævn .....	7
5.2.2. Private råd og nævn .....	8
5.3. Stående tilladelser efter retsplejelovens § 47 a, stk. 2 .....	8
6. Dommernes indberetninger om indtægtsgivende bibeskæftigelse	
6.1. Reglerne vedrørende indberetning .....	10
6.2. Gennemførelsen af adgangen til aktindsigt .....	10
6.3. Forklaring til oversigten .....	11
6.4. Bemærkninger til indberetningerne og hovedtal .....	11
6.5. Sager om overskridelse af indtægtsloftet .....	13

## 1. Oprettelsen af Bibeskæftigelsesnævnet

Bibeskæftigelsesnævnet blev oprettet ved lov nr. 537 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven som led i en regulering af dommeres bibeskæftigelse. Loven trådte i kraft den 1. januar 2007 og bygger på betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommeres bibeskæftigelse. Bibeskæftigelsesnævnet har fastsat sin forretningsorden ved bekendtgørelse nr. 138 af 13. juli 2007. Nævnets opgaver, der er angivet i retsplejelovens §§ 47-47 f, er navnlig:

- behandling af ansøgninger fra dommere om at påtage sig fast indtægtsgivende bibeskæftigelse,
- behandling af anmodninger om, at en dommer fra de overordnede retter (Højesteret, landsretterne samt præsidenten og vicepræsidenterne for Sø- og Handelsretten) udpeges som medlem af et offentligt eller privat råd eller nævn,
- modtagelse af indberetninger fra dommere om indtægtsgivende hverv, og
- tilsyn med, at grænsen for dommeres indtægter ved bibeskæftigelse overholdes.

Yderligere information om nævnet kan findes på [www.domstol.dk/bibeskaeftigelsesnaevnet](http://www.domstol.dk/bibeskaeftigelsesnaevnet).

Administrationen af dommeres bibeskæftigelse er tilrettelagt således, at det er vedkommende retspræsident, der som udgangspunkt fører tilsyn med den enkelte dommers bibeskæftigelse og biindtægter. Formålet med oprettelsen af Bibeskæftigelsesnævnet er ifølge lovens forarbejder (betænkningen s. 96) at koordinere administrationen af dommernes bibeskæftigelse.

Nævnet er ikke en del af den offentlige forvaltning, men et organ i tilknytning til domstolene, uden dog at være en del af disse. Dette indebærer, at nævnets virksomhed ikke er omfattet af ombudsmandsloven, forvaltningsloven og offentlighedsloven. Nævnets sagsbehandling er imidlertid tilrettelagt med respekt for almindelige retssikkerhedsprincipper som forudsat i lovforarbejderne (betænkningen s. 122-123).

Offentlighedens interesse i at være orienteret om dommernes bibeskæftigelse og hensynet til åbenhed og gennemsigtighed er tilgodeset bl.a. ved, at to af nævnets medlemmer er repræsentanter for offentligheden, samt ved de årlige redegørelser for nævnets virksomhed.

## 2. Bibeskæftigelsesnævnets sammensætning og sekretariat

Bibeskæftigelsesnævnet havde i 2015 følgende sammensætning:

- Højesteretspræsident Poul Søgaard (formand)
- Præsident for Vestre Landsret Bjarne Christensen (næstformand)
- Præsident for Østre Landsret Bent Carlsen
- Præsident for Retten i Nykøbing Falster Henrik Linde – indstillet af de øvrige retspræsidenter
- Landsdommer Mikael Sjöberg – indstillet af Den Danske Dommerforening
- Professor Henrik Lando, Copenhagen Business School - indstillet af Danske Universiteter
- Seminarielærer Laust Riis-Søndergaard, Den frie Lærerskole i Ollerup – indstillet af Dansk Folkeoplysnings Samråd

Fhv. efterskolelærer Kaj Andersen var suppleant for Laust Riis-Søndergaard.

Prodekan Per Baltzer Overgaard var suppleant for Henrik Lando.

Bibeskæftigelsesnævnets sekretariatsopgaver varetages af Højesteret, jf. retsplejelovens § 47 f, stk. 3. Dommerfuldmægtig Sandra Bodilsen er sekretær og varetager sekretariatsopgaverne ved siden af sine øvrige opgaver i Højesteret.

### 3. Mødeaktivitet og opgaver i 2015

Nævnet har i 2015 afholdt 3 møder. Nogle ikke principielle eller hastende sager er blevet sendt i skriftlig votering, jf. § 5 i nævnets forretningsorden, og nogle sager om tilladelse til fast bibeskæftigelse, der efter nævnets praksis ikke har givet anledning til tvivl, er i henhold til bemyndigelse fra nævnet blevet afgjort af formanden alene, jf. § 7, stk. 1, i nævnets forretningsorden.

I 2015 har nævnet behandlet i alt 32 ansøgninger<sup>1</sup>. I 2014 behandlede nævnet 38 ansøgninger, og i 2013 behandlede nævnet 39 ansøgninger. I 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 og 2012 behandlede nævnet henholdsvis 38, 44, 106, 83, 48 og 30 ansøgninger. Nævnet har endvidere siden 2007 givet stående/generelle tilladelser til, at en dommer fra en instans som nævnt i retsplejelovens § 47 a, stk. 2, kan varetage hvervet som formand eller næstformand for en række nævn. Tilladelserne er givet efter retsplejelovens § 47 a, stk. 2, og det er efterfølgende ikke nødvendigt for en dommer fra den nævnte instans at søge tilladelse hos Bibeskæftigelsesnævnet efter retsplejelovens § 47 a, stk. 1.

---

<sup>1</sup> En sag kan indeholde flere ansøgninger, dels fordi den kan omfatte flere dommere, dels fordi der samtidig søges om tilladelse efter retsplejelovens § 47 a, stk. 1 og stk. 2. I så fald vil samme sag indeholde flere afgørelser.

Bibeskæftigelsesnævnet har i 2015 behandlet 22 ansøgninger fra dommere om at påtage sig fast indtægtsgivende bibeskæftigelse. Nævnet har i 20 tilfælde imødekommet ansøgningerne. Ved to af ansøgningerne var tilladelse uforholden.

Nævnet har endvidere i 2015 behandlet 9 anmodninger om godkendelse af, at dommere fra de overordnede retter udpeges til råd og nævn. Nævnet har i 6 tilfælde imødekommet anmodningerne.

Alle dommere har indberettet deres oplysninger om bibeskæftigelse i 2015 ved hjælp af et elektronisk indberetningssystem, som nævnet tog i brug i 2008.

Resultatet af indberetningerne fremgår af pkt. 6 nedenfor.

## Oversigt over tilladelser og afslag fordelt på de enkelte hverv

Kategori	§ 47 a, stk. 1		§ 47 a, stk. 2	
	tilladelser	afslag	tilladelser	afslag
A. Offentlige råd og nævn	1		4	2
B. Særlige domstole <sup>2</sup>	1			
C. Lovforberedende udvalg <sup>3</sup>				
D. Private voldgifter <sup>4</sup>				
E. Faglige voldgifter <sup>5</sup>				
F. Private råd og nævn	5		2	1
G. Forfattervirksomhed <sup>6</sup>	1			
H. Bestyrelshverv	5			
I. Undervisning og censur	6			
J. Diverse	1			
<b>I alt</b>	<b>20</b>		<b>6</b>	<b>3</b>

## Samlet oversigt over ansøgningsager

§ 47 a, stk. 1, sager		47 a, stk. 2, sager	
Tilladelser	20	Tilladelser	6
Afslag		Afslag	4
Tilladelse uforholdende	2	Tilladelse uforholdende	
<b>I alt</b>	<b>22</b>	<b>I alt</b>	<b>10</b>
<b>Sager i alt</b>			<b>32</b>

<sup>2</sup> Hvervet kræver normalt ikke nævnets tilladelse, da dommerdeltagelse som regel vil være bestemt ved lov.

<sup>3</sup> Hvervet kræver normalt ikke tilladelse, da det ikke er en varig bibeskæftigelse.

<sup>4</sup> Se note 3.

<sup>5</sup> Se note 3.

<sup>6</sup> Den virksomhed, der kræver tilladelse, vil typisk bestå i faste hverv som redaktør eller konsulent.

## 4. Tilladelse til fast bibeskæftigelse

### 4.1. Indledning

Efter retsplejelovens § 47 a, stk. 1, skal en dommer søge om tilladelse, inden vedkommende påtager sig fast indtægtsgivende bibeskæftigelse. Kravet om tilladelse omfatter kun dommers faste bibeskæftigelse. Dette indebærer, at bibeskæftigelsen må have en vis varig karakter. F.eks. vil medlemskab af ad hoc voldgiftsretter ikke kræve tilladelse. Endvidere fremgår det af bestemmelsen, at nævnets tilladelse ikke er påkrævet, når det er bestemt ved lov, at hvervet skal varetages af en dommer.

Tilladelse efter retsplejelovens § 47 a, stk. 1, er derudover ikke nødvendig, når der foreligger en tilladelse efter retsplejelovens § 47 a, stk. 2, til, at en landsdommer eller dommer fra en anden instans nævnt i stk. 2 kan beklæde en post i et angivet nævn eller råd.

Ifølge lovforarbejderne skal nævnet foretage en prøvelse af, om bibeskæftigelsen giver anledning til habilitetsmæssige problemer eller på anden måde efter sin art ikke vil være forenelig med dommerhvervet. Derimod er det ikke hensigten, at en ansøgning skal kunne afslås alene med den begrundelse, at en dommers samlede bibeskæftigelse ønskes begrænset. Ønsket om at undgå, at en dommer har for omfattende bibeskæftigelse, er i stedet tilgodeset ved retsplejelovens § 47 b, der lægger et loft over de samlede indtægter, som en dommer over en 3-årig periode må have fra bibeskæftigelse.

### 4.2. Afgørelser efter retsplejelovens § 47 a, stk. 1

Bibeskæftigelsesnævnet har i 2015 truffet afgørelse i følgende sager:

#### A. Offentlige råd og nævn

Tilladelse til, at en byretsdommer kunne påtage sig hvervet som formand for **Energiklagenævnet** (J.nr. 2015-32-15).

#### B. Særlige domstole

Tilladelse til, at en dommer kunne påtage sig hvervet som dommer ved **European Nuclear Energy Tribunal (Den Europæiske Domstol for Atomenergi)** (J.nr. 2015-32-4).

#### C. Lovforberedende udvalg

Disse hverv kræver normalt ikke nævnets tilladelse, da hvervet typisk ikke er varigt.

#### D. Private voldgifter

Disse hverv kræver normalt ikke nævnets tilladelse, da hvervet typisk ikke er varigt.

#### E. Faglige voldgifter

Disse hverv kræver normalt ikke nævnets tilladelse, da hvervet typisk ikke er varigt.

#### F. Private råd og nævn

Tilladelse til, at tre landsdommere kunne påtage sig hvervet som suppleanter for præsidiet i **Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed** (J.nr. 2015-32-1, J.nr. 2015-32-2 og J.nr. 2015-32-5).

Tilladelse til, at to landsdommere kunne påtage sig hvervet som suppleanter for præsidiet i **Dansk Ingeniørforenings Voldgiftsret** (J.nr. 2015-32-3 og J.nr. 2015-32-6).

#### G. Forfattervirksomhed

Tilladelse til, at en landsdommer kunne påtage sig hvervet som redaktør for **EU-Karnov** (J.nr. 2015-32-16).

## H. Bestyrelshverv

Tilladelse til, at en byretsdommer kunne påtage sig hvervet som formand for **Elna og Jørgen Fagerholt Pedersens Kræftforskningsfond** (J.nr. 2015-32-7).

Tilladelse til, at en højesteretsdommer kunne påtage sig hvervet som formand for **Cand.phil. Sophus Conradin Raphael Wulffs Legater** (J.nr. 2015-32-12).

Tilladelse til, at en højesteretsdommer kunne påtage sig hvervet som formand for bestyrelsen for **Reinholdt W. Jorck og Hustrus Fond** (J.nr. 2015-32-14).

Tilladelse til, at en byretsdommer kunne påtage sig hvervet som formand for en **skolebestyrelse** (J.nr. 2015-32-20).

Tilladelse til, at en byretsdommer kunne påtage sig hvervet som bestyrelsesmedlem i **Brahesborg Familiefond** (2015-32-22).

## I. Undervisning og censur

Tilladelse til, at en byretsdommer kunne varetage hvervet som underviser ved **Advokatsekretærenes Uddannelsescenter** (J.nr. 2015-32-8)

Tilladelse til, at en byretsdommer kunne varetage hvervet som censor ved **Aarhus Universitet** (J.nr. 2015-32-9).

Tilladelse til, at en byretsdommer og en landsdommer kunne varetage hvervet som censor ved **Aalborg Universitet** (J.nr. 2015-32-13 og J.nr. 2015-32-18).

Tilladelse til, at en byretsdommer og en landsdommer kunne varetage hvervet som censor ved

**Københavns Universitet** (J.nr. 2015-32-17 og J.nr. 2015-32-19).

## J. Diverse

Tilladelse til, at en landsdommer kunne påtage sig hvervet som stedfortrædende forligsmand ved **Statens Forligsinstitution i Arbejdsstridigheder** (J. nr. 2015-32-21).

## 5. Godkendelse af, at dommere fra de overordnede retter udpeges til råd og nævn

### 5.1. Indledning

Hverv som medlem af et offentligt eller privat råd eller nævn kan ifølge retsplejelovens § 47 a, stk. 2, kun varetages af dommere fra de overordnede retter (højesteretsdommere, landsdommere, præsidenten og vicepræsidenterne for Sø- og Handelsretten), hvis det er bestemt ved lov eller godkendt af Bibeskæftigelsesnævnet. Nævnets godkendelse kan begrænses til at gælde for en bestemt dommer eller for et bestemt tidsrum. Baggrunden for reglen er et ønske om spredning af dommernes bibeskæftigelse.

Det er i lovforarbejderne (Folketingstidende 2005-06 tillæg A s. 3868) forudsat, at Bibeskæftigelsesnævnet efter en overgangsperiode som altovervejende hovedregel alene får til opgave at meddele tilladelse til, at dommere fra de overordnede retter varetager hverv i private råd og nævn, idet lovgiver – i hvert fald på længere sigt – må formodes at gøre op med spørgsmålet om deltagelse af sådanne dommere i *offentlige* råd og nævn.

Efter lovforarbejderne skal nævnets stillingtagen særligt ske under hensyntagen til, om – og i bekræftende fald i hvilket omfang – det pågældende råds eller nævns afgørelser omfatter principielle

spørgsmål eller på anden måde involverer betydelige interesser. Nævnet skal endvidere tage hensyn til, om flere dommere indgår i et formandskab, idet en sammensætning med dommere fra flere instanser i bekræftende fald særligt skal overvejes.

Nævnet skal som udgangspunkt vurdere en ansøgning om deltagelse af dommere fra de overordnede retter i offentlige og private råd og nævn generelt. Det vil sige, at der meddeles tilladelse til, at hvervet i det pågældende nævn eller råd fremover skal kunne besættes af en sådan dommer. Godkendelse kan dog begrænses til at gælde for en bestemt dommer eller for et bestemt tidsrum, i tilfælde hvor der ikke generelt er behov for en dommer fra de overordnede retter, men hvor hensynet til f.eks. særlig sagkundskab eller kontinuiteten i rådets eller nævnets arbejde taler for, at det godkendes, at en bestemt dommer varetager hvervet.

Disse sager kan give anledning til vanskelige overvejelser, hvor nævnet ofte har måttet indhente supplerende materiale for at danne sig et indtryk af karakteren af det pågældende nævn eller råds sager. Som anført er det forudsat, at lovgiver med tiden tager udtrykkelig stilling til spørgsmålet for så vidt angår offentlige nævn og råd, og nævnet har i flere tilfælde henledt det pågældende ministeriums opmærksomhed på det ønskelige heri.

## 5.2. Afgørelser om godkendelse

Bibeskæftigelsesnævnet har i 2015 truffet afgørelse i følgende sager:

### 5.2.1. Offentlige råd og nævn

Afslag på, at en landsdommer kunne udpeges til et ledigblevet hverv som den fjerde formand for **Byggeriets Ankenævn** (J.nr. 2015-42-1). Tilladelse

til, at 3 landsdommere kunne fortsætte som formænd for **Byggeriets Ankenævn**, indtil de fratræder (J.nr. 2015-42-1). Bibeskæftigelsesnævnet bemærkede, at det centrale kriterium for, om der kan gives tilladelse til udpegning af en dommer fra de overordnede retter, er, i hvilket omfang det pågældende nævns afgørelser omfatter principielle spørgsmål eller på anden måde involverer betydelige interesser. Samlet set var det Bibeskæftigelsesnævnets opfattelse, at det måtte anses for tvivlsomt, om karakteren af Ankenævnets sager kunne begrunde, at en landsdommer udpegedes som formand for nævnet. Under hensyntagen til formændenes erfaring tillod Bibeskæftigelsesnævnet, jf. retsplejelovens § 47 a, stk. 2, at de 3 tilbageværende landsdommere fortsatte som formænd for Byggeriets Ankenævn, indtil de fratræder.

Tilladelse til, at en landsdommer/en vicepræsident fra Sø- og Handelsretten kan varetage hvervet som formand for **Klagenævnet for Domænenavne**.

Afslag på, at en landsdommer/en vicepræsident fra Sø- og Handelsretten kan varetage hvervet som næstformand for **Klagenævnet for Domænenavne** (J.nr. 2015-42-3). Bibeskæftigelsesnævnet bemærkede, at det følger af forarbejderne til retsplejelovens § 47 a, stk. 2, at bestemmelsen bl.a. har til formål at sprede hverv i råd og nævn til byretsdommere. Under hensynstagen til, at reglerne blev ændret ved lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner, således at der nu alene er krav om, at formand og næstformand skal være dommere – mens det tidligere var bestemt, at formanden skulle være landsdommer eller høje-steretsdommer – fandt Bibeskæftigelsesnævnet, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at udpege en landsdommer/en vicepræsident fra Sø- og Handelsretten som næstformand. Bibeskæftigelsesnævnet tillod dog som nævnt, at en landsdommer/en vicepræsident fra Sø- og Handelsret-



ten kunne varetage hvervet som formand, jf. retsplejelovens § 47 a, stk. 2.

Tilladelse til, at formandskabet for **Klagenævnet for Udbud** kunne bestå af 6 landsdommere og 3 byretsdommere (J. nr. 2015-42-4). Bibeskæftigelsesnævnet bemærkede, at Klagenævnets opgaver kan være af stor samfundsmæssig betydning og af juridisk særdeles kompleks karakter, og at Klagenævnet ved sine afgørelser bidrager til fortolkning af især de EU-retlige regler på området. Bibeskæftigelsesnævnet tillagde det endvidere vægt, at den nye udbudslov trådte i kraft den 1. januar 2016, og at det er Bibeskæftigelsesnævnets forventning, at denne lov vil medføre et øget antal sager af juridisk kompleks karakter ved Klagenævnet, ligesom Klagenævnet forventeligt vil yde et værdifuldt fortolkningsbidrag af de nye regler.

### 5.2.2. Private råd og nævn

Afslag på, at en højesteretsdommer kunne varetage hvervet som næstformand for **Ankenævnet for Forsikring**. Tilladelse til, at en landsdommer kunne varetage hvervet som næstformand for **Ankenævnet for Forsikring** (J.nr. 2015-42-2). Ankenævnet behandler klager fra forbruger vedrørende private forsikringsforhold. Bibeskæftigelsesnævnet tillod den 8. december 2010, at den ene næstformandspost kan varetages af en landsdommer. Nævnet tog på daværende tidspunkt ikke stilling til, om yderligere poster i formandskabet kan besættes med tjenstgørende dommere fra en højere instans. Bibeskæftigelsesnævnet bemærkede, at retsplejelovens § 47 a, stk. 2, bl.a. har til formål at sprede hvervene i råd og nævn. Det er anført i bemærkningerne til bestemmelsen, jf. Folketingstidende 2005-2006, tillæg A, s. 3868, at Bibeskæftigelsesnævnets stillingtagen skal ske under hensyntagen til, om og i bekræftende fald i hvilket omfang det pågældende nævns afgørelser omfatter principielle spørgsmål eller på anden

måde involverer betydelige interesser. Stillingtagen skal endvidere ske under hensyntagen til, om flere dommere indgår i et formandskab, idet en sammensætning med dommere fra flere instanser i bekræftende fald særlig skal overvejes. Under hensyntagen til dette formål, til sammensætningen af den øvrige del af formandskabet og til karakteren af Ankenævnets sager fandt Bibeskæftigelsesnævnet, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at udpege en højesteretsdommer som næstformand i perioden fra 1. januar 2016 til 1. januar 2019. Nævnet kunne derimod godkende, at også den anden næstformandspost kunne varetages af en landsdommer.

### 5.3. Stående tilladelser efter retsplejelovens § 47 a, stk. 2

Tilladelserne er givet efter retsplejelovens § 47 a, stk. 2, og det er efterfølgende ikke nødvendigt for en dommer fra den nævnte instans at søge tilladelse hos Bibeskæftigelsesnævnet efter retsplejelovens § 47 a, stk. 1.

- Realkreditankenævnet, hvor formandsposten må varetages af en højesteretsdommer.
- Datarådet, hvor formandsposten må varetages af en højesteretsdommer.
- Pengeinstitutsankenævnet m.fl., hvor formandsposten må varetages af en højesteretsdommer, og to næstformandsposter må varetages af landsdommere.
- Ankenævnet for Forsikring, hvor formandsposten må varetages af en højesteretsdommer, og begge næstformandsposterne må varetages af landsdommere.

- Valgnævnet, hvor posterne som formand og dennes stedfortræder må varetages af dommere fra en overordnet ret.
  - Håndværkets ankenævn, hvor formandsposten må varetages af en landsdommer.
  - Nævnet for Selvjustits på Lægemiddelområdet (NSL), hvor formandsposten må varetages af en landsdommer.
  - Disciplinærnævnet for Ejendomsmæglere, hvor formandsposten må varetages af en landsdommer.
  - Ankenævnet for Huseftersyn, hvor formandsposten må varetages af en landsdommer.
  - Landstandlægenævnet, hvor formandsposten må varetages af en landsdommer.
  - Klagenævnet for udbud, hvor der i formandskabet må indgå 6 landsdommere.
  - Klagenævnet for Ejendomsformidling, hvor formandsposten må varetages af en landsdommer.
  - Landinspektørnævnet, hvor formandsposten må varetages af en landsdommer.
  - Danske Ejendomsprojektudbyderes Brancheforenings Ankenævn, hvor formandsposten må varetages af en landsdommer.
  - Flygtningenævnet, hvor 10 næstformandsposter må varetages af dommere fra landsretterne. Det bemærkes, at det fremgår af udlændingeloven § 53, stk. 2, at formandsposten skal varetages af en landsdommer eller højesteretsdommer.
  - Erhvervsankenævnet, hvor næstformandsposten må varetages af en landsdommer. Det er i loven om nævnet bestemt, at formandskabets medlemmer skal opfylde betingelserne for at blive udnævnt til landsdommer.
  - Klagenævnet for Domænenavne, hvor formandsposten må varetages af en landsdommer/en vicepræsident for Sø- og Handelsretten.
  - Ankenævnet for Patienterstatningen, hvor 4 formands- og næstformandsposter må varetages af dommere fra landsretterne.
- Det bemærkes, at der for følgende nævn oprindeligt blev givet en stående/generel tilladelse, men som følge af lovændringer fremgår det nu direkte af loven, at formanden skal være landsdommer eller højesteretsdommer.
- Ophavsretslicensnævnet, hvor der i 2007 blev givet tilladelse til, at formandsposten varetoges af en højesteretsdommer. Af ophavsretsloven (LBK nr. 202 af 27. februar 2012) fremgår nu, at formanden for nævnet skal være højesteretsdommer, jf. § 47, 2. punktum.
  - Tvistighedsnævnet, hvor der i 2009 blev givet tilladelse til, at formandsposten varetoges af en landsdommer. Der fremgår nu af lov om erhvervsuddannelser (LBK nr. 171 af 2. marts 2011), at formanden for nævnet skal være landsdommer, jf. § 64, stk. 1.

- Ligestillingsnævnet, hvor der i 2009 blev givet tilladelse til, at formandsposten varetoges af en landsdommer. Af lov om ligebehandlingsnævnet (LBK nr. 905 af 3. september 2012) § 3, stk. 2, følger nu, at formandsposten skal varetages af en landsdommer eller præsident eller vicepræsident for Sø- og Handelsretten.

## 6. Dommernes indberetninger om indtægtsgivende bibeskæftigelse

### 6.1. Reglerne vedrørende indberetning

Som nævnt ovenfor under pkt. 2 blev der ved lov nr. 537 af 8. juni 2006 om ændring af retsplejeloven indført nye regler om dommers bibeskæftigelse. Reglerne trådte i kraft den 1. januar 2007. Reglerne indebærer bl.a., at en dommers indtægter ved bibeskæftigelse fra og med kalenderåret 2010 i gennemsnit over en 3-årig periode ikke må overstige 50 % af dommerens løn i hovedstillingen (i perioden 2007-2009 var grænsen efter en særlig overgangsregel 75 %).

En dommer, som er meddelt tjenestefrihed til bestridelse af hverv som formand for en undersøgelseskommission, er ikke i retsplejeloven undtaget fra dennes regler om bibeskæftigelse og disciplinæransvar. Dommere, som har tjenestefri til at udføre det særlige dommerhverv som kommissionsformand, skal derfor indberette bihverv og biindtægter, både for perioden inden kommissionsarbejdsperioden og under denne, ligesom de skal søge om tilladelse til at påtage sig indtægtsgivende faste bihverv også i kommissionsperioden. De er også undergivet disciplinæransvar for den dommerrelaterede arbejdsfunktion.

Indtægtsbegrænsningen gælder ikke for indtægter ved forfattervirksomhed og hverv i særlige domstole som f.eks. Arbejdsretten og Den Særlige Kla-

geret, jf. retsplejelovens § 47 b, stk. 2, 1. pkt. Endvidere omfatter indtægtsbegrænsningen i de første 3 år efter tiltrædelsen af hvervet ikke indtægter ved hverv, hvor det ved lov er bestemt, at hvervet skal varetages af en dommer, jf. § 47 b, stk. 2, 2. pkt. Som eksempler på sådanne hverv kan nævnes Advokatnævnet og Flygtningenævnet.

Efter retsplejelovens § 47 c, stk. 1, skal en dommer hvert år inden 1. februar afgive indberetning til vedkommendes præsident om de indtægtsgivende hverv og indtægten ved disse hverv, som dommeren i det forudgående kalenderår har varetaget ved siden af hovedstillingen. Indberetningerne omfatter også hverv, der ikke har medført indtægt i 2015, hvis der er udført vederlagsgivende arbejde. Er der endnu ikke udført arbejde på en voldgiftssag, der i sig selv udløser krav på vederlag, medtages hvervet først i indberetningen, når eller hvis dette sker.

Indberetningen skal således indeholde oplysning om

- hvervets art,
- hvervgiveren, og
- indtægten ved de enkelte hverv.

I indberetninger om voldgiftssager skal parternes navne ikke angives, men derimod

- navnene på de advokater eller andre, som har repræsenteret parterne, og
- hvorledes dommeren er udpeget.

Indberetningen vedrørende hvervets *art* og *hvervgiveren* er undergivet aktindsigt, hvorimod indberetning vedrørende de enkelte dommers *indtægter* ikke er undergivet aktindsigt, jf. retsplejelovens § 47 c, stk. 5.

Oplysningerne om antal og karakter af de enkelte dommers bierhverv, men ikke oplysning om ind-

tægterne, skal retspræsidenten videregive til Bibe-  
skæftigelsesnævnet, jf. § 47 c, stk. 4, 1. pkt.

## 6.2. Gennemførelsen af adgangen til aktindsigt

Bibeskæftigelsesnævnet lægger de oplysninger, der er undergivet aktindsigt, ud på nævnets hjemmeside på internettet, hvor der er gratis adgang til oplysningerne. Efter anmodning til vedkommende retspræsident kan man tillige få en fotokopi af den enkelte dommers indberetningsskema bortset fra den del af skemaet, der indeholder oplysninger om indtægt, men dette kan kun ske mod betaling af retsafgift efter retsafgiftslovens § 48.

De oplysninger, der er indberettet til den enkelte retspræsident, er sammenfattet i oversigten i pkt. 6.4, der også indeholder nogle tabeller med hovedtal. Oversigten omfatter også dommere, der ikke har haft indtægtsgivende hverv i 2015.

## 6.3. Forklaring til oversigten

Oversigten er opstillet på følgende måde:

1. [Højesteret](#)
2. [Østre Landsret](#)
3. [Vestre Landsret](#)
4. [Sø- og Handelsretten](#)
5. [Grønlands Landsret](#)
6. Byretter mv.: (opstillet i alfabetisk rækkefølge)
  - 6.1 [Retten på Bornholm](#)
  - 6.2 [Retten i Esbjerg](#)
  - 6.3 [Retten på Frederiksberg](#)
  - 6.4 [Retten på Færøerne](#)
  - 6.5 [Retten i Glostrup](#)
  - 6.6 [Retten i Grønland](#)
  - 6.7 [Retten i Helsingør](#)
  - 6.8 [Retten i Herning](#)
  - 6.9 [Retten i Hillerød](#)
  - 6.10 [Retten i Hjørring](#)
  - 6.11 [Retten i Holbæk](#)

- 6.12 [Retten i Holstebro](#)
- 6.13 [Retten i Horsens](#)
- 6.14 [Retten i Kolding](#)
- 6.15 [Københavns Byret](#)
- 6.16 [Retten i Lyngby](#)
- 6.17 [Retten i Nykøbing Falster](#)
- 6.18 [Retten i Næstved](#)
- 6.19 [Retten i Odense](#)
- 6.20 [Retten i Randers](#)
- 6.21 [Retten i Roskilde](#)
- 6.22 [Retten i Svendborg](#)
- 6.23 [Retten i Sønderborg](#)
- 6.24 [Tinglysningsretten](#)
- 6.25 [Retten i Viborg](#)
- 6.26 [Retten i Aalborg](#)
- 6.27 [Retten i Aarhus](#)

Der kan søges oplysninger vedrørende de enkelte retter (klik ovenfor) eller den samlede oversigt. Om de enkelte kolonner i oversigten bemærkes:

- *Fm/medl.* Det er her anført, om vedkommende er formand (F) eller medlem (M). Det kan også være anført, at vedkommende er suppleant (S) eller næstformand (NF).
- *Organisation.* Ved faglig voldgift er her anført den eller de faglige organisationer, der er part i sagen, eller som optræder som mandatar for en part.
- *Afsluttet.* Det er navnlig i voldgiftssager af betydning at vide, om sagen verserer, eller om den er afsluttet.
- *VBA* angiver, at udpegningen er foretaget af formanden for præsidiet for Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed.

## 6.4. Bemærkninger til indberetningerne og hovedtal

Indberetningerne har ikke givet retspræsidenterne grundlag for at statuere, at bibeskæftigelse for

nogen dommer har betydet, at vedkommende ikke har kunnet opfylde sine forpligtelser i stillingen som dommer.

Nedenstående tabeller indeholder hovedtallene i indberetningerne for 2015.

**Tabel 1. Indtægter ved bibeskæftigelse <sup>1</sup>**

2015	Uden indtægtsgivende bibeskæftigelse	Med indtægtsgivende bibeskæftigelse	Samlede indtægter ved bibeskæftigelse	(Heraf samlede indtægter ved deltagelse i voldgiftssager)	Gennemsnitlig indtægt ved bibeskæftigelse (pr. dommer med indtægt fra bibeskæftigelse)
Retspræsidenter mv. <sup>2</sup>	7	25	4.201.074	(236.830)	168.043
Højesteretsdommere	1	17	10.998.125	(4.715.051)	646.949
Landsdommere i ØL	12	46	13.172.172	(2.797.650)	286.352
Landsdommere i VL	11	27	8.739.448	(3.134.130)	323.683
Byretsdommere under ØL <sup>3</sup>	53	93	13.966.328	(335.177)	150.176
Byretsdommere under VL	50	37	5.462.779	(3.400)	147.643
<b>I alt</b>	<b>134</b>	<b>245</b>	<b>56.539.926</b>	<b>(11.222.238)</b>	<b>230.775</b>

<sup>1</sup> I tallene indgår også indtægter, der ikke er omfattet af indtægtsbegrænsningen, jf. pkt. 6.1.

<sup>2</sup> Inkl. 2 vicepræsidenter i SØ- og Handelsretten og landsdommeren i Grønland

<sup>3</sup> Inkl. 2 dommere i SØ- og Handelsretten og 1 dommer ved Retten i Grønland

**Tabel 2. Biindtægter fordelt på kvartiler <sup>1,2</sup>**

2015	Øvre kvartil (kr.)	Median (kr.)	Nedre kvartil (kr.)
Retspræsidenter mv. <sup>3</sup>	229.971	108.739	75.000
Højesteretsdommere	786.590	608.136	541.530
Landsdommere i ØL	418.781	273.945	119.268
Landsdommere i VL	453.320	339.645	191.735
Byretsdommere under ØL <sup>4</sup>	208.612	112.514	42.954
Byretsdommere under VL	210.000	100.762	50.671

<sup>1</sup> I tallene indgår også indtægter, der ikke er omfattet af indtægtsbegrænsningen, jf. pkt. 6.1.

<sup>2</sup> I oversigten indgår ikke dommere, der ikke har haft indtægter fra bibeskæftigelse

<sup>3</sup> Inkl. 2 vicepræsidenter i SØ- og Handelsretten og landsdommeren i Grønland

<sup>4</sup> Inkl. 2 dommere i SØ- og Handelsretten og 1 dommer ved Retten i Grønland

**Tabel 3. Udviklingen i højesteretsdommernes biindtægter (i mio. kr.)<sup>1</sup>:**

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
13,9	13,3	16,6	13,1	14,9	11,0	12,3	12,6	9,3	12,4	11,3	11,0

<sup>1</sup> I tallene indgår også indtægter, der ikke er omfattet af indtægtsbegrænsningen, jf. pkt. 6.1.

Det bemærkes, at indtægtsloftet på de 50 % skal overholdes over en 3-årig periode, aktuelt perioden 2013-2015. At der er dommere, som i 2015 har tjent mere ved bivehverv end 50 % af deres dommerløn i 2015, indebærer således ikke umiddelbart en overskridelse af loftet, men er derimod påvirket af, hvor meget der har været indtjent ved bivehverv omfattet af indtægtsbegrænsningen i de første to år af 3-års perioden.

### 6.5. Sager om overskridelse af indtægtsloftet

Efter retsplejelovens 47 b, stk. 3, påser vedkommende retspræsident, at en dommers indtægter ikke overskrider indtægtsbegrænsningen. Overskrider en dommers indtægter i en opgørelsesperiode det tilladte, forelægger retspræsidenten sagen for Bibeskæftigelsesnævnet. Nævnet kan herefter

1. fastsætte en lavere indtægtsgrænse for den pågældende dommer i den kommende opgørelsesperiode, og
2. bestemme, at dommeren fremover skal omfattes af den konkrete indberetnings- og tilladelsesordning i § 47 d.

Det er i bemærkningerne til bestemmelsen (Folketingstidende 2005-06, Tillæg A, s. 3874) anført, at en dommers overskridelse af indtægtsloftet som altovervejende hovedregel skal have den konsekvens, at der fastsættes en lavere indtægtsgrænse for den pågældende dommer i den kommende opgørelsesperiode. Kun i helt særlige tilfælde, hvor en overskridelse efter en konkret vurdering må betragtes som undskyldelig, kan nævnet undlade at fastsætte en lavere indtægtsgrænse. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis der sker en uventet udvikling i et eller flere bivehverv, som ellers for-

venteligt skulle kunne varetages uden at overskride indtægtsloftet. Herudover kan mindre overskridelser af indtægtsloftet i enkeltstående tilfælde betragtes som undskyldelig.

Det er i betænkning nr. 1465/2005 fra udvalget om dommers bibeskæftigelse på side 84 ff. anført, at det både af hensyn til dommernes mulighed for i praksis at planlægge en tilpasning af bibeskæftigelsen og biindtægterne og af hensyn til brugernes mulighed for i praksis at kunne "leve" med loftet er nødvendigt, at en dommer har mulighed for at fordele den begrænsning, der ligger i loftet, over en længere periode. Perioden er i loven fastsat til 3 år, som udvalget anså for passende. Det siges i betænkningen, at de 3-årige perioder ikke skal betragtes som fuldstændigt afgrænsede perioder, men i stedet som rullende perioder, således at en 3-årig periodes biindtægter kan få betydning for den næste 3-års periode (betænkningens side 85f). Bibeskæftigelsesnævnet har i en afgørelse af 14. december 2010 udtalt, at det ikke er meningen med indtægtsloftet at hindre sædvanlig honorarfastsættelse i en voldgiftssag, selv om honorarfastsættelsen kan føre til en nedsettelse af indtægtsloftet i den følgende periode.

Bibeskæftigelsesnævnet har fra 379 dommere modtaget indberetning om deres bibeskæftigelse i 2015. Nævnet har fået forelagt 5 sager vedrørende dommers overskridelse af indtægtsgrænsen for opgørelsesperioden 2013-2015, efter at vedkommende retspræsident har indhentet en udtalelse fra dommeren. Sagerne angår 1 højesteretsdommer med en overskridelse på 83.045 kr. og 4 dommere fra landsretterne med overskridelser på henholdsvis 268.230 kr., 214.426 kr., 99.692 kr. og 7.585 kr. Nævnet har ved forelæggelsen fået de pågældende dommers udtalelser og deres indberetninger for de 3 år.

Bibeskæftigelsesnævnet har tilladt overskridelsen på 99.692 kr. Den pågældende dommer havde taget skridt til at begrænse sine indtægter ved bibeskæftigelse. Imidlertid blev dommeren af sin retspræsident anmodet om at deltage i forhørsledelsen i et tjenstligt forhør. Dommeren var klar over, at det ikke var muligt for ham at begrænse sine øvrige biindtægter i et omfang, der ville gøre det muligt at rumme honoraret for det tjenstlige forhør inden for indtægtsloftet, hvilket retspræsidenten blev gjort opmærksom på. Bibeskæftigelsesnævnet har ved sin vurdering af, hvorvidt overskridelsen kunne tillades, lagt vægt på hvervets særegne karakter, at dommeren af sin præsident var blevet anmodet om at påtage sig hvervet, samt at dommeren havde begrænset indtægterne ved sin øvrige bibeskæftigelse og i øvrigt ikke havde påtaget sig yderligere bibeskæftigelse i perioden.

Bibeskæftigelsesnævnet har tilladt overskridelsen på 7.585 kr. med henvisning til overskridelsens beskedne størrelse og angivelserne herom i forarbejderne til lovreguleringen, og idet den pågældende dommer ikke tidligere har overskredet sit indtægtsloft.

I de øvrige 3 sager har nævnet nedsat indtægtsbegrænsningen for 3 års perioden 2016-2018 med tilsvarende beløb.