

**NUNATTA EQQARTUUSSISUUNEQARFIANI
EQQARTUUSSUTIP ALLASSIMAFFIATA
ASSILINEQARNERA**

**UDSKRIFT AF DOMBOG
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

EQQARTUUSSUT

Oqaatigineqartoq Nunatta Eqqartuussisuuneqarfianit ulloq 16. marts 2023 suliami suliareqqi-tassanngortitami

Sul.nr. K 009/23

Unnerluussisussaataasut

illuatungeralugu

U

Inuusoq ulloq [...] 1989

Illersuisutut akuerisaq, cand.jur. Miki R. Lynge

Siullermeeriffiusumik eqqartuussuteqartuuvoq Eqqartuussisoqarfik Sermersooq ulloq 22. november 2022 (eqqartuussisoqarfiup sul.nr. KS-SER-899/2022).

Piumasaqaatit

Unnerluussisussaataasunit piumasaqaatigineqarpoq eqqartuussisoqarfimmut unnerluutigineqataa naapertorlugu eqqartuunneqassasoq aamma sakkortusaaffigineqassasoq.

U pinngitsuutinneqarnissamik piumasaqaateqarpoq.

Eqqartuussisooqataasartut

Suliaq suliarineqarpoq eqqartuussisooqataasartut peqataatillugit.

Suliamut ilassutitut paasissutissiineq

Suliamut atugassamik Pinerluttunik Isumaginnittoqarfimmit oqaaseqaasiortoqarsimavoq ulloq 13. marts 2023, tassanilu ilaatigut unnerluutigineqartoq nalilerneqarsimalluni naleqqut-toq inuiaqatigiinni sulisitaanissamut.

Nassuiaatit

U aamma ilisimannittoq I1, pimgaarnertigut siullermeeriffiusumi nassuiaatigisami assingnik nunatta eqqartuussisuuneqarfianut nassuiaateqarput.

U ilassutitut nasuiaateqarpoq illortaani meeraalu pulaartorisimagitik. Nammineq meeqqallu kiisalu V2, taanna illortaarivaa, najukkami unnerluutigineqartup angajoqqaavini najugaqatigiipput. Ineeqqamiipput nammineq, X1, P aamma I2 tamarmik siniffimmi issiallutik PS3-mik pinnguarput. P arnaa piffissap ilaani iserpoq meeqqat nukarlersaat eqqullugu. Tassa pisut tamarmik nammineq P attualaangilaa, taamatut misigivoq. Politiinut nalunarutiginnissimaneq tupaallaatigisimavaa. Politiinut nassuiaanera kalaallisut ingerlanneqarpoq upaqqasimavoq iluamillu nassuiaasinnaasimanani. Taakkua apersuisut, arnat marluk iluamik naluvaat oqaaserisani qanoq nutserneqassanersut. Apersorneqarnermi nalaani tupaqqasimavoq. Nammineq isumaqarpoq taamaallaat politiinut nassuiaatigalugu eqissimalugu aamma tunuminut ingiffigisimagaani, namminerlu illeqartissimagini. X1 qeqqani isiaavoq taamaammat unnerluutigineqartoq P eqqaani issiannigilaq. Siniffik ataasiuttariaavoq.

I1 ilassutitut nassuiaavoq, ernini nukarleq qaavatigut atisalersorlugu, P ornilluni isussuffigisimagaani ”illortaama nulukkut attuaagaminga”.

Nammineq aperivaa, sooq? Kingusinnerusukkut P oqaluttuarivaa sukkot attorsimaneraani. Nalikkaani nulunilu tikkuarlugit. Aatsaat biilnik ingerlarnermi angerlamut apersosimavaa. Illup iluani pania nipikitsumik oqarsimavoq annilaangarsilluni. Naluvaa ilami tusaa-neraat. Unnerluutigineqartorli kanngusuppassimavoq isimigullu toqqarluni isiginani. Eqqartuussisoqarfiup eqqartuussuteqareerneratigut unnerluutigineqartoq angajoqqaavilu at-taveqarfigisimannigilai. Pisimasup kingornatigut P oqaloqatiginikuuvaa oqarfigalugu nammineq nuannaarutigalugu ingerlaannaq oqaluttuarsinnaammat. Annerusumik pisimasoq pillugu oqaluunnikuunngilaa.

Unnerluutigineqartoq inuttut atukkani pillugit ilassutitut nassuiaavoq, angajoqqaamini najugaqarluni. Qaqortumi Højskolerusuppoq kommunimit ikiorneqarsinnaaguni naqinnernik ilisarsisinnaanngitsut atuarfianniilerusukkaluarpoq.

Nunatta eqqartuussisuuneqarfiata tunngavilersuutaa inerniliineralu

Uppernarsaasiisoqareerneratigut nunatta eqqartuussisuuneqarfiata isumaqatigivaa, P uppernartumik ukiuminut naleqquttumik nassuiaammat, ingerlaannartumillu qisuariarluni anaanaminut pisimasoq oqaluttuaralugu, taassua kinguninnguatigut pisimasoq politiinut nalunaarutigisimavaa. Aammalu unnerluutigineqartup nassuiaataa malillugu politiinut aamma

atsiorsimasani pisimasup ilai pisuunerarfigisimavai. Paasissutissat nutserisoqarnermut apersuinernulluunniit pigineqanngillat inerniliissutaasinnaasut upernarsaasiissutitut atatil-lugu eqqarsarnartoqartinnerannik pingaaruteqarsinnaasut. Tamatuma kingunerisaanik nunatta eqqartuussisuuneqarfianit eqqartuussisoqarfiup upernarsaasiinermi inerniliussaa atuuttus-sanngortippaa, taamaalilluni unnerluutigineqartup P kannguttaatsuliorfigisimavaa inussamik nalikkaavisigut nuluisigullu atisaasa qaavisigut toortarlugu.

Kannguttaatsuliorfiginninnerup pissusaanut sanilliunneqarlutik unnerluutigineqartup inuttut atugarisaanut paasissutissat, tassunga ilanngunneqarluni siusinnerusukkut pineqaatissin-neqarnikuunnginnera, pinerluttulerinermi inatsisip aalajangersagai § 140-mi malillugit eqqartuussut oqaatigineqarpoq inuiaqatigiinni sulisitaanermik ataani oqaatigineqartutut.

Sinnerini eqqartuussisoqarfiup eqqartuussutaa atuuttussanngortinneqarpoq. Aamma nunatta eqqartuussisuuneqarfiani aningaasartuutit naalagaaffiup karsianit akilerneqassapput.

TAAMAATTUMIK EQQORTUUTINNEQARPOQ:

Unnerluutigineqartoq, U, sivisunerpaaffiliunneqartup qaammatit arfinillit ingerlaneranni nalunaaquttap akunneri 40-t inuiaqatigiinnik sullississaaq eqqartuussutillu oqaatigineqarfia-niit ukiui ataatsimi Pinerluttunik Isumaginnittoqarfimmit nakkutigineqassalluni.

Sinnerini eqqartuussisoqarfiup eqqartuussutaa atuuttussanngortinneqarpoq.

Suliami aningaasartuutit naalagaaffiup karsianit akilerneqassapput.

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 16. marts 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 009/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1989

Autoriseret forsvarer, cand.jur. Miki R. Lyngø

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 22. november 2022 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-899/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Kriminalforsorgen har til brug for sagen afgivet udtalelse af 13. marts 2023, hvorefter tiltalte blandt andet skønnes egnet til at udføre samfundstjeneste.

Forklaringer

T og vidnet V1, har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at de havde besøg af hans kusine og hendes børn. Han og børnene samt V2, der er hans fætter, boede på adressen sammen med tiltaltes forældre. I værelset var de udover ham, X1, F og V2 og de sad alle på sengen og spillede PS3. F mor kom på et tidspunkt med det yngste af børnene. Det var alt hvad der skete og han berørte ikke F, føler han. Han blev overrasket over anmeldelsen til politiet. Hans forklaring til politiet foregik på grønlandsk og han blev forskrækket og synes ikke han kunne afgive en ordentlig forklaring. Dem der afhørte ham, to kvinder vidste ikke rigtig hvordan de skulle tolke det han sagde. Han var forskrækket ved afhøringen. Han mener alene han har forklaret til politiet, at han omfavnede hende og at hun satte sig op på hans ryg, hvorefter han fik hende flyttet igen. X1 sad i midten og tiltalte sad således ikke ved F. Sengen er en enkeltseng.

V1 har supplerende forklaret, at hun var i gang med at få overtøj på hendes yngste søn, da F kom til hende og hviskede: ”min fætter berørte mig ved numsen”.

Hun spurgte hende hvor? Senere fortalte F hvor han havde rørt hende. Hun pegede da omkring skridtet og omkring numsen. Det var først i bilen da de kørte hjem hun udspurgte hende. Inde i huset sagde datteren det lavt og så noget bange ud. Hun ved ikke om de andre kunne høre det. Tiltalte derimod så meget skamfuld ud og kiggede hende ikke i øjnene. Hun har ikke efter kredsrettens dom haft kontakt til tiltalte eller hans forældre. Hun har efter episoden talt med

F og sagt til hende, at hun er glad for at hun kunne fortælle om det med det samme. Hun har ikke talt nærmere med hende om episoden.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende forklaret, at han bor ved sine forældre. Han vil gerne på Qaqortoq Højskole og hvis kommunen kan hjælpe ham, vil han gerne på en ordblindeskole.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder efter bevisførelsen, at F har afgivet en troværdig og alderssvarende forklaring. Hertil kommer, at hun reagerede ved med det samme ved at fortælle om episoden til sin mor, der kort tid herefter anmeldte forholdet til politiet. Hertil kommer, at tiltalte ifølge den forklaring, han har afgivet og underskrevet ved politiet i et vist omfang, har erkendt forholdet. Der foreligger ikke oplysninger om tolkningen eller afhøringen i øvrigt, som fører til, at det vil være betænkeligt at tillægge dette forhold bevismæssig betydning. Som følge heraf stadfæster landsretten kredsrettens bevisresultat, hvorefter tiltalte har krænket F blufærdighed ved at prikke hende med en finger og i skridtet og bagdelen uden på tøjet.

Efter blufærdighedskrænkelsens karakter sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder at han ikke tidligere er foranstaltet, afsiges der efter kriminallovens § 140 dom til samfundstjeneste som anført nedenfor.

I øvrigt stadfæstes kredsrettens dom. Statskassen skal også betale sagens omkostninger for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte, T, skal indenfor en længstetid på 6 måneder udføre samfundstjeneste i 40 timer og skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i et år fra denne dom.

I øvrigt stadfæstes kredsrettens dom.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 22. november 2022

Rettens nr. 899/2022

Politiets nr. 5516-97377-00092-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. juli 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.**Kriminallovens § 84 - blufærdighedskrænkelse.**

Ved den 20. april 2022 i tidsrummet mellem ca. kl. 18.30 til ca. kl. 19.00 på adressen Akitterni [...] i Tasiilaq, at have krænket F, født den 18. december 2013, blufærdighed, idet tiltalte førte sin hånd op af F inderlår uden på tøjet, hvorefter tiltalte flere gange prikkede hende med en finger i skridtet og bagdelen uden på tøjet.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

1. Anbringelse i anstalt i 60 dage.
2. Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F påstand om godtgørelse for tort på 5.000 kr.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaringer af V1 og V2.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 15. september 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at hans gæster hjemme hos ham var kommet. Tiltalte kunne med det samme mærke, at børnene var oppe at køre og tog deres tøj af. F kom hen til tiltalte. Tiltalte sagde til børnene at de ikke skulle fare rundt, da tiltalte ikke ville behandles sådan.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han gæster var V1 og X2, F og X1. V1 og X2 er forældre til F og X1. F og X1 var oppe at køre allerede ved ankomst.

Tiltalte forklarede, at han havde set fjernsyn inde på soveværelset, da hans fjernsyn lå der. Tiltalte kunne ikke huske navnet på den film, han så. Tiltalte ser nogle gange DVD'er. Tiltalte så fjernsyn alene, hvorefter F og X1 kom ind på soveværelset for at se fjernsyn sammen med tiltalte. F lå på en madras, som lå på gulvet. Tiltalte lå på sengen. Tiltalte havde skældt F ud flere gange, idet tiltalte ikke ville have at hun faredede rundt. Pludselig sad F ved siden af tiltalte. F ville ikke høre på tiltalte. F satte sig hurtigt ved siden af tiltalte. F plejede ikke rigtigt at ville høre på tiltalte. F satte sig på tiltaltes skød. Tiltalte bad F om at flytte sig væk. F hørte ikke efter. F satte sig på ryggen af tiltalte. Tiltalte sagde til F, at hun var for tung. F lyttede til tiltalte der, og flyttede sig væk. Tiltalte gik derefter ud af soveværelset, da F var oppe at køre.

Tiltalte forklarede, at F tog sin mobil. Tiltalte kunne se film igen. F lå på maven på madrassen, som lå på gulvet, med ryggen til tiltalte.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 7. juni 2022, bilag C-1-1, underskrevet, side 2, 3. afsnit, over for politiet skulle have forklaret, at "F lå på maven på sengen i afhørtes værelse, mens de øvrige børn sad på en madras på gulvet. Afhørte sad/lå omme bag F. På et tidspunkt havde afhørte ført sin hånd hen på F ene lår, hvorefter han aede hende på låret. Han prikkede herefter F en gang på/i numsen med en finger. Afhørte kunne ikke huske, om det var på eller i numsen. Afhørte vidste godt, at det var grænseoverskridende, men han tænkte ikke over det. F blev meget overrasket, idet det gav et sæt i hende. F sagde dog ikke noget."

Tiltalte oplyste, at han huskede lidt fra afhøringen. Tiltalte havde forsøgt at afgive forklaring, men tolken havde ikke tolket ordentligt, hvorfor han ikke kan genkende de oplæste som sin egen forklaring.

Tiltalte forklarede, at han var blevet bedt om at underskrive afhøringsrapporten. Afhøringsrapporten var blevet oplæst overfor tiltalte af politiet på dansk, hvorefter politiet først efterfølgende skaffede tolk, der kunne oversætte de oplæste overfor tiltalte.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han ikke havde rørt ved F igen, og havde ikke gjort andet. F havde ikke virket overrasket.

Tiltalte forklarede, at han under sin opvækst havde fået at vide af sine forældre, at man ikke må gøre sådan, og tiltalte har derfor aldrig gjort sådan.

Adspurgt forklarede tiltalte, at V1 er tiltaltes kusine, og X2 er tiltaltes svoger. V1 og X2 børn er F og X1.

Tiltalte forklarede, at han ikke havde haft kontakt til F og X1, da de var mindre. Tiltalte havde først fået kontakt til børnene senere.

Adspurgt forklarede tiltalte, at F havde sat sig på tiltaltes skød 1 gang, og havde ligget på tiltaltes ryg 1 gang. F havde været oppe at køre i 2-3 minutter, lige da hun kom til adressen."

V1 har afgivet forklaring den 15. september 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at hun havde været på besøg hos sin faster sammen med sine 3 børn for at spise. Vidnets yngste er 2 år.

Vidnet forklarede, at hun i forbindelse med at hun gjorde sig klar til at gå, og var i gang med at klæde sin søn, var vidnets datter kommet hen til hende, og havde fortalt hende om, at fætter havde rørt ved hendes vagina forfra og bagfra. F var kommet ind i stuen fra soveværelset for at fortælle vidnet om hændelsen. Tiltalte havde været inde på soveværelset, da vidnet hentede sin søn, da de skulle til at gå.

Vidnet forklarede, at hun havde spurgt sin datter om, hvordan hun var blevet rørt af tiltalte. Vidnets datter havde fortalt vidnet, at tiltalte havde rørt ved hende i hendes vagina forfra og bagfra.

Vidnet forklarede, at hun ikke havde reageret så meget, da hendes datter fortalt hende om hændelsen, da hun var blevet forskrækket. Vidnet havde derfor bedt sin datter om, at tage tøj på. Vidnet havde ikke spurgt sin datter om, hvordan hun var blevet rørt af tiltalte, inden de forlod stedet. Vidnet havde bedt sin datter om at tage tøj på, således de kunne gå.

Vidnet forklarede, at hun havde fortalt sine ældste børn om, at det var unormalt, hvis nogen rørte ved andres kønsdele, og at de skulle sige det til deres mor, hvis sådan noget skete. Vidnet var derfor glad for, at hendes datter fortalte vidnet om hændelsen, kort tid efter det var sket.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte, V2, X1 og F havde været inde på soveværelset.

Vidnet forklarede, at hun havde spurgt sin datter om hændelsen, efter de var kommet hjem. F havde fortalt sin mor om, at hun også var blevet rørt i numsen af tiltalte. F havde ikke fortalt om, hvor mange gange hun var blevet rørt af tiltalte, udover at hun havde fortalt sin mor om, at hun var blevet rørt i sin vagina forfra og bagfra. F ville have fortalt sin mor, hvis hun var blevet rørt i sin kønsdele mere end 1 gang, hvorfor vidnet mener, at F var blevet rørt i vagina 1 gang forfra og 1 gang bagfra. F havde ikke fortalt vidnet om, hun var blevet rørt af tiltalte, indenunder tøjet eller uden på tøjet. Vidnet havde spurgt sin datter 3 gange om, hun var blevet rørt indenunder tøjet eller uden på tøjet. Det havde F ikke svaret på.

Adspurgt forklarede vidnet, at alle dem der var inde på soveværelset, plejede at kalde tiltalte for fætter. V2 bliver kaldt på hans navn.

Adspurgt forklarede vidnet, at det var første gang F var ude for sådan noget. F havde virket forskrækket. Vidnet havde derfor fortalt sin datter om, at det var unormalt at en anden person gør sådan noget. F havde nærmest hvisket til sin mor, da hun ville fortælle om hændelsen. Det virkede som om, at andre ikke måtte høre om, hvad F fortalte sin mor. F havde haft øjenkontakt med sin mor, da hun fortalte om hændelsen.

Vidnet forklarede, at X1 også havde været inde på soveværelset, men havde ikke sagt noget om hændelsen til sin mor, og havde heller ikke set noget. Hændelsen er nok foregået hurtigt. 3 havde spillet inde på soveværelset. På dette tidspunkt sad V2 i et andet sted inde på soveværelset og havde sin mobil i hånden.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke havde talt med tiltalte efter hændelsen. Tiltalte havde virket som om, at han ikke ville tale med vidnet. Tiltalte kunne ikke kigge på vidnet efter hændelsen. Tiltalte plejede ellers at være venlig, men ikke efter hændelsen. Vidnet ville ikke kunne klare at skulle tale med tiltalte, efter hændelsen.

Adspurgt forklarede vidnet, at V2 var søn af vidnets kusine, som boede i Danmark. Vidnets kusine var også tiltaltes kusine. V2 er over, eller cirka 20 år. V2 kendte også vidnets børn.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte ikke så fjernsyn, da vidnet kom ind på soveværelset. Tiltalte så ud som om, at han skammede sig over noget, da tiltalte ikke engang kunne kigge på vidnet i øjnene. Vidnet havde ikke sagt noget til tiltalte.

Adspurgt forklarede vidnet, at de var kommet til stedet mellem klokken 16.30 - 17.00, og var taget hjem igen, da klokken var cirka 19.00. Vidnets børn er stille og rolige, men kan være aktive, når de er ude og lege.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte under besøget var gået ind i stuen 2-3 gange, men var ikke kommet ind i stuen igen efter hændelsen. F var kommet hen til sin mor, lige efter hændelsen.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke havde talt med V2 om hændelsen. V2 er i dag i Nuuk, da han går på Gymnasiet."

V2 har afgivet forklaring den 22. november 2022. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

"at han boede sammen med tiltalte. Vidnet huskede at spille sammen med børnene, som var på besøg. Det var det eneste vidnet huskede.

V2 forklarede, at de havde spillet i rimelig lang tid. De børn, der var på besøg, var F og X1. Det var ikke alle, der spillede. Vidnet havde sin mobil i hånden. F og X1 spillede skiftevis TV-spil. De var alle inde på tiltaltes værelse. Værelset var ret lille. Vidnet var for det meste inde på værelset, hvor han indimellem var i stuen. Vidnet sad på en madras på gulvet, mens hans var inde på værelset. Tiltalte var også inde på værelset, men tog ind i stuen nogle

gange. Tiltalte sad på sin seng. Der blev spillet spil inde på værelset. Børnene F og X1, sad på sengen og spillede. Der var ingen sofa inde på værelset. Alle spillede på skift.

Adspurgt forklarede vidnet, at der ikke skete noget usædvanligt, mens han var inde på værelset. Vidnet var ikke fuld. Tiltalte var heller ikke fuld. Ingen var fulde. Vidnet holdt ikke øje med børnene hele tiden, da han kiggede på sin mobil, som han havde i sin hånd. Lyden på TV-et var ikke for høj, og var normal. Vidnet gik ind i stuen, når han havde lyst til det, men var der i kort tid.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke hørte nogen blive skældt ud.

Adspurgt forklarede vidnet, at børnene og tiltalte sad på sengen. Børnene sad ved siden af hinanden, mens tiltalte sad yderst på sengen. Vidnet vidste ikke om, hvem der var på midten af sengen. Vidnet havde været i stuen i under 5 minutter.

Adspurgt forklarede vidnet, at F ikke lå på sengen, men at hun sad på sengen."

Dokumenter

- Videoafhøring af F optaget den 11. maj 2022 blev afspillet.
- Videoafhøring af X1 af 11. maj 2022 blev afspillet.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han havde gået på Knud Rasmussens skole i 6 måneder. Tiltalte er ordblind, og har deltaget i undervisninger for ordblinde. Tiltalte var blevet undersøgt om, han kunne skrive. Tiltalte gik i specialklasse i folkeskolen. Der fandt man ud af at tiltalte var ordblind. Tiltalte havde sidste skoledag i 2020. Tiltalte tog ikke eksamen. Tiltalte kunne ikke få hjælp fra kommunen. Tiltaltes far har hjulpet tiltalte. Tiltalte fik ellers job i Pilersuisoq, men stoppede, da han ikke fik ordentlig behandling. Tiltalte har ingen kæreste. Tiltalte fik en søn i 2017, men sønnen levede kun i 1 time. Tiltalte vil gerne tage ordblindeskolen igen. Tiltalte har mange egenskaber. Tiltalte vidste ikke om, hvem han skal henvende sig til. Tiltalte hjælper sine forældre med rengøring. Tiltaltes mor vil gerne have at tiltalte får et arbejde. Tiltalte venter som regel på at blive ringet op, når han havde søgt arbejde. Tiltalte søger bolig i Nuuk. Tiltalte drikker ikke alkohol og ryger ikke hash.

Sagsbehandlingstid

Hændelsen er foregået den 20. april 2022.

Anklageskriftet er dateret 30. juni 2022, og er blevet modtaget i retten den 26. juli 2022.

Første retsmøde i sagen blev afholdt den 15. september 2022, men blev udsat med henblik på indkaldelse af et vidne, som ikke havde været indkaldt.

Hovedforhandlingen blev genoptaget den 22. november 2022, hvor dommen også blev afsagt.

Retten's begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

T har nægtet sig skyldig.

Retten lægger F forklaring til grund, idet T havde prikket med sin finger til F i skridtet og bagdelen uden på tøjet, mens F lå på maven inde på værelset og spillede på mobilen. T havde ikke sagt noget til F, da T prikkede med sin finger til F i skridtet og bagdelen. Der havde været fire personer inde på værelset, hvilket var T, F, X1 og V2. X1 og V2 havde spillet, da T prikkede med sin finger til F i skridtet og bagdelen, hvorfor de ikke havde set noget. F havde gentagne gange sagt til T om, at han skulle holde op med at prikke til F. F ved ikke om, X1 og V2 havde hørt F, da F sagde til T om, at T skulle holde op med at prikke til F, da spillet var højt. F mor og lillebror havde i nogle omgange været inde på værelset, mens F var inde på værelset. F gik ud fra værelset og gik hen til sin mor for at fortælle sin mor om episoden, hvorefter de gik fra stedet. F havde ikke sagt noget om episoden til sin bror X1.

Retten finder F forklaring detaljeret og troværdig. F forklaring er alderssvarende, og understøttet af mimik, samt hendes øvrige kropssprog.

Retten har ingen grundlag for at antage, at F på baggrund af hendes alder og tilhørsforhold til T, havde opfordret T til at prikke F i hendes vagina og bagdel uden på tøjet.

Retten lægger V1 forklaring til grund, idet hun sammen med sine børn F, X1 og yngste barn, havde været på besøg hos sin faster. T, F, X1 og V2 havde været inde på soveværelset. F var kommet ind i stuen fra værelset for at fortælle sin mor om, at T havde rørt ved F i hendes vagina forfra og bagfra, hvorefter de tog hjem. F havde hvisket til sin mor om, at T havde rørt F i hendes vagina. For V1 havde det virket som om, at F ikke ville have at andre hørte, hvad F sagde til sin mor, idet F hviskede. F havde haft øjenkontakt med sin mor, da F fortalte sin mor om hændelsen. F havde virket forskrækket, da hun ikke havde været ude for sådan noget før. V1 havde ikke reageret ret meget, da hun selv også var blevet forskrækket. Da de var kommet hjem, havde V1 spurgt sin datter F om, hvordan T havde rørt ved F. F havde forklaret sin mor om, at F var blevet rørt i numsen og i vagina af T. F havde ikke fortalt sin mor om, hvorvidt hun var blevet rørt af T indenunder tøjet eller uden på tøjet, trods V1 havde spurgt F om dette 3 gange, ligesom F ikke havde fortalt sin mor om, hvor mange gange F var blevet rørt af T. X1 havde været inde på soveværelset sammen med F, men X1 havde ikke sagt noget om episoden til V1, da X1 ikke havde set noget. Efter hændelsen havde T ændret sin adfærd overfor V1, idet T ikke længere kunne kigge på V1, og virkede som om, at T ikke ville tale med V1. T plejede at være venlig overfor V1.

Retten finder det bevist, at T har gjort sig skyldig i tiltalen, som støttes af vidneforklaringer.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 84, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om, blufærdighedskrænkelser som udgangspunkt, som ubetinget anstaltsanbringelse.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at T, trods at F kun er 8 år og er i familie med T, flere gange havde prikket F med en finger i skridtet og bagdelen uden på tøjet, hvilket krænkede F blufærdighed.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 84, og derfor som anbringelse i anstalt i 30 dage, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager påstanden om tort godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Retten har herved lagt vægt på, at T er blevet fundet skyldig for at have krænket F blufærdighed, hvorfor T skal betale 5.000 kr. i tort godtgørelse til F.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 30 dage.

T skal inden 4 uger betale 5.000 kr. i tort godtgørelse til F, Tsittamut [...], 3913 Tasiilaq.

Tort godtgørelse forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Den 22. november 2022 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen.

[...] var domsmænd.

Kaja Grønvold var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Retten nr. 899/2022

Politiets nr. 5516-97377-00092-22

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1989

[...]

V2 oplyste, at han er fætter til tiltalte. Han blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at afgive forklaring, og at han, hvis han vælger at afgive forklaring, er undergivet sædvanlig sandhedsplicht og -ansvar.

V2 erklærede, at han gerne vil afgive forklaring, og afgav herefter forklaring.

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han boede sammen med tiltalte. Vidnet huskede at spille sammen med børnene, som var på besøg. Det var det eneste vidnet huskede.

V2 forklarede, at de havde spillet i rimelig lang tid. De børn, der var på besøg, var F og X1. Det var ikke alle, der spillede. Vidnet havde sin mobil i hånden. F og X1 spillede skiftevis TV-spil. De var alle inde på tiltaltes værelse. Værelset var ret lille. Vidnet var for det meste inde på værelset, hvor han indimellem var i stuen. Vidnet sad på en madras på gulvet, mens hans var inde på værelset. Tiltalte var også inde på værelset, men tog ind i stuen nogle gange. Tiltalte sad på sin seng. Der blev spillet spil inde på værelset. Børnene F og X1, sad på sengen og spillede. Der var ingen sofa inde på værelset. Alle spillede på skift.

Adspurgt forklarede vidnet, at der ikke skete noget usædvanligt, mens han var inde på værelset. Vidnet var ikke fuld. Tiltalte var heller ikke fuld. Ingen var fulde. Vidnet holdt ikke øje med børnene hele tiden, da han kiggede på sin mobil, som han havde i sin hånd. Lyden på TV-et var ikke for høj, og var normal. Vidnet gik ind i stuen, når han havde lyst til det, men var der i kort tid.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke hørte nogen blive skældt ud.

Adspurgt forklarede vidnet, at børnene og tiltalte sad på sengen. Børnene sad ved siden af hinanden, mens tiltalte sad yderst på sengen. Vidnet vidste ikke om, hvem der var på midten af sengen. Vidnet havde været i stuen i under 5 minutter.

Adspurgt forklarede vidnet, at F ikke lå på sengen, men at hun sad på sengen.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V2 vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede supplerende, at han huskede at sidde på sengen, samt at X1 sad på midten af sengen.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 12.34.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer