

**NUNATTA EQQARTUUSSISUUNEQARFIANI
EQQARTUUSSUTIP ALLASSIMAFFIATA
ASSILINEQARNERA**

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

EQQARTUUSSUT

oqaatigineqarpoq Nunatta Eqqartuussisuuneqarfianit ulloq 28. maj 2021 suliami suliareqqi-tassanngortitami

K 086/21

Unnerluussisussaataasut

illuatungeralugit

U1

(eqqartuussissuserisoq Naja Joelsen, ivertinneqarsimavoq)

aamma

U2

(eqqartuussissuserisoq Gert Dyrn, ivertinneqarsimavoq)

Eqqartuussisoqarfiup nr.: KS-SER-287-2020

Unnerluussisussaataasut j.nr.: 5505-98610-00367-19

Siullermeeriffiusumik eqqartuussuteqartuuvoq Eqqartuussisoqarfik Sermersooq ulloq 28. maj 2020 (KS-SER-287-2020).

Piumasaqaatit

Unnerluussisussaataasunit piumasaqaatigineqarpoq pineqaatissiissutinik sakkortusaasoqasasooq aamma sinnerini atuuttussanngortitsisoqarluni.

U1 aamma U2 piumasaqaateqarput sakkukillisaaffigineqarnissamik, tamanna pisinnaanngippat tulliullugu atuuttussanngortitsisoqarnissaanik.

U2 arsaarinnissutigeqquneqartunut piumasagaatinut uparuaatissaqanngilaq.

Eqqartuussisooqataasartut

Suliaq suliarineqarpoq eqqartuussisooqataasartut peqataatillugit.

Nassuiaatit

U1 inuttut atukkani pillugit nassuiaavoq, 52-inik ukioqarpoq Frelsens Hær-imilu sapaatip akunneranut nalunaaquttap akunneri 12-it sulisarluni. Ukiup affaani taamatut sulisimavoq. Tamanna sioqqullugu Naturinstitut sulliviginikuuvaa igaffimmi ikiortitit. Ilinniagaqartuunngilaq. U2 ineeqqami attartukkami najugaqatigivaa. Suliamik sunnerteqqasimapput. Danmarkimut aallarusuppoq suliaq naammassereerpat.

U2 nassuiaavoq sanasutut ilinniagaqartuulluni, inuunermini sivisunerpaamik sanasutut sulikuuvoq. 1987-imi Kalaallit Nunaannut tikippoq suliaminut atatillugu. Taamanikkut U1 naapippaa aapparilikkani sulilu aappariipput. Tigummigallagaanermut atatillugu suliffini angerlarsimaffinilu annaanikuuvai. Maannakkut formanditut suleqatigiinnut sulilernikuuvoq. Periarfissaqarpoq Uumannamut suliaartorsinnaanermik kisiannili suli pillaammik atueqqissaguni suliffik taanna pisinnaanngilaa. Suli ukiup ataatsip missaani kalaallit nunaanniikkusuppoq. Siusinnerusukkut pineqaatissinneqarnikuunngilaq. Kukkunikuuvoq peqqissimissutigisamini. Qaammatini pingasuni aamma ulluni arfineq pingasuni tigummigallagaanikuuvoq. Soqutigivaa inuiaqatigiinni sulisitaanissani.

Nunatta eqqartuussisuuneqarfiata tunngavilersuutaa inerniliineralu

Eqqartuussisoqarfiup tunngavilersuutitut oqaatigisai aamma suliaq suliareqqitassanngortin-nerata ingerlasimaneranut atatillugu nunatta eqqartuussisuuneqarfiata pineqaatissiisummik sivisussusiliilluni aalajangersagaq qaammatini pingasuni U1-imut tunngatillugu nunatta eqqartuussisuuneqarfiata isumaqatigivaa tak. pinerluttulerinermi inatsimmi § 111, jf. § 146 aamma U2-imut tunngatillugu qaammatit arfinillit tak. pinerluttulerinermi inatsimmi § 111 aangaajaarniutit pillugit inatsimmi § 3, tak. § 1, tak. aangaajaarniutit pillugit nalunaarummi § 27, imm. 1, tak. § 2, tak. ilanngussaq 1, liste A, nr. 1, tak. pinerluttulerinermi inatsimmi § 146.

Inatsisunik unioqutitsinerup peqqarniissusia ataatsimut nalilersuiffigeerullugu – pingaartumillu suliami pineqartut aningaasarpasuit – nunatta eqqartuussisuuneqarfia isumaqarpoq naak unnerluutigineqartut inuttut atugarisaat pitsaasuugaluartut aamma suliaq suliareqqitasanngornerata ingerlasimaneera, tunngavissaqanngitsoq pineqaatissiisutit utaqqisitannngortineqarnissaannut.

Taamaattumik nunatta eqqartuussisuuneqarfianit eqqartuussisoqarfiup pineqaatissiissutaa atuuttussanngortinneqarpoq.

Suliap suliareqqitassanngortitap inernerata kingunerisaanik nunatta eqqartuussisuuneqarfianut suliame aningaasartuutit naalagaaffiup karsianit akilerneqassapput.

TAAMAATTUMIK EQQORTINNEQARPOQ:

Eqqartuussisoqarfiup eqqartuussutaa atuuttussanngortinneqarpoq.

Nunatta eqqartuussisuuneqarfiani aningaasartuutit naalagaaffiup karsianit akilerneqassapput.

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 28. maj 2021 i ankesag

K 086/21

Anklagemyndigheden

mod

T1

(advokat Naja Joelsen, beskikket)

og

T2

(advokat Gert Dyrn, beskikket)

Kredsrettens nr.: KS-SER-287-2020

Anklagemyndighedens j.nr.: 5505-98610-00367-19

Sermersooq Kredsret har afsagt dom i 1. instans den 28. maj 2020 (KS-SER-287-2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpe af foranstaltningerne, og stadfæstelse i øvrigt.

T1 og T2 har påstået formildelse, subsidiært stadfæstelse.

T2 har ikke haft bemærkninger til påstandene om konfiskation.

Domsmand

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at hun er 52 år og arbejder ved Frelsens Hær 12 timer om ugen. Det har hun gjort i et halvt år. Hun arbejdede før på Naturinstituttet som køkkenassistent. Hun har ikke en uddannelse. Hun bor sammen med T2 i et lejet værelse. De har været påvirkede af sagen. Hun vil gerne rejse til Danmark, når sagen er afsluttet.

T2 har forklaret, at han er uddannet tømrer, og han har været beskæftiget som tømrer det meste af sit liv. Han kom til Grønland i 1987 i forbindelse med sit arbejde. Han mødte da T2, som han blev kæreste med, og det er de fortsat. Han har mistet sit job og sit hjem som følge af, at han var tilbageholdt. Han har nu et andet arbejde som formand for et sjak. Han har mulighed for at få et job i Uummannaq, men hvis han skal afsone yderligere, har han ikke mulighed for at tage jobbet. Han vil gerne blive i Grønland i et års tid endnu. Han er ikke tidligere straffet eller foranstaltet. Han har begået en fejl, hvilket han angrer. Han har været tilbageholdt i 3 måneder og 8 dage. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de af kredsretten anførte grunde og under hensyn til ankesagens forløb tiltræder landsretten, at udmålingen af foranstaltningerne er fastsat til anstaltsanbringelse i 3 måneder for T1, jf. kriminallovens § 111, jf. § 146 og 6 måneder for T2, jf. kriminallovens § 111 og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. kriminallovens § 146.

Efter en samlet vurdering af lovovertrædelsernes grovhed – herunder navnlig det store beløb, som sagen drejer sig om – finder landsretten uanset de tiltaltes gode personlige forhold og ankesagens forløb, at der ikke grundlag for gøre foranstaltningerne betingede.

Landsretten stadfæster derfor kredsrettens afgørelse.

Efter ankesagens udfald skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Jakob Julskjær

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 28. maj 2020

Rettens nr. 287/2020

Politiets nr. 5505-98610-00367-19

Anklagemyndigheden

mod

T2

cpr-nummer [...] 1962 og

T1

cpr-nummer [...] 1968

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. februar 2020.

T2 og T1 er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Kriminallovens § 111 - hæleri, subsidiært Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 - narkotikahæleri

Ved den 9. december 2019, ca. kl. 11.14, i Telepostcenteret, beliggende på adressen Aqqusinersuaq [...] i Nuuk, i forening og efter forudgående planlægning og aftale med T3, hvis sag behandles særskilt, samt andre pt. uidentificerede medgerningsmænd, at have indleveret 738.000 kr. i kontanter til forsendelse fra Nuuk, Grønland til Odense, Danmark, hvilke stammer fra en lovovertrædelse, som kan medføre kriminalretligt ansvar, formentligt salg af ikke under 2.108 gram hash i Nuuk, idet:

- T2 fik overdraget 738.000 kr. af en pt. uidentificeret medgerningsmand
- Hvorefter T2 vakuumpakkede kontanterne og placerede dem i en papkasse, som han sendte fra Telepostcenteret i Nuuk til Tolderlundsvej [...], [...] i Odense,
- Hvorefter T1 skulle have modtaget kontanterne og
- Videreoverdraget kontanterne til T3,

hvorefter papkassen med kontanterne blev tilbageholdt af tolderne i Nuuk.

T2 og T1
Forhold 2

Kriminallovens § 111 - hæleri, subsidiært Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 - narkotikahæleri

Ved den 9. december 2019, ca. kl. 19.18, på adressen Noorlernut [...] i Nuuk, at have været i besiddelse af i alt 70.000 kr. i kontanter, som var placeret i en kuffert, hvilke stammer fra en lovovertrædelse, som kan medføre kriminalretligt ansvar, formentligt salg af ikke under 200 gram hash i Nuuk, som betaling for at have forsøgt sendt den i forhold 1 nævnte papkasse fra Nuuk, Grønland til Odense, Danmark.

T2
Forhold 3

Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Ved den 9. december 2019 ca. kl. 19.18, på adressen Noorlernut [...] i Nuuk, at have besiddet en hash klump på 6,61 gram samt 0,79 gram hashmix.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

For T1:

Anbringelse i anstalt i 8 måneder.

Betaling af sagens omkostninger jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og forhold 2.

T1 har nedlagt påstand om frifindelse.

For T2:

1. Anbringelse i anstalt i 9 måneder.

2. Konfiskation af 738.000 kr. (koster nr. 2,25), jf. kriminallovens § 166, stk. 1.

3. Konfiskation af 70.000 kr. (koster nr. 2,26), jf. kriminallovens § 166, stk. 1.

4. Konfiskation af 6,61 gram hash (koster nr. 2,2), jf. kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

5. Konfiskation af 0,79 gram hashmix (koster nr. 2,3), jf. kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

6. Konfiskation af Apple, Iphone SE, IMEI nr. [...] (koster nr. 2,7), jf. kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Nr. 7 er udgået.

8. Konfiskation af vakuummaskine (koster nr. 2,19) jf. kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

9. Konfiskation af vægt (koster nr. 2,10), jf. kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

10. Betaling af sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.

T2 har erkendt sig delvist skyldig i sagens forhold 1 og forhold 2, samt erkendt sig skyldig i sagens forhold 3.

T2 har fremsat påstand om han frifindes i den del af forhold 1 og forhold 2, er vedrører narkotikahæleri, og at han såfremt han findes skyldig i hæleri i forhold 1, og forhold 2, samt skyldig i forhold

3 vedrørende Lov om euforiserende stoffer, at han så idømmes anbringelse i anstalten for domfældte i den tid som han har siddet tilbageholdt, 3 måneder og 8 dage. Der var ingen bemærkninger til konfiskationspåstandene.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T2, T1 har ikke ønsket at afgive forklaring.

T2s forklaring er gengivet i retsbogen af den 28. maj 2020.

Dokumenter

Der blev under sagen dokumenteret anmeldelsesrapporter, fotomapper og kosterrapporter som retten blandt andet har lagt vægt på. Fotomapperne har været af gerningsstedet, papkassen, højttalerne med penge i, fotos af pengene, samt udskrifter af beskeder fra T1s mobiltelefon.

Personlige oplysninger

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder ved [...] som tømrer. Lige nu bor han sammen med sin kæreste T1 ved frelsens hær, men de flytter i lejlighed eller værelse i weekenden. T2 er ikke tidligere foranstaltet. T2 vidste godt hvad klokken var slået da han blev anholdt, det var uhyggeligt for ham at sidde tilbageholdt i anstalten og han mener det var straf nok for ham.

Kriminalforsorgen ses at have udarbejdet en personundersøgelse for T1 af den 6. marts 2020, denne blev oplæst af forsvareren og konklusionen var en anden end den som Sermersooq Kredsret har. Retten har anmodet forsvarer advokat Naja Joelsen om at fremsende den nyeste udgave som hun dokumenterede i retten, denne var ikke modtaget da dommen blev skrevet.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at hun bor sammen med T2, hun har en lejlighed i Danmark som hun har tænkt sig at opsigte. T1 har planer om at blive her i Nuuk.

Tilbageholdelse

T2 har siddet tilbageholdt i forbindelse med sagen fra den 10. december 2019, til han blev løsladt af Grønlands Landsret den 17. marts 2020.

Efter oplysningerne i sagen, blev T1 også fremstillet i grundlovsforhør i Danmark men blev løsladt.

Retten's begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1 vedrører T2 og T1, og omhandler hvorvidt de to er skyldige i overtrædelse af kriminallovens § 111 hæleri, subsidiært Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 narkotikahæleri, ved i forening og efter forudgående planlægning og aftale med T3, havde indleveret 738.000 kroner i kontanter til forsendelse fra Nuuk til Odense. Kontanterne skulle angiveligt stamme fra en lovovertrædelse, formentlig salg af 2.108 gram hash i Nuuk.

Det som der fra T2s side, har været bestridt i sagens forhold 1, er hvorvidt kontanterne stammer fra salg af hash. T2 har derfor nægtet sig skyldig i den subsidiære tiltale om narkotikahæleri, men har erkendt sig skyldig i hæleri.

T1 erkendte sig delvist skyldig i starten af retsmødet, men forsvareren advokat Naja Joelsen ændrede det under sin procedure til at T1 nægtede sig skyldig og der blev påstået frifindelse.

Retten har lagt vægt på T2s forklaring i retten, hvor han har erkendt de faktiske omstændigheder men nægtet at pengene stammede fra salg af hash.

T2 har erkendt at han har modtaget pengene efter aftale med T3 som er omtalt i anklageskriftet. T2 forklarede dog i retten at han ikke vidste hvor pengene stammede fra, med hans egne ord vidste han ikke om de stammede fra tyveri, eller sorte penge eller andet.

T1 har ikke ville afgive forklaring.

Af de dokumenterede akter, har retten lagt vægt på samtykkeerklæringerne fra de tiltalte om at der kunne udlæses data fra deres mobiltelefoner, samt de udlæsninger der har været fra mobiltelefonerne hvor man kan se de tiltaltes indbyrdes aftaler og T2 forklarer T1 hvad der skal ske, ved han blandt andet skriver at pengene er i nogen højtalere som muligvis vil være svære for T1 at åbne. Retten finder det derfor bevist at T1 godt vidste hvad der skete, da man læse det udfra hendes og T2s korrespondancer.

Retten ligger på baggrund af de omstændigheder som pengene er forsøgt transporteret ud af Grønland på, til grund, at pengene stammer fra en lovovertrædelse.

Udfra T2s delvise erkendelse og udfra de dokumenterede akter, mener retten derfor at det er bevist at de 738.000 kroner og 70.000 kroner, stammer fra en lovovertrædelse.

Retten mener dog ikke at anklagemyndigheden har ført beviser for at pengene konkret stammer fra salg af hash.

Retten er ikke i tvivl om at der er tale om hæleri af penge som stammer for en lovovertrædelse, det viser omstændighederne for transporten, ligesom der er tale om penge i det høje beløb som der er i denne sag.

Retten er derimod i tvivl om, hvorvidt de penge rent faktisk stammer fra salg af hash, det er ikke udfor enhver rimelig tvivl bevist at pengene stammer fra salg af 2.108 gram hash i Nuuk.

Tvivlen kommer de tiltalte tilgode og retten frifinder dem for narkotikahæleri, retten finder dog T2 og T1, skyldige i overtrædelse af kriminallovens § 111 hæleri i sagens forhold 1.

Sagens forhold 2, vedrører T2 og T1, og er en forlængelse af forhold 1. Forholdet omhandler hvorvidt T2 og T1, fik 70.000 kroner i kontanter i betaling for at forsendelse af de i forhold 1 omtalte kontanter, og dermed om de er skyldige i overtrædelse af kriminallovens § 111 hæleri, subsidært narkotikahæleri.

Retten har lagt vægt på T2s forklaring i retten hvor han erkendte at han skulle have 10% af de penge han skulle sende i forhold 1. Den betaling er så de 70.000 kroner som er omtalt i forhold 2. Hvorfor retten finder T2 skyldig anklageskriftets forhold 2, for overtrædelse af kriminallovens § 111 hæleri. Retten frifinder for den del af tiltalen som vedrører Lov om euforiserende stoffer for T2 med samme begrundelser som ved forhold 1.

Retten finder ikke at der for T1 er ført det fornødne bevis som kan føre til domfældelse i forhold 2, hvorfor hun frifindes for dette.

Tvivlen kommer her T1 tilgode, da retten har en formodning om at T1 godt vidste at hende og T2 skulle have betaling for hæleriet af pengene i forhold 1, men det er ikke efter rettens vurdering blevet dokumenteret udenfor enhver rimelig tvivl.

Sagens forhold 3, vedrører T2, og omhandler hvorvidt han den 9. december 2019, på Noorlernut [...] i Nuuk, var i besiddelse af 6,61 gram hash og 0,79 gram hashmix, og dermed om han er

skyldig i overtrædelse af Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Retten har lagt vægt på T2s erkendelse i retten, som støttes op af de ransagningsrapporter der blev dokumenteret, og fotoene i sagen der viser at den hash fundet hos T2 på Noolernut [...] i Nuuk. Hvorfor retten finder det bevist at T2 er skyldig i overtrædelse af Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, som beskrevet i anklageskriftets forhold 3.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om § 111 hæleri i det omfang der er tale om i denne sag, med ubetinget anbringelse i anstalten for domfældte.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om anbringelse i anstalten i 9 måneder for T2, samt konfiskation af 808.000 kroner, konfiskation af 6,61 gram hash, 0,79 gram hashmix, en apple iphone SE, en vakuumpakker og en vægt, samt betaling af sagens omkostninger. For T1 har anklagemyndigheden nedlagt påstand om anbringelse i anstalten for domfældte i 8 måneder, samt betaling af sagens omkostninger.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at T2 var tiltalt i 3 forhold, og han blev fundet skyldig i de primære tiltaler i alle tre forhold. T1 var tiltalt i forhold 1 og 2, og blev fundet skyldig i forhold 1, og frifundet i forhold 2.

Udfra rettens vurdering så ses T2 at have haft en større rolle i hæleriet, det var T2 som fik kontanterne, vakuumpakkede dem, og gemte dem inde i højtalere og sendte dem fra Telepostcenteret. Mens T1 havde en mindre rolle som modtager og videreformidler af pengene. T1 er ikke fundet skyldig i samme omfang som T2 og derfor skal have en kortere foranstaltning end T2.

Retten har af formildende omstændigheder fundet at både T2 og T1 ikke ses at være tidligere foranstaltet. De ses at have gode personlige forhold, hvor de begge to har arbejde, ligesom T2 under sagen oplyste at han i forbindelse med at han blev tilbageholdt mistede sit arbejde og sit hjem.

Af skærpende omstændigheder finder retten at begge er fundet skyldige i overtrædelse af kriminallovens § 111 hæleri, for 738.000 kroner og 70.000 kroner, retten finder at der er tale om et højt beløb og mener at der er tale om organiseret kriminalitet.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, og derfor som anstaltsanbringelse i 6 måneder for T2, og 3 måneders anbringelse i anstalten for T1.

T2 og T1 skal betale sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2. Retten har lagt vægt på, at der er tale om berigelseskriminalitet og at retspraksis derfor er at de domfældte betaler for sagens omkostninger. I dette tilfælde er der tale om at de domfældte skal betale omkostningerne til deres forsvareres salær som er fastsat i retsbogen af 28. maj 2020.

Thi kendes for ret:

T2 idømmes anbringelse i anstalten for domfældte i 6 måneder.
Hos T2 konfiskeres 808.000 kroner,
6,61 gram hash

0,79 gram hash
Apple Iphone SE
Vakuum maskine
Vægt
T2 skal betale sagens omkostninger.

T1 idømmes anbringelse i anstalten for domfældte i 3 måneder.
T1 skal betale sagens omkostninger.

Pia Hjort Andersen
Kredsdommer

Den 28. maj 2020 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentlig retsmøde i retsbygningen i Nuuk.
Kredsdommer Pia Hjort Andersen behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Retten nr. 287/2020
Politiets nr. 5505-98610-00367-19

Anklagemyndigheden
mod
T2
cpr-nummer [...] 1962 og
T1
cpr-nummer [...] 1968

[...]

T2 forklarede på dansk blandt andet, at han mødtes med en gut ved Nuuk center og fik en sort pose med penge i, og dem tog han og vakuumpakkede og sendte dem.
T2 havde aldrig set ham gutten før.
T2 vidste hvad der skulle ske med pengene fordi personen ringede til T2 og han bare udleveret pengene og der blev sagt værsgo.
T2 havde kigget i posen og der var pengene og de skulle sendes, det var noget som var blevet aftalt for mange år siden.
T2 havde aftalt med T3 at han skulle mødes med ham gutten, det er en af hans kammerater. T3 hedder vist nok T3 til efternavn.
T3 er vist i Brasillien, han bor der.
T2 havde aftalt det med T3 mens han var heroppe for en del år siden, det er et par år siden. T2 hørte ikke fra T3 op til episoden. Ham gutten havde ringet til T2 og sagt et mærkeligt navn, T2 vidste godt hvad de drejede sig om.

Det var T2 der havde udtænkt sig planen med pengene der skulle sendes til Danmark, han havde sendt dem til Odense til T1s adresse.

Det var ikke T1 som skulle have pengene, det må være T3 som skulle have pengene, T2 ved ikke hvordan han skulle få fat i dem.

T2 skulle sende pengene, også skulle han ikke noget.

T2 er lidt i tvivl om T3 vidste hvor T2 sendte pengene hen, han kan ikke rigtigt svare på det.

T2 har sagt hvad han ved, han ved aner ikke hvor pengene stammer fra.

T2 mener de var i nogen pølsemands poser med lynlås. T2 vakuumpakkede dem, fordi han tænkte på hvis der var en hund der snusede til det eller noget. Det var noget han selv fandt på at gøre.

Forhold 2; de 70.000 kroner, de stammer fra den stak som T2 skulle sende. T2 fik at vide at han skulle have 10% af pengene som han sendte. Det var noget de aftale der for flere år siden med T3.

T2 ved ikke hvad T3 lavede da han var heroppe, men han har arbejdet sammen med ham engang.

Da T2 sender pakken til T1, havde han ikke sagt noget til hende. T1 var flyttet til Danmark og hun manglede sengetøj og håndklæder og det var i kassen, T1 vidste at hun fik sengetøj og håndklæder hun vidste ikke der var penge i kassen også.

De vakuumpakkede penge lå inde i en højtaler hvor han havde puttet noget skum i. T2 ved ikke om T1 ville undre sig over at få det.

T2 fandt selv på at ligge pengene ind i en højtaler, det er ikke noget han har besked på at gøre.

X1 er en kollega til T2 som var heroppe at bygge sammen med sin far, dengang T2 var ved LP Invest. T2 ved ikke om T1 kender X1, T1 ved godt hvem T3 er.

Det er ikke nogen de har mødtes med privat.

Forhold 3; det hash som blev fundet hos T2 var til hans eget forbrug. T2 mener at politiet har skrevet to forskellige tal.

Der var noget hash hos T2 til hans eget forbrug, han købte det nede ved Brugsen. Han har aldrig nogensinde solgt et gram hash.

Ham manden som T2 fik posen med penge af, sagde vist nok han hed X2. T2 har aldrig set ham før.

[...]

T1 ønskede ikke at afgive forklaring.

[...]

Retten hævet kl. 14.14.

Pia Hjort Andersen
Kredsdommer