

**UDSKRIFT AF DOMBOG  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 23. august 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 176/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1991

Advokat Christina Johnsen

Kredsrettens nr.: KS-SER-343-2023

Anklagemyndighedens j.nr.: 5505-97412-00007-22

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 26. maj 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-343-2023).

**Påstande**

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i sagens forhold 6, stadfæstelse i forhold 7 og i øvrigt formildelse.

Tiltalte har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom vedrørende konfiskation.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat i forhold 6 samt domfældelse for hæleri i forhold 7 og i øvrigt skærpelse.

Anklagemyndigheden har vedrørende forhold 7 nedlagt påstand om konfiskation af 500.000 kr., et par Louis Vuitton sko (koster 100 og 101), en sort Moncler jakke (koster 105) og en hvid Gucci t-shirt (koster 106), i medfør af kriminallovens jf. § 166, stk. 1. Samt konfiskati-

on af en mobiltelefon (koster 115) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1, subsidiært § 166, stk. 5.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 7 således, at ”lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2-narkotikahæleri, subsidiært” udgår.

Advokatfuldmægtig Benedikte Dahl Nielsen, har på vegne af F2 nedlagt påstand om erstatning på 119.636,50 kr.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og den størrelsesmæssige opgørelse.

### **Domsmand**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

### **Supplerende oplysninger**

Den i forhold 6 anvendte kniv har været forevist for retten.

Vidnerne, overlæge V1, pb. V2 og V3, forklaringer for kredsretten er dokumenteret under landsrettens behandling af sagen.

Der er for landsretten dokumenteret skærmpoint fra F2 telefon vedrørende hendes kontakt med tiltalte.

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere foranstaltet ved

- dom af 4. april 2023 med anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af kriminallovens § 102 (tyveri), § 112, nr. 1 (røveri) og § 113, stk. 1 (hærværk)
- bødeforlæg af 21. november 2013 med bøde 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer
- dom af 6. januar 2015 med anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af kriminallovens § 88 (vold), § 98 (trusler), § 112 (røveri).
- betinget dom af 15. oktober 2020 med anbringelse i anstalt i 2 måneder, for overtrædelse af kriminallovens § 102 (tyveri), § 98 (trussel på livet) og § 88 (vold) mod forurettede i forhold 4 F1.
- bødeforlæg af 24. januar 2022 med bøde 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

### **Forklaringer**

Tiltalte og vidnerne F2, V4, V5, V6 og V7 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet, V8.

T har supplerende forklaret:

Til forhold 1 og 2, at han smed hashen fra sig, inden han tog afsted fra Danmark. Han fik at vide, at det var godt, at han havde skaffet sig af med hashen, inden han forlod Danmark, da lovgivningen i Grønland ikke er den samme som i Danmark.

Til forhold 6, at det er ham, der har pådraget F2 de tre skader. Han ved ikke helt, hvordan det skete, og han vil ikke begynde at gætte sig frem. Det må dog være sket i forbindelse med, at han hurtigt samlede kniven op fra gulvet og herefter rettede sig op. Han stod lidt foroverbøjet med kniven i hånden, og den må her have ramt hende i brystet og strejft hende på armen. Det hele tog ikke mere end et par sekunder. Han sagde samtidig til F2, at han ikke var som hendes ekskæreste. Hun gik umiddelbart efter. Han ved ikke hvilken af skaderne, hun fik først, og om det var i samme bevægelse, at hun fik alle skaderne. Han havde ikke tænkt sig at bruge kniven mod hende.

Foreholdt F2 forklaring til retsbogen af 24. maj, side 12, 4. sidste linje, forklarede tiltalte, at han godt kan forstå, hvis F2 ser sådan på det. Det gik meget hurtigt. Det var ikke meningen, at han ville stikke hende. Hvis han havde ønsket at stikke hende og havde stukket ud efter hende, ville kniven være gået lige igennem hende.

Det er rigtigt, at han inden episoden var blevet lidt sur på F2. Det var fordi, hun var bange for ham. Det havde hun ingen grund til. Han havde sagt til hende, at han ikke var som hendes ekskæreste. Han ville ikke gøre hende noget. Han tog alene kniven for at ødelægge hendes sko. Han ved ikke, om han måske også ville forskrække hende. Det var ikke meningen, at han ville ramme hende. Han så ikke de skader, hun fik. Det var først efterfølgende, da han så, at opgangen var fyldt med blod, at han forstod, at der var sket noget, og at han måtte have ramt hende. Da han dagen efter var i retten, så han billeder af skaderne.

Han løb ikke efter F2, da hun forlod lejligheden. Det havde han ingen grund til. Han var ikke klar over, at hun var blevet ramt af kniven. Han tror, hun flygtede, fordi han havde taget kniven. Hun så bange ud.

Da han selv forlod lejligheden, havde han egentlig tænkt sig at tage hen til sin ven for at feste, men da han så hvor meget blod, der var på vejen, løb han fra stedet. Han havde også hørt nogen, der skreg, og der var én, der råbte, at der skulle ringes efter politiet. Han forstod, at det var på grund af ham, og det så ud som om skrigene kom fra det sted, som blodet førte hen til.

Efter kredsrettens dom kontaktede F2 hans lillesøster og sagde, at hun skulle sige til ham, at F2 savnede ham og give ham et kram fra hende. F2 kontaktede ham også selv via Instagram. Det var omkring en uge efter, han blev anholdt. F2 fortalte da, at hun skulle rejse til Danmark. Herefter hørte han ikke fra hende længe, men efter et par måneder kontaktede hun ham igen. Han har ikke være i kontakt med hende i de seneste 3 måneder.

Han husker ikke, hvordan F2 var placeret, da han rettede sig op og givetvis ramte hende. F2 støvler lå i skabet i entreen/gangen. Det var de støvler, han havde tænkt sig at smadre. Han husker ikke, om han tog støvlerne, men det var for at ødelægge dem, at han tog kniven med. Da han forlod lejligheden, var den ene af støvlerne ude af den pose, de blev opbevaret i.

Til forhold 7, at han ikke ved, hvorfra det beløb, V5 har indsat på hans konto, stammer.

X1 har overført 46.000 kr. til ham for køb af en bil. Bilen kostede 90.000 kr., og pengene blev overført over flere gang med 10-20.000 kr. pr. gang. Inden X1 overførte et beløb, gav X1 ham altid besked om, at de var på vej. Han skrev det ned og holdt på den måde øje med, at han gik sine penge. Det var ikke X1 selv, der indsatte pengene. X1 fik andre til at overføre penge til ham. Da han havde modtaget hele beløbet, sendte han bilen afsted til X1.

Han kender ikke V6. Det er normalt for ham, at få penge fra folk, han ikke kender. Han ved heller ikke, hvem der har fået V6 til at overføre penge til ham.

V8 har overført 30.000 kr. til ham. Det vedrører køb af et par Nike sko.

Navnet, V7, og overførslen på 100.000 kr. siger ham intet. Første gang, han så V7, var i kredsretten. Han ved ikke, hvem der er, der har bedt V7 om at overføre penge til ham.

Overførslerne har ikke noget med hashsalg at gøre. Det vil han ikke uddybe nærmere.

Han har igen former for kvitteringer eller korrespondance, der understøtter overførslerne. Han laver aldrig kvitteringer, når han sælger noget. De penge, han havde på sig ved anholdelsen, stammede fra salg af en snescooter. Han har solgt mange snescootere gennem årene. Ca. én om året. Det har mest været brugte scootere. Han har solgt til almindelige mennesker. Han har også solgt biler. Det får han ikke kvitteringer for.

Det er generelt i sagen, at de personer, der kan bekræfte hans forklaring, er ikke blevet indkaldt som vidner.

Han har en opsparingskonto, som han sætter sine penge ind på. Han handler aldrig kontant. Det er altid med bankoverførsel. Hvis han handler kontakt, er der et større gebyr på. Det er der ikke ved bankoverførsler. Den X2, som er nævnt i hans forklaring for kredsretten, er en mand, der arbejder med biler. Tiltalte har købt en Toyota Hilux for 70.000 kr.

Overførslerne på kontoen er mest fra salg af biler, snescootere og tilbagebetaling af lån. Han har altid kun solgt biler med fortjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han nu har været tilbageholdt i 13 måneder. Forholdene i anstalten bliver hele tiden skærpet. For ca. en uge siden blev deres udetider inddraget, og han har måttet opholde sig længe i sin celle også i løbet af dagen. Det er isolationslignende tilstande. De får bare at vide, at det er af sikkerhedsmæssige grunde. De først 3 måneder havde han det meget dårligt, men han begyndte herefter at tænke over sit liv. Når han kommer ud, vil han tage arbejde på en trawler for at afbetale på sin gæld. Herefter vil han leve et normalt liv. Han har stadig sin lejlighed i Nuuk, som han kan bo i, når han bliver løsladt. Hans søster og forældre hjælper ham økonomisk til at beholde den.

F2 har supplerende til forhold 6 forklaret, at hun stod overfor tiltalte, da han med kniven i højre hånd lavede en svingede bevægelse ind mod hende to gange. Hun er 100 % sikker på, at det ikke var et uheld. Det skete lige efter, hun havde sagt til ham, at hun ikke havde behov for, at han krammede hende. Det var som om, noget slog klik for ham. Hun kunne se det i hans øjne. De blev helt sorte, der var ingen liv i dem. Han gik helt i sort og var helt ved siden af sig selv. Det hele gik meget hurtigt. Han tog bare kniven op og stak hende med det samme to gange. Hun tror, han gjorde det, fordi hun havde sagt, at hun ville gå fra ham og holdt fast i det. Hun tror også, han gjorde det for at slå hende ihjel. Han har formentlig tænkt, ”hvis jeg ikke kan få hende, skal ingen have hende”. Det var en skarp kniv, men den var ikke så skarp, at hun ville få så omfattende skader, hvis der ikke havde været kraft på, da han stak hende.

Den kontakt, de efterfølgende har haft, har mest været på tiltaltes initiativ. Han kontaktede hende således lige efter. Hun har også selv nogle få gange taget kontakt til ham. Kontakten har ikke været god for hende, men det gav hende en form for sikkerhed at vide, at han, hvis der var noget, han var utilfreds med, ville kontakte hende fremfor at opsøge hende. Det gav hende også en sikkerhed at vide, at han sad i anstalten.

Da hun forlod Grønland, skrev hun tillykke med hans fødselsdag, at hun ville tage til Danmark og ikke ville have mere kontakt med ham. Efter tiltalte ankede sagen, har hun ikke haft nogen kontakt med ham, og hun har blokeret ham på alle sociale medier.

Det var først på sygehuset, at det gik op for hende, hvor alvorligt hun var såret. I situationen havde hun været meget chokeret og helt tom for både ord og tanker. Bagefter ville hun bare gerne sove og lukke sine øjne og slappe af, men hun vidste, at hun ikke skulle lægge sig til at dø og kæmpede for at holde sig vågen. Hun tænkte på, at hendes søster, der er blomsterhandler, havde sagt til hende, at hun ikke måtte dø i Grønland, da blomsterne var så dyre. Det var det, der holdt hende oppe.

Hun går stadig til behandlinger hos en fysioterapeut. Hendes muskel i armen er skadet og arbejder slet ikke. Hun kan ikke bøje sin arm fuldstændig, så snurrer det i hendes fingre. Hun kan heller ikke løfte mere end 1½-2 kg. uden, at det gør ondt. Hun ved endnu ikke, om hun får problemer med sit bryst på længere sigt, f.eks. i forbindelse med en graviditet. Episoden er begyndt at fylde mere psykisk. Hun tænker ofte på det og har kropslige reaktioner.

Hun var ikke bange for, at tiltalte skulle følge efter hende, da hun gik ud ad døren. Hun tror det skyldtes, at tiltalte også var blevet chokeret over det, han havde gjort. Hun ved ikke, om han så hendes skader. Det ene knivstik ramte på bagsiden af armen. Hun mener ikke, at der var skader på ryggen af hendes tøj. Tiltalte skar ikke hendes støvler i stykker. De er fortsat intakte. De er i dag pakket ind i poser. Hun er i tvivl om, hvorvidt de også var det dengang. Hun kan ikke afvise, at tiltalte nok godt kunne have stukket hende endnu mere direkte ind i kroppen.

F2 har supplerende til forhold 7 forklaret, at hun ikke husker, hvem den bil, der blev sendt til illuliset, blev solgt til.

V4 har supplerende forklaret, at hun kunne se, at der var blod på forurettede, der stod oprejst udenfor med blod på blusen. Forurettede så bange ud, og hun råbte om hjælp. Hun var nødt til at holde om forurettede, der ikke længere kunne gå selv. Lige inden de kom ind i lejligheden, var forurettede ved at falde om. Hun kan ikke vurdere, hvor lang tid der gik, inden politiet dukkede op. Forurettede trak vejret hurtigt, som om hun havde været meget bange, og hun rystede også meget. Forurettede sagde flere gange, at hun var ved at miste bevidstheden. Vidnet var bange for, at forurettede skulle dø, inden politiet kom, da hun flere gange holdt op med at trække vejret. Forurettede gav udtryk for, at hun var bange for, at "T" skulle komme. Det var det navn, hun nævnte. Hun sagde ikke hvorfor. Derfor låste de døren ind til lejligheden. Oplevelsen har gjort stort indtryk på hende. Når hun tænker på det, får hun angst. Bare det at fortælle om det gør, at hun kommer til at ryste. Både hun og hendes børn går til psykolog én gang ugentligt. Når hun tænker på det er det som om, det skete i går. Hun har efterfølgende skrevet til forurettede for at høre, hvordan hun havde det. Forurettede besøgte dem og takkede hende, inden hun rejste.

V5 har supplerende forklaret, at han ikke kender tiltalte. Han har købt noget af tiltalte, men han vil ikke sige, hvad det var. Det, han købte, blev betalt med de 121.000 kr., som han i alt har overført til tiltalte. Han har ikke købt en bil af tiltalte. Det er han helt sikker på.

V8 har forklaret, at han ikke kender tiltalte, men har købt et par Nike sko af ham gennem Facebook. De kostede 30.000 kr. Derfor har han overført det beløb til tiltalte. Han er fisker og skulle først tjene pengene. Det er derfor beløbet er overført i 3 rater. Han fandt skoene på en facebook side, hvor der sælges ting. Han fik dem leveret med posten. Han er ikke i besiddelse af kvittering eller lignende.

Foreholdt bilag H-11-4, fil 5, side 2, 4. afsnit, forklarede vidnet, at det har han aldrig sagt. Det er rigtigt nok, at han talte med politiet telefonisk.

Forholdt samme bilag, side 2, afsnit 7 og 8, forklarede han, at han ikke husker, om han har forklaret sådan. Han tror, det var i december 2021 eller januar 2022, at han købte skoene.

Foreholdt samme bilag, side 3, 5. afsnit, forklarede han, at han også til politiet sagde, at han kun havde købt ét par sko. Han har aldrig forklaret som anført.

Foreholdt samme bilag, side 4, 7. afsnit, forklarede han, at han tror, han har forklaret sådan. Han overførte de 10.000 kr. den 17. maj 2022. Det var sidste rate, af det beløb han skyldte tiltalte for skoene.

Foreholdt samme bilag, side 5, 6. og 7. afsnit, forklarede vidnet, at det har han aldrig sagt. Han har sagt, at han har søgt efter forskellige effekter på Facebook.

Telefonforbindelsen til Qaanaaq er meget dårlig.

V6 har forklaret, at han ikke kender tiltalte særlig godt. Pengeoverførslerne vedrører ikke kriminelle forhold fra hans side. Han har aldrig købt noget af tiltalte. De beløb han har overført, har han fået udbetalt kontant. Han ønsker ikke at svare på, hvorfor han gjorde det. Det er rigtigt, at han ikke fik noget ud af at gøre det. Det var ikke for at bruge tiltalte som en slags bank. Det, han forklarede i kredsretten, var, at han gjorde det for at få kontanter i stedet. Han ved ikke, hvorfra de kontanter han modtog, stammede. Når han ikke mødte op i retten i går, skyldes det, at han havde taget fejl af tidspunktet. Det var først i går aftes kl. 21.30, han blev kontaktet af politiet.

V7 har supplerende forklaret, at han fik penge af forskellige mennesker, der bad ham indsætte pengene på tiltaltes konto. Han har ikke selv haft kontakt med tiltalte og kender ham ikke. Han ved ikke, hvor pengene stammede fra. Han blev bare spurgt, om han ville overføre pengene. Han fik et mindre beløb for det. Han så ikke nogen grund til at sige nej til at tjene penge ved at foretage overførslerne. Han fik 10-15 % for at gøre det. Han fik ikke at vide, hvorfor han skulle overføre beløbene. Han gjorde det bare. Det foregik på den måde, at han i starten fik kontanter og overførte fra sin løn til tiltalte. Senere satte han kontanterne ind på sin konto og overførte herefter. De pågældende skrev bare til ham på Messenger og spurgte, om han kunne overføre et beløb. Størrelsen heraf var afhængig af, hvor mange penge han havde på sin konto. Han har aldrig selv købt noget af tiltalte. Når man i Grønland overfører penge fra én konto til en anden, er det ikke kriminelt, så længe det ikke er til en konto udenfor Grønland. Han tror ikke, overførslerne havde noget med hvidvask at gøre.

### **Tilbageholdelse**

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Forhold 8.

Også efter bevisførelsen for landsretten kan landsretten med samme begrundelse som kredsretten tiltræde, at tiltalte, T, er fundet skyldig i at have stukket F2, flere gange med en køkkenkniv, som anført i den rejste tiltale, og at F2 herved kan have været i livsfare, idet hun uden den lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand, som hun ikke havde overlevet. Efter indholdet af den retsmedicinske udtalelse og vidnet, overlæge V1, forklaring, kan det lægges til grund, at tiltalte bl.a. stak V2 lodret ind i brystet med risiko for læsion af vitale organer. Herefter, og i øvrigt af de af kredsretten anførte grunde, tiltræder landsretten, at tiltalte må have anset det som den overvejende sandsynlige følge, at F2 ville dø herved. Med disse bemærkninger stadfæster landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på manddrab, jf. kriminallovens § 86, jf. § 12.

Forhold 7.

Landsretten finder, at tiltaltes forklaring og de afgivne vidneforklaringer om baggrunden for pengeoverførslerne til tiltaltes bankkonto fremtræder uoverensstemmende, usandsynlige og konstrueret til lejligheden. Landsretten tilsidesætter på denne baggrund forklaringerne som utroværdige. Efter overførslernes karakter, herunder størrelsen og hyppigheden heraf sammenholdt med det oplyste om tiltaltes i forhold hertil beskudne lønindtægter, at der ikke foreligger nærmere dokumentation for overførslerne, og at tiltalte flere gange er dømt for narkotikakriminalitet og øvrig berigelseskriminalitet, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at et beløb på ikke under 500.000 kr. strammer fra kriminelle forhold. Det findes så-



ledes bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i hæleri omfattet af kriminallovens § 111 i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Det tiltrædes med samme begrundelse som kredsretten har anført, at foranstaltningen i forhold 1-6 og 8 er fastsat som sket i medført af de i kredsrettens dom anførte bestemmelser. Efter landsrettens yderligere domfældelse for forhold 7 fastsættes foranstaltningen samlet til anbringelse i anstalt i 5 år, jf. tillige kriminallovens § 111.

Kredsrettens bestemmelse om konfiskation stadfæstes. Hos tiltalte konfiskeres yderligere et par Louis Vuitton sko, en sort Moncler jakke, en hvid Gucci taske, en mobiltelefon og 500.000 kr. i medfør af kriminallovens § 166, stk. 1 og stk. 2.

Erstatningen til F2 forhøjes i overensstemmelse med tiltaltes anerkendelse til 119.636,50 kr.

### **THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens dom stadfæstes med de ændringer, at foranstaltningen fastsættes til anbringelse i anstalt i 5 år.

Hos tiltalte, T, konfiskeres yderligere et par Louis Vuitton sko, en sort Moncler jakke, en hvid Gucci taske, en mobiltelefon og 500.000 kr.

Erstatningen til F2 forhøjes til 119.636,50 kr., der skal betales inden 14 dage.

Tiltalte skal delvis betale sagens omkostninger med 10.000 kr. I øvrigt betales sagens omkostninger af statskasse.

Katrine Waagepetersen

\*\*\*

**D O M**

afsagt af Sermersooq Kredsret den 26. maj 2023

Rettens nr. 343/2023

Politiets nr. 5505-97412-00007-22

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer [...] 1991

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. februar 2023, tillægsanklageskrift af 27. april 2023 vedrørende forhold 8.

T er tiltalt for overtrædelse af:

#### Forhold 1

J.nr. 0100-841 10-03008-19

Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer 5. stk. 1. if. 2.

stk. 4. if. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer 2, stk. 2, if. stk. 1, if. bilag 1, liste A, nr. 59, jf. daggældende lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 jf. bilag 1, liste A, nr. 1, Besiddelse af hash til videreoverdragelse

ved den 1. juli 2019 ca. kl. 07.25, på taxaholdepladsen ud for terminal 2 i Københavns Lufthavn i Kastrup, med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af 450 gram hash.

#### Forhold 2

J.nr. 5508-98610-00203-19

Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer 5. stk. 1. if. 2.

stk. 4. if. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer 2, stk. 2, if. stk. 1, if. bilag 1, liste A, nr. 59, jf. daggældende lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 jf. bilag 1, liste A, nr. 1, Besiddelse af hash til videreoverdragelse

ved den 30. juni 2019 på hotel Cabinn Metro Hotel, Arne Jacobsens Allé 2 i København, at have været i besiddelse af 601 gram hash, som T videreoverdrog til X3, hvis sag behandles særskilt, hvorefter X3 indvortes indsmuglede hashen fra Danmark til Grønland med henblik på, at de tiltalte i forening skulle videreoverdrage hashen i Grønland.

#### Forhold 3

J.nr. 5507-98610-00258-19

Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer 5. stk. 1. if. 2.

stk. 4. if. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer 2, stk. 2, if. stk. 1, if. bilag 1, liste A, nr. 59, jf. daggældende lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 jf. bilag 1, liste A, nr. 1, Besiddelse af hash til videreoverdragelse

ved den 31. august 2019 kl. 11.40, i Kangerlussuaq Lufthavn, med henblik på videreoverdragelse, at have indsmuglet 751 gram hash i sin indvejede bagage fra Danmark til Grønland.

#### Forhold 4

J.nr. 5508-97479-00077-19

Kriminallovens § 98 — trusler.

ved den 23. august 2019, fra et ukendt sted i Sisimiut, at have truet F1, idet tiltalte fra sin mobiltelefon kl. 21.41 sendte F1 en SMS-besked med teksten "gold digger illuinnarsiummik aallaassavakkit (oversat til dansk: "gold digger, jeg skyder dig med en pistol"), og kl. 21.50 sendte F1 en SMS-besked med teksten: "Toqussavakkit kalassuaq anaq!" (oversat til dansk: "Jeg dræber dig, din lort!"), hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1 liv, helbred og velfærd.

#### Forhold 5

J.nr. 5508-97703-00095-19

Kriminallovens § 113, stk. 1 — tingsbeskadigelse,

ved den 3. september 2019 ca. kl. 08.45, på adressen Aqqartarfik [...] i Sisimiut, at have knust en rude i køkkenet, hvorved der skete skade for en pt. ikke opgjort værdi.

#### Forhold 6

J.nr. 5505-97412-00007-22

Kriminallovens § 86, jf. 12 — forsøg på manddrab,

ved den 23. juli 2022 ca. kl. 18.35, på adressen Sinarsua [...] i Nuussuaq, at have forsøgt at slå F2 ihjel, idet tiltalte med en køkkenkniv stak F2 i venstre side af brystet og efterfølgende med samme kniv skar hende i overarmen, alt hvorved F2 fik et ca. 8 cm. dybt stiksår i brystet og et gabende snitsår på ca. 5 x 10 cm. i overarmen, hvilke skader, der forårsagede omfattende blødning, der kunne have medført døden for F2, hvilket dog blev afværget, da der af vidner og politipersonale blev ydet livreddende førstehjælp.

#### Forhold 7

J.nr. 5505-98610-00296-22

Lov om euforiserende stoffer § 3, jf. §2 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2- narkotikahæleri, subsidiært kriminallovens 111 — hæleri,

ved i perioden fra den 1. januar 2022 og den 23. juli 2022, på sine bankkonti i Grønlandsbanken, at have modtaget ikke under 500.000 kr., der stammede fra salg af ikke under 1.428 gram hash, eller anden lovovertrædelse, som kan medføre kriminalretligt ansvar.

#### Forhold 8

J.nr. 5505-97412-00007-22

Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer § 5, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. dagældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Ved den 9. oktober 2022, i anstalten for domfældte i Nuuk, på adressen Aqisseqarajooq i Nuussuaq, at have besiddet 0,64 gram hash til eget forbrug.

## Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

Anstaltsanbringelse i 5 år.

Vedr. forhold 1 :

Konfiskation af 450 gram hash (koster 1), 5 super king size rolling papir (koster 2), 4 filter-tips (koster 3) og

1 plasticpose (koster 4) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Vedr. forhold 2:

Konfiskation af 601 gram hash (koster 1) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Vedr. forhold 3:

Konfiskation af 751 gram hash (koster nr. 1), indpakningsplastik (koster 2) samt gryde og pande (koster nr.3) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Vedr. forhold 4:

Der tages på vegne af F1 forbehold for påstand om erstatning.

Vedr. forhold 5:

Der tages på vegne af forurettede X4 forbehold for påstand om erstatning.

Vedr. forhold 6:

Der tages på vegne af F2 forbehold for påstand om erstatning.

Konfiskation af en køkkenkniv (koster 1) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1

Vedr. forhold 7:

Konfiskation af 500.000,00 kroner i medfør af kriminallovens § 166, stk. 1.

Konfiskation af et par Louis Vuitton sko (koster 100 og 101), sort Moncler jakke (koster 105), hvid Gucci t-shirt (koster 106) i medfør af kriminallovens § 166, stk. 1.

Konfiskation af mobiltelefon (koster 115) principalt efter kriminallovens 166, stk. 2, nr. 1, og subsidiært, at politiet træffer foranstaltninger vedrørende telefonen, for at sikre forebyggelse mod yderligere lovovertrædelser efter kriminallovens § 166, stk. 5.

Delvis betaling af sagens omkostninger i medfør af retsplejelovens § 480, stk. 2.

T har erkendt sig skyldig i forhold 1, 3, 5, og forhold 8. T har nægtet sig skyldig i forhold 2, 4, 6, 7.

T har fremsat påstand om frifindelse i de forhold som han har nægtet, subsidiært at han vedrørende forhold 6 kun dømmes for vold og frifindes for forsøg på manddrab. Der har ikke været bemærkning til påstanden om konfiskation af hash. Der blev nedlagt påstand om frifindelse af tøj, penge og delvis betaling af sagens omkostninger.

T har ikke haft indvendinger mod erstatningspligten overfor F2 i sagens forhold 6, ligesom han vil erstatte den ødelagte rude i forhold 5.

## Sagens oplysninger

### Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, hans forklaringer er gengivet i retsbogen af den 22. maj 2023.

Der er afgivet vidneforklaringer af X3, F1, V1, F2, V2, V4, V5, V6, V8, V7, V3, deres forklaringer er gengivet i retsbøgerne af den 23. 24. og 25. maj 2023.

## Dokumenter

### Forhold 1:

Forhold 1, bilag A-1-1, Anmeldelsesrapport af den 2. juli 2019, hvoraf det fremgår at sagens art er Lovgivning om euforiserende stoffer, gerningssted Taxaholdeplads udfor Terminal 2 i Kastrup Lufthavn, personer X3, X5 og sigtet T.

Forhold 1, bilag A-1-2, anmeldelsesrapport fortsat, af den 2. juli 2019, herfra blev dokumenteret: ”Under uniformeret stationstjeneste i Københavns Lufthavn mandag d. 01.07.19 kl. ca. 07.20 blev pb. X6 og jeg af vagthavende ved pk. X7 anmodet om at hente noget hittehash i politibutikken Lufthavns Boulevarden 14, som skulle ligges i kosterkælderen ved border politi.

En flaskesamler havde fundet en plasticpose med bodypacks, som var blevet smidt i en skraldespand ved terminal 2, hvor taxaerne sætter kunder af. Han overdragede efterfølgende plastikposen med hash til nogle securityfolk fra lufthavnen, som indleverede den til politibutikken... Vagtleder assistent fra OC ved X8, kontaktede senere samme dag vagthavende pk. X7 og oplyste, at han via overvågning fra parkeringspladsen ved terminal 2, havde set tre personer ankomme i den samme taxa kl. 0725. En af personerne smed efter sin ankomst til terminal 2 en plasticpose i skraldespanden. Han oplyste endvidere, at de tre personer delte sig op, da de gik ind i terminal 2. Vagtleder assistent X8 fulgt dem på overvågningen igennem lufthavnen, hvorefter de tre personer bordede, på forskellige tidspunkter, på det samme fly Air Greenland GI-779 med kurs mod Kangerlussuaq. Hashen blev kontrolvejjet til 450 gram og testet af pb. X6 og sikret som bevis i sagen. Hashen fik kosternummer 1. pose med 52 stk. bodypacks indeholdende hash....”

Forhold 1, bilag F-1-1, fotomappe blev dokumenteret, og der blev fremvist videoovervågning fra Taxa holdepladsen ved Terminal 2 ved Kastrup Lufthavn, her sås de tre omtalte personer, som blev genkendt af tiltalte i retten som X5, X3 og sigtede selv, T.

På videoen sås T smide en pose i skraldespanden.

Forhold 1, bilag I-1-1, kosterrapport, af den 2. august 2019, 1 pose med 450 gram hash, 5 super king size rolling paper, 4 filtertips, 1 plasticpose.

### Forhold 2:

Forhold 2, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 1. juli 2019, anmeldelsesdato 1. juli 2019 kl. 12.45, gerningssted Sisimiut Lufthavn, gerningstidspunkt den 1. juli 2019. Hvoraf det også fremgår at T blev anholdt og sigtet for overtrædelse af Lov om euforiserede stoffer, det blev konstateret at T gik sammen med X3.

Forhold 2, bilag F-2-1, bankoverførsel på X3 Grønlandsbank, af den 5. juli 2019, her blev dokumenteret: ”I forbindelse med sagen blev posteringsoversigten på sigtedes X3 Grønlandsbank modtaget. Ved besigtigelse af posteringsoversigten blev der fundet 2 stk. mistænkelige indbetalinger til sigtedes Grønlandsbank: Dato 11.06.2019 [...] 24.900 kroner, 14.06.2019 Macbook 12.500 kroner.

Undertegnede sendte en forespørgsel af ovennævnte om hvem der har indbetalt. Grønlandsbanken svarede: Indbetaler den 11062019 kr. 24.900,00 er X9 Timerlia [...] 3905 Nuussuaq. Indbetaler den 14062019 kr. 12.500,00 er T [...] Kussangasoq [...] 3911 Sisimiut...

T blev slået op, der blev fundet en:

T, PNR [...], Boende Kussangasoq [...], 3911 Sisimiut.

T er blevet sigtet for overtrædelse af Lov om euforiserende stoffer 1. juli 2019 hvor han har ellers smidt pakke indeholdende 450 gram hash bodypacks.”

Forhold 2, bilag F-2-1, den i bilag F-1-1, omtalte mail fra Grønlandsbanken.

Forhold 2, bilag F-4-1, fotomappe, af den 11. juli 2019, fotos optaget af X10 pa. Kontrolvejning af den af X3 indvortes indsmuglede hash på i alt 604 gram.

Forhold 2, bilag F-5-1, kosterrapport, af den 1. juli 2019, iphoneX, udleveret til X3 den 26. marts 2020.

Forhold 2, bilag F-6-1, rapport vedrørende T bookede hotelværelse til tre. Dato 21. november 2022. ”Undertegnede rettede den 7. september 2022 henvendelse til Hotel Cabinn Metro og spurgte, om de havde registreret nogle bookinger til X3, X5 eller T i juni/juli 2019. Forespørgslen skete for at be- eller afkræfte sigtede X3 forklaring om at han forud for indsmuglingen boede på dette hotel sammen med de to andre nævnte personer. Jeg modtog svar den 17. november 2022. Af svaret fremgik det blandt andet at, T havde booket et værelse til tre i perioden 24. juni 2019 til 1. juli 2019. Denne periode stemmer overens med den periode som sigtede X3 har forklaret om. Det faktum, at T har booket hotelværelse, understøtter efter politiets vurdering sigtede X3 forklaring om, at han indsmuglede hashén på T foranledning.”

De omtalte mails blev dokumenteret.

Forhold 2, bilag F-6-2, rapport vedrørende tidspunkt for booking af hotelværelse, dato 19. januar 2023.

Forhold 2, bilag F-8, dato 18. januar 2023, rapport vedrørende oplysninger fra Air Greenland. Hele rapporten blev dokumenteret. ”Undertegnede rettede den 17. november 2022 henvendelse til Air Greenland og bad dem foretage en søgning på navnene T, X5 og X3. Jeg udbad mig specifikt oplysninger om deres rejser i 2019. Jeg modtog svar den 16. december 2022. Det skal understreges, at Air Greenland foretager søgning på navn og ikke fødselsdato, og at det registrerede navn, er det samme navn, som den rejsende selv har indtastet ved bestilling. Det betyder, at der fra gang til gang kan være variationer i navnet, fx hvis et mellemnavn er medtaget eller udeladt, eller hvis et ø eksempelvis er skrevet som et o eller et oe. Det fremgik af oplysninger at:

En X3 rejste den 24. juni 2019 fra Sisimiut til Kangerlussuaq. Samme dag rejste han videre til København. Billetten blev bestilt og betalt på web/internet den 14. juni 2019. Betalt med kort med kortnr. XXX XXXX XXX 4650. Kontaktoplysninger: [...], mobil: + 299 [...]. Billetr. [...]. Den 1. juli 2019 rejste han fra København til Kangerlussuaq. Samme dag rejste han videre til Sisimiut på fly nr. 235. Vi ved, at den i sagen omhandlende X3 er identisk med denne person, idet han blev anholdt, da han ankom med flyveren. Denne persons billetnr. Der blev anvendt den 24. juni 2019, hvorfor der altså var tale om den samme person, der havde købt samme returbillet.

En X5 rejste den 26. juni 2019 fra Sisimiut til Kangerlussuaq. Dagen efter, den 27. juni 2019, rejste han fra Kangerlussuaq til København. Billetten blev bestilt og betalt på web/internet på en ukendt dato. Betalt med ukendt kortnr. Kontaktinformationer: [...], mobil + 299 [...]. Billetr. [...]. Vi ved, at denne person er identisk med den i sagen omhandlende person, da pgl. Er noteret i politiets sagstyringssystem med samme tlf. nr. at samtlige navne anvendes, og fordi pgl. Fløj med fly nr. 235, og blev anholdt ved ankomst.

Den 1. juli 2019 rejste han fra København til Kangerlussuaq. Samme dag rejste han videre til Sisimiut. Billetr. er identisk med ovenstående, hvilket betyder, at der er tale om en returbillet anvendt af samme person.”

Forhold 3:

Forhold 3, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 30. september 2019, anmeldelsesdato 31. august 2019 kl. 12.20, sagens art 751 gram hash, gerningssted Kangerlussuaq Lufthavn, gerningstidspunkt 31. august 2019. Sigtet T.

Forhold 3, bilag F-1-1, fotomappe af den 3. september 2019, fotos af gryde og pande, samt hash på i alt 751 gram.

Forhold 3, bilag F-1-2, kosterrapport af den 31. august 2019, koster nr. 1, 751 gram hash, koster nr. 2 indpakkingsplastik, kosternr. 3 gryde og pande.

Forhold 4:

Forhold 4, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 2. september 2019, sagens art Trussel på livet via sms, gerningstidspunkt mellem 23. august 2019 og 2. september 2019, forurettet F1 og mistænkt T.

Forhold 4, bilag F-1-1, fotomappe af 2. september 2019, der viser screenshots af de omtalte sms beskeder hvor der står på grønlandsk: "GOLD DIGGER ILLUINNARSIUMMIK AALLAASSAVAKKIT" oversat til dansk: "GOLD DIGGER JEG SKYDER DIG MED EN PISTOL", samt: "Toquussavakkit kalassuaq anaq!!!!!!!" oversat til dansk: "Jeg dræber dig, din lort!!!!!!!"

Forhold 5, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den 19. september 2019, sagens art sigtede knuste en tilfældig rude i beruset/ophidset tilstand, gerningssted Lejlighedsfacade hos anmelder Aqqartarfik [...], 3911 Sisimiut, gerningstidspunkt 3. september 2019 kl. 8.45. Forurettet X4, sigtet T.

Forhold 5, bilag F-1-1, fotomappe af den 3. september 2019, der viser fotos af den ødelagte rude ved Aqqartarfik [...] i Sisimiut.

Forhold 6:

Forhold 6, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af 24. juli 2022, anmeldelsesdato 23. juli 2022 kl. 18.42, gerningstidspunkt 23. juli 2022, gerningssted Sinarsua [...], 3905 Nuussuaq, anmelder X11, sigtet T og forurettet F2.

Forhold 7, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport dato 24. juli 2022, anmeldelsesdato 23. juli 2022 kl. 19.00, gerningssted Salliarnaq [...], 3905 Nuussuaq, sigtet T, sigtet X12.

Forhold 6-7, bilag A-2, anmeldelsesrapport fortsat af den 24. juli 2022: "Anmelderen, X11, cpr. [...], rettede telefonisk henvendelse fra [...], og oplyste at en ukendt kvinde var kommet ind som var blevet stukket med en kniv af sin kæreste ved venstre lunge, og anmelderens samlever holdt et håndklæde og trykkede i såret. Anmelderen forklarede at kvinden var i paniktilstand og ikke kunne oplyse sit navn eller hvem kæresten var.

Patrulje 05, med pb. [...] ([...]) og pa. V2 ([...]) blev sendt til stedet. Ambulance rekvireret til adressen. Patrulje 01 ved [...] og [...] blev sendt til stedet. Ved vores ankomst til adressen Sinarsua [...] i Nuussuaq bemærkede vi blodpøl på trappeopgang og da vi gik ind til adressen, traf vi anmelderen som viste forurettede som lå ned på gulvet i badeværelse som blødte kroppen. Der blev oplyst at gerningsmanden var flygtet fra stedet. [...] gik i gang med at foretage førstehjælp. [...] dirigerede ambulancen til skadelidte. Der blev fra forurettede oplyst at hun boede i Sinarsua [...]. [...] gik til adressen og bemærkede at der var blodspor fra anmeldelsesstedet mod Sinarsua [...]. Ved ankomsten til adressen var der blodspor på entre, hvor der sås en formodet gerningsvåben som var et køkkenkniv som var blodig. Fotos optaget. Der var blodspor på adressens gulve og nogle steder på væggen. Det formodede gerningsvåben blev sikret til sagen som bevis hvor den blev sikret i en knivør iført

mundbind samt nitril gummihandsker. Gerningsstedet blev lukket og sat en strimmel med politilogo. Der blev foretaget naboafhøring. Rapporter vedlagt.”

Forhold 6-7, bilag A-3, fotomappe, fotos optaget den 23. juli 2022 af Pa. V2, fotos viser det formodede gerningsvåben, køkkenkniv fundet på adressen Sinarsua [...], Nuussuaq.

Forhold 6-7, bilag A-4, fotorapport, af 24. juli 2022, viser fotos af forurettedes kørekort, samt findestedet af kniven og af forurettede. Samt oversigtsbillede af Sinarsua.

Forhold 6-7, bilag A-5, rapport vedrørende assistere patruljen med knivstikkeri, af den 24. juli 2022. Derfra blev dokumenteret:

”Under anden opgave den 23. juli 2022 ca. kl. 18.45 i patruljen 01 ved Pb. X13 og under tegnede blev vi sendt ud til Saqqaa, idet gerningsmand til en knivstikker var flygtet fra Sinarsua mod saqqaa. ”....”Ved vores ankomst til Salliarnaq parkeringsplads kom der en mand. Han skønnedes oppe og kører og virker han var på jagt instinkt, idet han ledte efter noget og ufordret forklarede han, at gerningsmanden A: En mand grønlandsk udseende, ca. 30 år ca. 175 cm. Høj med sort jakke med hætte. Flygtede fra Sinarsua. Efter han havde stukket en dansk kvinde. Hvorfor manden havde løbet efter A. Manden forklarede, at han mistede synet af A ved Salliarnaq og havde stærkt overbevisning om, at A befinder sig et eller andet sted i Salliarnaq og gemmer sig op gangen. Manden identificerede sig som værende, X11. X11 sagde til patruljen gentagende gange, at manden kunne godt være bevæbnet med kniv, at vi skulle passe på. Efter jeg sikrer personnummer på X11 begyndt vi gik ind til opgange i Salliarnaq. Under søgning af gerningsmanden fik vi melding fra vagtcentralen om at et vidne der har set blod i opgang og blodet fører til Salliarnaq [...]. Hvorfor vi gik over til opgangen [...], der sås blod der fører til lejlighed [...].

Vi åbnede uaflåst hoveddør. Der sås en mand der var i gang med at vaske gulvet på stuen og gangen. Han skønnedes nervøs, idet rystede og ville meget gerne rengøre gulvet. Han identificerede sig som værende, X12.”....”Da vi åbnede døren sås en mand ca. 30 år, ca. 175 cm høj med sort jakke med hætte. Som var stemte overens med signalement A. Der sås blod på hans venstre hånd og havde blodigt tøj. Han virker fattet og ville ikke udtale sig til hændelsen og spurgte om forsvar.

Manden blev opfordret til at lagt sig ned på jorden. Hvilket han efterkom, hvorefter han blev anholdt og ilagt håndjern kl. 1900 og sigtet for forsøg på manddrab. I den anledning blev han gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til sagen. Hvilket han var indforstået med og ville ikke udtale sig til sagen. Han identificerede sig som værende, T.””. Efter anholdelsen foretog vi sikkerheds-bevis visitering. Under visitering blev der ikke fundet noget der kunne bruges til vold eller undvigelse. Dog blev der fundet bunkepenge sedler i sigtedes højre bukselomme, i form af 19 x 500 danske kroner, 36 x 100 kroner sedler og en 50 danske kroner.”

Forhold 6-7, bilag A-5-1, fotorapport af 26. juli 2022, fotos der viser kontanter fundet på adressen Salliarnaq [...], 3905 Nuussuaq, hvor T opholdt sig da han blev anholdt. Der ses også fotos af T ved anholdelsen, der ses blandt andet at han har blodige flænger ved venstre håndled.

Forhold 6-7, bilag B-5, fotorapport af den 24. juli 2022, af Sinarsua [...], Gerningsstedets fotos.

Forhold 6-7, bilag B-18, Kriminalteknisk erklæring dateret 10. august 2022, heraf blev dokumenteret formålet med erklæringen som værende undersøgelse af effekter med henblik på udfindelse og sikring af spor/effekter, der kan medvirke til identificering af involverede parter, samt evt. klarlægge et hændelsesforløb.

”Ad. KT 1(koster 1) – Køkkenkniv: (foto 1-2)



Kniv af mærket Yaxell Ran, med sort påsnittet skæftet. Knivspidsen sås at bøje svagt mod venstre. Der sås en del blodtilsmudsninger på begge sider af knivbladet, mest udpræget på højre side. Ved test med HemDirect på højre side af skær, fremkom reaktion som for humant blod (KT7).

Kniven blev opmålt til:

Totallængde, 33,6 cm.

Knivblad, længde ca. 20,0 cm.

Knivblad, max bredde ca. 4,5 cm.

Ad KT 2(Koster 101) – Sko, venstre: (foto 3-5). Sko af mærket Louis Vuitton, str. 7 sort.

Der sås et hårlignende element (KT9, foto 4) på venstre side af overlæderet. Der sås en del blodtilsmudsninger på overside af sko. Ved test med HemDirect på overlæder (KT8), fremkom reaktion som for humant blod.”

Forhold 6-7, bilag B-20, rapport vedrørende gerningsstedsundersøgelse, Sinarsua [...].

”Undertegnede rettede onsdag d. 10. august 2022 ca. kl. 14.15 personlig henvendelse til forurettede F2, på adressen Sinarsua [...] i Nuussuaq, gerningsstedet.

Hun var i selskab med sin mor og en medarbejder fra det udlejningsselskab, som havde lejet lejligheden ud til hende. De var netop ved at lave flyttesyn ifm. hendes fraflytning.

Forurettede havde tidligere forklaret til politiet, at sigtede på et tidspunkt tabte en køkkenkniv, mens både han og forurettede befandt sig i entreen, lige ved døren til toilettet. Knivspidsen havde sat sig fast i gulvet. Mit formål med denne anden gerningsstedsundersøgelse, var at be- eller afkræfte, om der var spor i gulvet efter denne kniv. Gerningsstedsundersøgelsen viste et mindre hak i linoleumsgulvet ca. 30-40 cm. fra dørkarmen ind til badeværelset.”

Forhold 6-7, bilag E-3, samtykkeerklæring vedrørende F2, af den 23. juli 2022.

Forhold 6-7, bilag E-4, Politiattest vedrørende F2, det fremgår at hun er undersøgt på DIH den 23. juli 2022. Af punkt 5, de objektive fund fremgår det: ”1. sår. Venstre side bryst: Svt. Huden lige før grænsen til brystvorten ses en ca. 5. cm langt skarpt snit og mærkes minimum 8 cm dybt pegende mod hø. Side skråt ned mod højre side, langs brystkassen/ribbenes væg. Siv blødende. Brystbeholder ses med et hul/snit med samme længde og samme retning som såren ovenfor.

2.sår: Venstre for det 1. sår ses et 3 mm skarp sår, lukkes med små plastre.

3.sår: Venstre arm: Tør komprimerende forbindelse hvor der ses blod. Har noget føleforstyrrelse svt. Underarmen. Men har fin sensibilitet sv. Hånden og fingre. Der er fin blodgennemstrømning. Forbinding tages af. Sårets dybde er ca. halvvejs af armen og længde er næsten halvvejs cirkumferensen, bagsiden af overarmen ca. midt på overarmen, en L-formet sår, der er blottet muskler og muskelfascie, ikke muligt at se blottet knogle. Såret gabende max 5 cm. med sivblødning. Der er taget billeder, med accept af patienten.”

Af punkt 6, fremgår det at der er lavet en CT-scanning af brystkassen og maven, uden tegn på skader på indre organer. Mundtligt beskrevet af radiolog læge. Der afventes en endelig tekst beskrivelse.

Af punkt 7 fremgår det, at man har foretaget rensning af sårene, lukning med syning. Venstre arm (3.sår) skal opereres med hensyn på at sy muskler, muskelhinder og huden. Dermed se som der er taget skader på nerver og kar. Indlæggelse på K1, til antibiotisk behandling og planlægning af operation.

Af punkt 8 fremgår det, at der er henvist til ortopædkirurgisk speciallæge mhp. Operation.

Forhold 6-7, bilag

Forhold 6-7, bilag E-4-1, af den 24. juli 2022, rapport vedrørende besigtigelse af forurettet. Heraf blev dokumenteret: ”Under afhøringen af forurettede, F2, den 23.07.2022 kl. ca. 22.00 på Sana til herværende sag, fremstod vedkommende som følgende:

Signalement: Kvinde, skandinavisk af udseende, 28 år og alderssvarende, almindelig af bygning, langt lyst hår. En tatovering af en sommerfugl på undersiden af venstre overarm. Ved afhøringen iført: hospital t-shirt og røde trusser.

På gerningstidspunktet iført: Hun oplyste, at hun havde haft pumasko, bukser, hvid t-shirt og en oversize trøje på. Derudover bar hun en sort bæltetaske over skulderen.

Sindstilstand: Hun blev skønnet klar, vågen og veltalende, men chokeret og gav udtryk for, at hun havde kvalme.... Skader: På halsen under hagen havde hun et rødt aflangt mærke, der skønnes at være et kradsemærke. Ved venstre brystvorte sad en forbindelse, efter hun var blevet syet. På undersiden af venstre underarm en stor forbindelse, efter hun var behandlet.”

Forhold 6-7, bilag E-4-2, fotorapport, besigtigelse af forurettede på sana, der viser fotos af det i bilag E-4-1, beskrevne.

Forhold 6-7, bilag E-4-3, rapport vedrørende billeder af forurettet, dato 24. juli 2022. Hvoraf det fremgår at:”I forbindelse med herværende sag optog lægen, [...], billeder af forurettede, inden hun blev syet sammen, hvilket han sendte til undertegnede pr. mail efter skriftligt samtykke fra forurettet. Pa. [...]”

Fotos omtalt i bilag E-4-3, blev dokumenteret.

Forhold 6-7, bilag E-4-5, retsmedicinsk udtalelse, af den 2. august 2022. vedrørende F2, cpr.nr. [...]-xxxx, af udtalelsen blev konklusionen og en skitse dokumenteret.

Det fremgår af konklusionen: ”Denne retsmedicinske udtalelse er baseret på politirapport med fotos samt politiattest fra Dronning Ingrid's Hospital, hvor F2, cpr-nr. [...] blev behandlet 23-07-2022 efter angiveligt at have været udsat for knivstik... Der påvistes i alt tre læsioner: et dybt snitsår i venstre overarm samt et dybt stiksår og et overfladisk stiksår i venstre bryst. Ved røntgenundersøgelse af brystkassen påvistes ingen læsioner af hjertet eller lungerne og der var ingen sammenfald af lungerne.

De påviste læsioner var alle friske og skønnes opstået ved skarp vold, meget vel som i sagen oplyst, ved snit og stik med en kniv, kort før behandlingen den 23-07-2022. Forurettede var vågen efter passerede og blev i ambulance bragt til behandling på Dronning Ingrid's Hospital. Ved ankomsten havde forurettede stabile værdier. Blodtabet blev skønnet til 200-300 ml. Snitsåret i venstre overarm og det største stiksår i venstre bryst blev sammensyet. Der foreligger ingen oplysninger om, hvorvidt forurettede modtog transfusion af blodprodukter. På det foreliggende på det antages, at forurettede kan have været i livsfare, idet hun uden den foretagne lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand, som hun muligvis ikke havde overlevet.

Forurettede kan muligvis udvikle fysiske mén, som følge af de påførte læsioner. Det er dog på nuværende tidspunkt ikke muligt at udtale sig om graden heraf. Selve den handling at rette et knivstik mod brystkassen indebærer risiko for læsion af hjertet, store blodkar og lungerne med forblødning til følge. Dette, og det at en sammenklappet lunge kan medføre forøget tryk i lungehulen med forskydning af hjertet, kan bringe den forurettede i en livstruet tilstand. Til denne udtalelse medfølger 1 skitse, i alt 1 side bilag. V1, Undersøgende læge.”

Forhold 6-7, bilag F-1, anholdelsesrapport, dato 24. juli 2022, anholdelse af T, cpr. [...]-xxxx, anholdelsestidspunkt 23-07-2022 kl. 1900.

Forhold 6-7, bilag F-1-1, rapport vedrørende besigtigelse af sigtede T ved hans anholdelse.

Forhold 6-7, bilag F-1-2, fotorapport af den 24-07-2022, fotos af T ved hans anholdelse den 23. juli 2022.

Forhold 6-7, bilag F-2-1, fotos af T ved personundersøgelse, optaget den 23. juli 2022 af Pb. [...].

Forhold 6-7, bilag G-1, dateret 12. august 2022, rapport vedrørende gennemgang af web history koster 115, T mobil. Her fremgår det at politiet har undersøgt internethistorikken på T mobil og udvalgt sider som der har vurderet har relevans for sagen.

Forhold 6-7, bilag G-1-1, googlesøgning: "kastруп lufthavn tolder" og "kastруп lufthavn hash".

En note i T mobil telefon med ordlyden: "Hvis man bliver anholdt i Kastrup for så meget er det mindste varetægt, han/hun har endda spurgt sin forsvarer, det kan ikke have været det, hvis du har noget, burde du aflevere det hurtigst muligt (de vil ikke give op sådan lige?) og små 600". samt følgende: "Han/hun har spurgt vore venner i DK og her hvis man bliver anholdt i Kastrup for så meget den mindste varetægt, han/hun har endda spurgt sin forsvarer, det kan ikke have været det, hvis du har noget, burde du aflevere det hurtigst muligt (de vil ikke give op sådan lige?) de bliver glad for de små 600 en af vores venner blev anholdt for 800 fik han/hun varetægt og mobilen frataget med det samme."

Forhold 6-7, G-3 og ubilageret fotos af chat mellem T og X14. Hvor T den 6. juli kl. 21.11 skrev til sin søster X14: Hvis du kan overføre nogen penge, så kan jeg give dig kontanter. 2700.

Til hvilken X14 svarer: Gid jeg havde så mange.

Forhold 6-7, bilag G-10-4, fotomappe, gennemsyn af koster 10, Samsung Galaxy fundet i sigtedes celle. Dateret 21. oktober 2022, fotos optaget af pa. [...].

Forhold 6-7, bilag H-2-7. oversigt fra T konti i Grønlandsbanken, hvor det fremgår hvilke betalingskort han har haft, hvornår de er eventuelt er spærret m.m. Samt hvilke indbetalinger der har været i år 2020, 2021 og 2022, af overførsler med teksten ov.u/kvit.

Forhold 6-7, bilag H-2-17, rapport vedrørende foreløbig gennemgang af T bankopl. For 2022, dato 9. december 2022, rapporten er udfærdiget af pa. [...] og det fremgår at der er indbetalt 588.904 kroner i form af mistænkelige overførsler fra private konti eller via kontante indbetalinger, hvis formål ikke umiddelbart kunne identificeres. Af samme type overførsler sås der at have været overført 393.077 kroner til andre.

Forhold 6-7, ubilagerede bilag af excelregneark som viser de i bilag H-2-17 omtalte poster.

Forhold 6-7. bilag H-2-17-1, rapport vedrørende yderligere analyse af T økonomi for 2022. Hele rapporten blev dokumenteret og beskriver transaktioner på T konti som virker mistænkelige for politiet, samt hvor meget han har tjent i løn i 2022 m.m.

Forhold 6-7, bilag H-2-17-2, rapport vedrørende analyse af T økonomi i 2021.

Forhold 6-7, bilag H-2-17-3, rapport vedrørende indestående på T konti primo 21/22. Samlet indestående på T budget, løn og opsparingskonti i Grønlandsbanken pr. 1. januar 2021 = 21.660,49 kr. og pr. 1. januar 2022 = 13583,70 kr.

Forhold 6-7, bilag H-2-17-4, rapport vedrørende opsparingsmuligheder, hele rapporten blev dokumenteret.

Forhold 6-7, bilag H-2-18, rapport vedrørende mist. trans. 0.5000kr. af den 9. december 2022. Her har politiet udarbejdet en oversigt over de fem personer som har indsat flest mistænkelige beløb til T konti og det var: 1) V5, 121.000 kr. 2) V7, 100.000 kr. 3) V6, 47.000 kr. 4) X1, 46.000 kr. 5) V8, 30.000 kr.

Herefter blev dokumenteret et bilag som viser alle de mistænkelige overførsler på T konti.

Forhold 6-7, bilag H-3-2, rapport vedrørende V5 økonomi, af den 14. november 2022.

Forhold 6-7, bilag H-3-3, dato 17. november 2022, rapport vedrørende V5 overførsler til sigtede T.

Forhold 6-7, bilag H-10-1, rapport vedrørende posteringsoversigt V6, af den 17. november 2022.

Forhold 7, bilag H-11, kopier af indbetalingsblanketter.

Forhold 7, bilag H-11-2, rapport vedrørende transaktioner fra V8 til sigtede T af den 17. november 2022. Hele rapporten, undtagen afsnit 5 på side 1, blev dokumenteret.

Forhold 7, bilag H-12, rapport vedrørende V7 overførsler i 2022.

Forhold 7, bilag H-12-5, rapport vedrørende foreløbig gennemgang af V7 bankopl.

Forhold 7, bilag H-20, rapport vedrørende sigtede T skatteoplysninger.

Forhold 7, bilag H-30, rapport vedrørende oplysninger fra Danske Spil, af den 27. oktober 2022. Hvoraf det fremgår at T har indsat 277.650 kroner på sin spilkonto i Danske Spil ved anvendelse af fire forskellige betalingskort.

Forhold 7, ubilageret bilag fra Danske Spil, vedrørende T.

Forhold 7, bilag H-31, rapport vedrørende sigtedes T spilkonto hos bet365, af den 16. november 2022.

Forhold 7, bilag H-50-1, Økonomisk overblik vedrørende T for perioden 1. januar 2021 til 23. juli 2022.

Forhold 7, bilag H-60, rapport vedrørende fastsættelse af indtjening fra handel med hash af den 13. januar 2023.

Forhold 7, bilag H-60-1, rapport vedrørende omregning af indtjent beløb til solgt hash, af den 13. januar 2023. ”T har efter politiets opfattelse i 222 modtaget ikke under 500.000 kr., der stammer fra handel med hash.

I dette konkrete tilfælde kan beregning af mængden af solgt hash herefter ske således: 500.000 kr. delt med 350 kr. pr. gram = 1.428,57 gram. Antal solgte gram hash nedrundes til 1.428 gram.”

Ubilageret erstatningsopgørelse fra Nuna Advokater på vegne af F2, hvoraf det fremgår at man anmoder om erstatning på i alt 108.295,06 kroner, og der tages forbehold for yderligere erstatning.

## Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest ved Qeqqata Kredsret af den 15. oktober 2020, hvor han blev idømt betinget anbringelse i anstalten for domfældte for overtrædelse af kriminallovens § 102 tyveri, § 88 vold og § 98 trusler.

Det fremgår af Retspsykiatrisk Erklæring vedrørende T af den 4. januar 2023, af konklusionen fremgår det:

”T er ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for de nu påsigtede handlinger. Han er normalt begavet, og der intet, der tyder på organisk hjerneskade. På tidspunktet for de påsigtede handlinger var han under indflydelse af alkohol i betydelige mængder, men der er intet, der tyder på en patologisk rustilstand.

Observanden er opvokset under trygge sociale og følelsesmæssige rammer med veluddannede forældre sammen med sine fire søskende, indtil forældrene blev skilt, da han var 10 år gammel. Herefter flyttede faren ret hurtigt til Aarhus og blev afhængig af alkohol. Moren begyndte også at drikke.

Observanden forlod folkeskolen med gode karakterer til afsluttende eksamen. Han har side været velfungerende på produktionsskole i Danmark, som fanger på en trawler i 7 år og som medarbejder på et børnehjem i ca. 1 år. I samme periode har han fået flere domme, bl.a. for

vold, lovovertrædelser han har foretaget i beruset tilstand. Observanden har haft sunde fritidsinteresser, forhold og en del venner, som han har været sammen med på mange måder, bl.a. har de indimellem drukket sammen i forbindelse med hvilket, han har haft svært ved at sige fra og svært ved at lære af den erfaring, at han ikke tåler at indtage alkohol i umådeholdende mængder.

Personlighedsmæssigt har observanden enkelte umodne træk i form af, at han er nem at lokke, han har svært ved at sige fra og svært ved at lære af sine erfaringer, ligesom han kan være tilbøjelig til alkohol og fest. Herudover findes han ikke afvigende. Han tilkendegiver, at aktuelle hændelse har været et chok og en lærestreg for ham. Han vil være indstillet på at holde sig fra af alkohol i årevis, måske livslangt, og om nødvendigt indtage Antabus.

T tilhører ikke den personkreds, som omtales i kriminallovens § 156. Han findes ej heller at tilhøre den personkreds, som omtales i kriminallovens § 161.”

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er født i 1991, hans forældre og to søskende boede han sammen med som barn.

F2 fortalte at han havde haft en hård barndom, det passer ikke, hun mente nok at efter hans forældre gik fra hinanden havde han det lidt svært som ung.

Hans far er meget troende, og han gik altid i kirke sammen med ham to gange om ugen til han blev 12 år.

Så T er også meget troende som sin far, han havde en dejlig barndom, med masser af kærlige familiemedlemmer både fra fars og mors side. Men han var tættest med sin fars side af familien.

Han havde en god barndom, hans far lærte ham at uanset hvor slemt nogen gør noget mod dig så skal du bede for dem, det er den eneste vej vi har.

Han har altid fået at vide at han skulle bede.

Hans forældre gik fra hinanden da han var 11-12 år, og hans mor begyndte at drikke meget, hun passede sit arbejde, men når hun gik om fredagen kom hun først hjem om søndagen. Så han måtte passe på sin lillesøster, give hende mad og passe på hende. Men han er stolt af hvor langt hun er nået i dag.

Det var lidt hårdt for ham at passe sin lillesøster og de havde ikke altid mad nok, han ledte ofte efter sin mor. Det var det som han mener er hårdest fra hans ungdom.

Moderen mødte en tysk mand og faldt til ro og stoppede med drikke på den måde.

De ting var fra han var cirka 12 til 14 år.

Da han blev ung, festede han meget med sine venner. Hans tro på gud har han beholdt, selv om han ikke længere boede med sin far.

Faderen flyttede fra Nuuk til Danmark og T flyttede til Nuuk og fik på Jern og Metalskolen. Hvis han havde problemer, så var det første han gjorde altid at bede en bøn. Det skulle de altid før de lagde sig til at sove.

Han bad meget med sin far hvor de bad for dem i verden som havde dårligere kår end dem.

Han har tre søskende, han har også søskende fra sin far som han ikke har kontakt med.

Hende som var i retten i starten det var hans lillesøster som er hende, er tættest med, det er også hende som besøger ham i anstalten. De er meget tætte og han hjælper hende altid, siden hun var lille pige. Han har lovet hende at han altid vil hjælpe hende i livet.

T tog på Jern og Metalskolen, maskinmekaniker læste han ellers til, men han kunne ikke finde praktikplads og stoppede også fordi han festede meget. Han har været på trawler, det begyndte han med for nok 7 år siden.

Der tjente han rigtig mange penge, det hjalp ham, men det blev også sådan at han tjente så mange penge, at når han så var på land og arbejdede så følte han at han fik så lidt i forhold

til ude på havet. Men prøvede at vænne sig til det. Produktionschef var det han arbejdede som på trawleren. Og han havde også ansvar for at beregne og kvalitetssikre rejerne som de fiskede.

Han er glad for at rejse og sejle, og kunne være på havet i lang tid af gangen.

T kan godt stoppe med at drikke alkohol, men når han fester, så bliver det lidt for ofte.

T lovovertrædelser har alle sammen rod i alkohol, han har været under indflydelse ved alle sammen.

T bedste ven har været i behandling og vedkommende har haft T med i familiebehandling hvor han følte han fik svar på en masse ting.

Han har efterfølgende tænkt at han ville i behandling for alkohol, men det lykkedes ham ikke. Han har ellers henvendt sig til Allorfik, men hans ophold på trawleren kunne ikke hænge sammen.

Han har henvendt sig flere gange til kommunen også, før han blev anholdt, skulle han ellers få behandling på Katsorsaavik som han selv skulle betale for, men så blev han tilbageholdt. T er blevet slået af en i Sisimiut og indlagt på sygehuset, han er blevet forsøgt slået ihjel, og det er der hans ar på hovedet stammer fra. Vedkommende blev dømt for det.

T liv lige nu, det var hårdt i starten da han blev tilbageholdt, hvor han mener det ikke er sådan det er sket. Det er ikke forsøg på manddrab, det tænker han retten skal finde ud af.

Han læser og taler med psykolog i anstalten, han forsøger at anvende tiden konstruktivt i anstalten, fordi han ikke kan have kontakt til omverdenen. Det er svært at være iblandt forbrydere, noget man skal vænne sig til. Han arbejder med sig selv og tænker på alkoholbehandling til han kommer ud.

Han havde arbejde da han blev anholdt, han var på børnehjem Kaassassuk for drenge fra 12 til 18 år. Det var han meget glad for, han vil meget gerne hjælpe mennesker.

I fremtiden vil han gerne betale sin gæld ud, og derfor ud at sejle igen.

Erstatningskravene fra F2 vil han også gerne betale, han er ked af at hun er i den situation det var slet ikke meningen. Det er synd at hun var nødt til at rejse fra Grønland og sit arbejde som hun var glad for, han er ked af den sorg han har påført F2 og hendes familie.

T vil gerne have børn. T har gæld til Deres auto.

T ejer ikke noget af værdi i dag og forsørger ingen.

T har været fremstillet i grundlovsforhør og tilbageholdt i sagen fra den 24. juli 2022 og mens sagen kørte i kredsretten.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Forhold 1, tiltalte har erkendt forholdet, hans erkendelse støttes op af de i retten dokumenterede akter og fremviste videoovervågning, samt vidneforklaring fra X3, hvorfor retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i overtrædelse af Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer 5. stk. 1. if. 2. stk. 4. if. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer 2, stk. 2, if. stk. 1, if. bilag 1, liste A, nr. 59, jf. daggældende lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 jf. bilag 1, liste A, nr. 1, Besiddelse af hash til videreoverdragelse, som beskrevet i anklageskriftets forhold 1.

Forhold 2, tiltalte har nægtet sig skyldig. Retten har ved vurderingen af skyldsspørgsmålet, lagt vægt på de dokumenterede akter og vidnet X3 forklaring. X3 har under vidneansvar troværdigt forklaret at det var T som opfordrede ham til at smugle hash fra Danmark til Grønland, og at det var T som købte hans billet og betalte for hotelophold i København, ligesom T skal have presset X3 til at gennemføre indsmuglingen uagtet at X3 gerne ville bakke ud af foretagendet.

Retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl, at T er skyldig i overtrædelse af Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer 5. stk. 1. if. 2. stk. 4. if. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer 2, stk. 2, if. stk. 1, if. bilag 1, liste A, nr. 59, jf. daggældende lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 jf. bilag 1, liste A, nr. 1, Besiddelse af hash til videreoverdragelse, som beskrevet i anklageskriftets forhold 2.

Forhold 3, tiltalte har erkendt sig skyldig i forholdet. Retten finder det ud fra T forklaring og de dokumenterede akter for bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i overtrædelse af Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer 5. stk. 1. if. 2.

stk. 4. if. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer 2, stk. 2, if. stk. 1, if. bilag 1, liste A, nr. 59, jf. daggældende lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 jf. bilag 1, liste A, nr. 1, Besiddelse af hash til videreoverdragelse, som beskrevet i anklageskriftets forhold 3.

Forhold 4, tiltalte har nægtet forholdet. Retten har ved vurderingen af skyldsspørgsmålet lagt vægt på de dokumenterede akter og vidnet F1 troværdige forklaring.

Retten lægger til grund at T selv, på trods af hans forklaring i retten om det må have været to unavngivne kvinder der har sendt sms-erne med trusler til F1 fra hans mobil, så mener retten at det er T selv som har sendt de omtalte sms-beskeder til F1 og finder ham skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 98 trusler, som beskrevet i anklageskriftets forhold 4.

Forhold 5, tiltalte har erkendt forholdet. Tiltaltes erkendelse er støttet op af de dokumenterede akter som fotos og anmeldelsesrapport m.m. og retten finder T skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 113, stk. 1, tingsbeskadigelse, som beskrevet i anklageskriftets forhold 5.

Forhold 6, tiltalte har nægtet sig skyldig i forsøg på manddrab, men har erkendt at have forvoldt de omtalte skader på F2 med den omtalte kniv.

Tiltalte har nægtet at have hensigt/forsæt/vilje til at slå F2 ihjel.

Retten har lagt vægt på de omfattende fotos i sagen, politiattesten, erklæringen fra retsmedicinsk afdeling, samt på forklaringerne fra F2, overlæge V1 og til dels tiltalte selv. Det er for retten beskrevet hvor omfattende skader F2 havde lidt, og at hun uden den hjælp hun fik, kunne have mistet livet. Det blev bevist at der var tale om et stort snitsår på venstre arm og et dybt stiksår ved brystet og et mindre stiksår ved siden af.

Retten vurderer at der er tale om overvejende sandsynlighedsforsæt i denne sag, og mener at T burde som ejer den omtalte kniv, vide hvor stor skade den ville gøre hvis han stak og snittede i F2.

Retten tilsidesætter T forklaring om at det var et såkaldt uheld at F2 nærmest selv ramte ind i kniven da han tog den til sig fra gulvet. Forklaringen findes utroværdig og konstrueret til lejligheden. Især efter vidnerne F2 og V1 forklaringer om at der er tale om flere handlinger til at påføre de omfattende skader.

Vidnerne V4 og pa. V2, har afgivet yderst troværdige forklaringer i retten, og det er bevist at T har påført F2 skaderne med kniv og selv er flygtet fra stedet. T har på intet tidspunkt forsøgt at hjælpe F2, dette vurderer retten at man ville have gjort, såfremt der vitterligt ville have været tale om et uheld.

Retten lægger til grund at T har forsøgt at dræbe F2 med en køkkenkniv, og da det ikke lykkedes ham flygtede F2, og T forsøgte angiveligt at tage sit eget liv ved at snitte sig i venstre håndled.

Retten finder det bevist udfor enhver rimelig tvivl at T er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 86, jf. § 12, forsøg på manddrab.

Forhold 7, tiltalte har nægtet sig skyldig i forholdet. Vidnerne til sagen har alle været vejledt om selvinkrimineringsrisiko, nogen af dem har ikke villet udtale sig og andre har ikke kunne være med til at løfte bevisbyrden for anklagemyndigheden.

Retten finder overførslerne stærkt mistænkelige, og antager ud fra omstændighederne at der kan være tale om penge fra kriminelle forhold, det er dog ikke bevist udfor enhver rimelig tvivl.

Derfor frifinder retten T for kriminallovens § 111 hæleri, i anklageskriftets forhold 7.

Forhold 8, tiltalte har erkendt forholdet, hans erkendelse støttes op af de dokumenterede akter, og retten finder T skyldig i overtrædelse af Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer 5. stk. 1. if. 2.

stk. 4. if. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer 2, stk. 2, if. stk. 1, if. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. dagældende Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bek. Om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, som beskrevet i anklageskriftets forhold 8.

## Om foranstaltningen

Med hensyn til sagens første forhold 1,2,3,4 og 5 samt forhold 8, vurderer retten at disse skal foranstaltes med 6 måneders ubetinget anstaltsanbringelse, uagtet at de første forhold ses at være af ældre dato. Her har retten lagt vægt på at T er tidligere dømt for lignende lovovertrædelser og retten lægger til grund at T har været bagmand i forholdene vedrørende Lov om euforiserende stoffer, og at han bør foranstaltes herefter.

For forhold 6, forsøg på manddrab, her er ny retspraksis fra Grønlands Landsret at dette foranstaltes med 4 års ubetinget anbringelse i anstalten for domfældte.



Forholdet er groft, T har stukket F2 med en stor meget skarp køkkenkniv i hendes bryst, og han har snittet i hendes venstre arm så der var en stort gabende snitsår. Havde F2 ikke fået den fornødne førstehjælp fra vidner, politi og sygehuset, så havde hun mistet livet.

T burde vide at det er livsfarligt at stikke en person på den måde i brystet, at han var påvirket af alkohol ændrer ikke på rettens syn på hvor groft forholdet er, og retten mener at det bør foranstaltes efter Grønlands Landsrets praksis, med 4 års ubetinget anstaltsanbringelse.

Dermed når retten frem til at T samlet skal anbringes i anstalten i 4 år og 6 måneder.

T har erkendt og vedstået erstatningskravet som foreligger og eventuelle fremtidige erstatningskrav, fra F2.

Og retten finder det passende at T skal betale 108.295,06 kroner i erstatning til F2, jf. erstatningsansvarsloven.

Der taget endvidere på vegne af F2 forbehold for yderligere erstatningskrav, idet man på nuværende tidspunkt ikke kan vurdere om der er varige mén af hendes skader.

Retten tager forbehold for erstatning på vegne af F1, og X4.

Da retten har frifundet T i sagens forhold 7 for hæleri, kan det omtalte tøj og mobiltelefon ikke konfiskeres og han frifindes for denne del af påstanden.

Hos T konfiskeres den anvendte kniv, 1.802,64 gram hash, remedier og indpakning, jf. kriminallovens § 166, stk. 2, nr. 1.

Retten tilsidesætter T forklaring om at det var et såkaldt uheld at F2 nærmest selv ramte ind i kniven da han tog den til sig fra gulvet. Forklaringen findes utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, for overtrædelse af Nugældende Inatsisartutlov nr. 24 af 25. november 2022 om euforiserende stoffer 5. stk. 1. if. 2.

stk. 4. if. Selvstyrets bekendtgørelse om euforiserende stoffer 2, stk. 2, if. stk. 1, if. bilag 1, liste A, nr. 59, jf. daggældende lov om euforiserende stoffer § 3 stk. 1 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 jf. bilag 1, liste A, nr. 1, Besiddelse af hash til videreoverdragelse, Kriminallovens § 98 trusler, Kriminallovens § 113, stk. 1 tingsbeskædigelse, Kriminallovens § 86, jf. § 12 forsøg på manddrab.

Retten finder det passende at T, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2, betaler den del af sagsomkostningerne som svarer til en dags hovedforhandling for hans forsvarer, på 12.443 kroner. Dette er i betragtning af sagens 5 første forhold skulle have været behandlet på et retsmøde i Sisimiut nogen dage efter han blev anholdt og tilbageholdt i sagen. Og da størstedelen af de forhold vedrører Lov om euforiserende stoffer.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens resterende omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes 4 år og 6 måneders anbringelse i anstalten for domfældte.

Hos T konfiskeres i alt 1.802,64 gram hash, 5 super king size rolling papir, 4 filtertips og 1 plasticpose, indpkningsplastik samt gryde, pande og køkkenkniv.

T skal inden 4 uger betale 108.295,06 kroner i erstatning til F2.

Der tages på vegne af F2 forbehold for påstand om yderligere erstatning.

Der tages på vegne af F1 forbehold for påstand om erstatning.

Der tages på vegne af X4 forbehold for påstand om erstatning.

T skal betale dele af sagens omkostninger, svarende til 6 timers hovedforhandling for forsvaren på 12.443 kroner.

Statskassen betaler de resterende sagsomkostninger.

Pia Hjort Andersen  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 22. maj 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Pia Hjort Andersen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 343/2023

Politiets nr. 5505-97412-00007-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1991

[...]

T forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 1, blandt andet, at de to første forhold hænger sammen, til at starte med var han blevet spurgt af en fra Danmark som er en bekendt af en bekendt om han ikke ville hente hash i Danmark. En af hans venner blev også spurgt og de besluttede at de sammen ville hente hash i Danmark.

De købte billetter fra Sisimiut, han husker ikke hvordan, de tog til Danmark.

X3 rejste han sammen med.

De havde aftalt at de begge to skulle sluge hash, mens de var på Amager strand, havde X3 fået det mærkeligt. Og han sagde at han var ved at blive snydt, han blev paranoid, og han blev ved med at diskutere med T. Deres veje skiltes der.

Dagen før T skulle rejse, blev hashen leveret til ham, hashen var pakket ind og klar til at sluge. Han ved ikke hvor meget der var, men der var en pose.

De havde fået at vide at de skulle sluge dem ved midnatstid.

Men T ville ikke sluge dem og havde smidt dem ud i en skraldespand ved Kastrup lufthavn.

T fik hashen leveret dagen før 1. juli 2019, det var om aftenen, måske om eftermiddagen.

T var alene da han fik hashen leveret, han var lige udenfor hovedbanegården i København.

T boede på Vesterbro på et Hotel, han husker ikke hvad hotellet hed, han boede alene der. T boede på et enkeltværelse på hotellet.

X3 boede på Cabinn Metro Hotel.

X3 boede vist sammen med X5 på hotellet. T har spillet håndbold sammen med X5.

T rejste alene til Danmark, han rejste ikke sammen med X3.

T vidste dog godt hvorfor X3 rejste til Danmark, det var for at hente hash og tage det med til Grønland. Han ved ikke hvornår X5 kom til Danmark. Han har snakket med X3 som havde sagt at han var på samme hotel som X5, han ved ikke om de delte værelse.

T boede ikke selv på Cabinn de dage.

T husker ikke præcis hvordan deres hotel værelset blev bestilt osv. da han og X3 købte billetter, husker han ikke hvordan de gjorde med hotellerne, hvem der bookede eller gjorde hvad.

T husker ikke om han har booket værelse til 3 personer på Cabinn Metro Hotel.

Den 1. juli 2019 kom T alene til lufthavnen i Kastrup.

Forholdt at der er videoovervågning af T der kommer til lufthavnen sammen med X3 og X5 og hvor han smider hashen ud. Til dette svarer T at han ikke husker det præcist, også fordi han rejste meget dengang.

Inden de tog til Danmark og planlagde rejsen til Danmark, der havde X3 selv bestilt sin rejse til Danmark, de havde fået at vide når hele planen var gennemført så ville de få alle deres udgifter refunderet. Han husker ikke om han lagde ud for X3 billet eller om han selv betalte sin billet.

Forholdt afhøringsrapport af den 25. juli 2019, forhold 2, bilag C-2-1, side 2, afsnit 4: ”Adspurgte svarede sigtede at han havde købt X3 bærbar Macbook og har overført 12-13.000 kr i Juni måned 2019. X3 har oplyst at han har købt en billet til Danmark...”

Han husker at X3 lod som om at han købte noget, sådan så der kunne være en forklaring til hans køb af billet, det var i tilfælde af at de blev snuppet at så havde de en forklaring.

T husker ikke om han gav X3 nogen penge, men han forklaring fra lige før må kunne bruges i dette forhold.

Forholdt samme afhøring, side 3, afsnit 3: ”Sigtede forklarede at X3 har sagt til sigtede flere gange at han ville gerne indsmugle hash, idet han har mistet arbejde og ville gerne skaffe hash idet han er forbruger af hash.”

Det er rigtigt at X3 ryger hash, men T husker ikke rigtigt sine forklaringer til politiet.

Næste afsnit:”Hvorfor har sigtede spurgt X3 via appen SnapChat om X3 ville til Danmark, X3 havde svaret JA med det samme”

Det kan godt være rigtigt, de har skrevet sammen på Snapchat om den episode.

De aftalte det i forvejen, X3 opførsel ændrede sig mens de var i Danmark og de talte ikke sammen igen, de rejste tilbage og blev stoppet i Kangerlussuaq. De blev taget og anholdt i Sisimiut.

De var enige om at smugle hash fra Danmark til Grønland, hashen fik de af en anden. X3 opførsel ændrede sig i Danmark og han var paranoid og skabte tanker ind i sit hoved og havde sagt noget med fint så hjælper jeg bare dem her, nogen andre hvor han sagde et andet navn, og X3 kørte derfra med en taxa.

Adspurgt om hvorfor de ikke fulgtes ad inde i lufthavnen, lige på det tidspunkt snakkede T og X3 ikke rigtigt sammen, og T tror ellers at han selv kørte taxa til lufthavnen, T husker ikke hvordan de tog til lufthavnen.

T skulle tjene 20 % af fortjenesten fra salg af den hash som han skulle smugle ind til Grønland. T ved ikke hvor meget X3 skulle tjene på det.

T forklarer at hans og X3 aaqqiagiingngissutaat, X3 opførsel ændrede sig efter han havde været sammen med X5.

Når T var sammen med X5 så sagde X5 kaar du skal se X3 han har nok psykose fordi han ryger så meget hash, hans kæreste er også sådan.

X3 følte at han var ved at blive snydt, og troede at T skulle tjene mere på det hash end han selv skulle. Selvom T forklarede X3 at de skulle tjene det samme, så ville X3 ikke høre på det og blev ved at tro han blev snydt.

De 450 gram hash havde T ellers været lidt bange for at smide ud i skraldespanden fordi han jo godt vidste at han ville få gæld til dem som han ellers smuglede for. Han tænkte på alt muligt inden han smed det ud. Og besluttede sig for at smide det ud om aftenen. Han kunne ikke selv kontakte vedkommende som han skulle smugle hash for. Det foregik på snapchat, hvor vedkommende selv skrev til T og slettede hver gang sin snap profil efter han havde skrevet. T besluttede at bare smide hashen ud i skraldespanden i Kastrup.

X5 og X3, fortalte han ikke at han havde smidt hashen ud. Det mener han ikke at han fortalte dem. T erkender at have smidt 450 gram hash ud, T og X3 har set hinanden igen efterfølgende, men de har ikke haft kontakt efter episoden i meget lang tid. De har mødtes til en fest langt tid efter. X3 skal også vidne i sagen, hvis X3 vidner og siger at det var T der gav ham 601 gram hash, det var vedkommende som de skulle smugle for der gav hashen, eller også de andre som X3 ville hjælpe.

T har hørt at X3 har psykose, og hans opførsel har ændret sig i forhold til før i tiden.

X3 troede vist at det var T som havde sladret om X3 så X3 blev anholdt, det er det som T har hørt fra andre. Han har ikke selv hørt det fra X3 selv, men fra andre personer.

Den hash som de ellers skulle smugle ind lykkedes ikke, T havde mødt vedkommende i Skarven på en tur til Danmark efter episoden.

Der fik han at vide vi venter på dig udenfor, og T fik hjælp af dørmanden til at blive fulgt ud til en taxa. Der har T ikke set vedkommende igen. Vedkommende er en som han er utryg ved.

[...]

T forklarede vedrørende forhold 3, blandt andet at den 31. august 2019, gjorde han det der står i anklageskriftet. Det gjorde han for at tjene penge.

T havde ellers ikke tænkt på at gøre det mens han var i Danmark, men når han kom hjem til Grønland, blev han aldrig visiteret som sådan. Så han tænkte, at måske skulle jeg prøve at smugle hash næste gang.

Han havde talt med en ven om hvordan gør i når i skal smugle hash, han købte hash og re-medier og pakkede hashen og rejste og blev taget i Kangerlussuaq. Det var det der skete kort og han har ikke andet at forklare til det.

Det var hans egen ide at gøre det og han udførte det selv, der var ingen som kontaktede ham omkring det.

T forklarede vedrørende forhold 4, blandt andet at F1 er hans ekskæreste, de var kærester i 2019 eller måske før. De havde stadig kontakt efter de var gået fra hinanden. T husker ikke at have sendt de her beskeder til F1 dengang.

Fremvist forhold 4, bilag F-1-1, med fotos af beskeder, forklarer T at han ikke husker at have skrevet sådan til F1.

Dengang husker han ikke hvornår det er sket, de mødtes da de var 13 år og var kærester i 5 års tid og havde altid haft kontakt til hinanden efterfølgende.

Det var på det tidspunkt T festede rigtigt meget, men han forstår ikke at han har skrevet sådan, han har slet ikke en pistol, hvem skal have en pistol på Grønland.

Forholdt afhøringsrapport, forhold 3, bilag C-1-1, af den 3. september 2019, side 2, afsnit 3: ”Sigtede erkendte sig skyldig i det ham påsigtede forhold og forklarede indledningsvis, at han skrev sådan på grund af vrede, men ville aldrig gøre det.”

Forsvareren påpeger at der er en mulig oversættelsesfejl på side 1, fordi der står truet med en riffel og ikke en pistol.

T husker ikke om han har forklaret sådan til politiet, men de var tit uvenner dengang og diskuterede ofte.

Det var om småting de ofte var uvenner dengang, han festede ret meget dengang og F1 kunne ikke rigtigt lide det, det husker han. Han husker også at F1 har stjålet nogen penge fra T og han var sur på hende over det. Det husker han fra den periode hvor han festede meget dengang.

Afsnit 4: ”Sigtede forklarede yderligere, at deres forhold havde været on and off, hvor han plejede at blive vred over at det ikke kunne få deres forhold til at virke, hvorfor han begynder at true via sms, men ville aldrig gøre det.”

T plejede ikke at blive vred, han har været rigtigt vred overfor hende, men de har diskuteret meget dengang.

T husker ikke at have forklaret sådan til politiet som er blevet læst op.

T blev vist nok afhørt af [...] dengang, og de kunne ikke få fat i ham, han husker at han blev afhørt af [...] men han husker ikke hvad han sagde. Han ved at politiet havde haft svært ved at få fat i T og villet hurtigt afhøre ham dengang.

F1 har en gang slået T med flere hårde lussinger.

T har aldrig været voldelig overfor F1, men hun har slået ham med lussinger.

T vil ikke udtale sig om andet end det som han er tiltalt for nu i dette anklageskrift.

T har senere set beskederne på sin mobil efter han kom til sig selv efter at have været beruset og F1 har fortalt ham det senere selv.

T ved godt hvem der har skrevet til F1, men han vil ikke sige hvem det er. Beskederne er fra T mobil, han festede meget efter F1 og ham gik fra hinanden og på hans lejlighed festede han sammen med to kvinder, og T havde fortalt dem at F1 havde stjålet penge fra ham, og han brugte sin mobil til at spille musik på mens de festede.

De kvinder som var med til festen, sagde til ham at de havde skrevet lidt til F1 fra hans mobiltelefon. Han vil ikke sige deres navne, den er anstaltsbetjent og han vil ikke sige deres navne.

T mobil blev brugt til at spille musik, og den lå bare på bordet, og de andre kunne bare afspille musik fra mobilen og dermed også skrive beskeder fra den.

De kvinder som han ikke vil nævne navnene på, den ene var sur på F1, fordi F1 havde været sammen med hendes ekskæreste.

T har ikke selv sendt beskederne fra sin mobil, men det er en af kvinderne til festen der har gjort det, men han ved ikke præcist hvem af kvinderne det er.

Men han genkender ordlyden golddigger, og det ord brugte en af kvinderne til festen også.

T talte med F1 efter episoden, de taler altid sammen, og han har sagt undskyld til hende.

T har ikke tidligere forklaret til politiet at det var to andre kvinder der havde skrevet beskederne, fordi han tager selv ansvaret for at det er sket fra hans telefon og han vil ikke skade de kvinders fremtid og arbejde. T og de kvinder er rigtigt gode venner og han var meget sammen med dem dengang han og F1 gik fra hinanden. De hjalp ham da han havde det svært.

T så beskederne på sin telefon dagen efter, han ringede vist til F1 og sagde undskyld dagen efter. T hørte vist nok ikke noget til F1 i et stykke tid efter denne episode, men de fandt ellers hinanden igen efter episoden, ikke officielt men de var sammen. T fortalte ikke F1 at det ikke var ham som havde skrevet beskederne til hende.

T og F1 forhold var så anstrengt, selvfølgelig ville han reagere anderledes hvis det ikke var beskeder sendt til F1, men når han har det forhold til F1 som han har, så er det ikke særligt overraskende eller særlig hårdt.

T forklarede vedrørende forhold 5, at den 30. september 2019, forklarer han at de tog hen og kiggede til en fest. En af dem de var sammen med ekskæreste var til festen, der var kedeligt så de ville gå fra stedet, det var fem personer. Manden havde sagt til T du kan bare tage min ekskæreste med hjem, han havde svaret jeg kender hende slet ikke. Manden prøvede at hidse sig op, ved opgangen havde han slået vinduet, der var ikke rigtig nogen hensigt med at han gjorde det.

T mener ellers at det var et vindue i en opgang, han fandt ud af at det var en rude til en lejlighed.

Fremvist forhold 5, bilag F-1-1, med fotos af ruder ved adressen, han husker ikke det pågældende vindue men han husker at han har smadret en rude der. T har ikke fået en regning på ruden, men han vil gerne erstatte det som han har ødelagt.

T forklarede vedrørende forhold 6, blandt andet at F2 er hans ekskæreste, han ved ikke om de stadig er kærester fordi han har siddet tilbageholdt siden. De havde været kærester i et halvt år, og de havde kendt hinanden i cirka et års tid. De blev kærester i januar 2022.

De mødte hinanden for første gang i Nuuk, først kontakt via instagram også mødtes i byen i Nuuk.

Deres forhold i det halve år, det hele skete meget hurtigt, de havde det rigtig dejligt. Det var trygt, og helt uforståeligt så dejligt det var, men de havde naturligvis nogen uoverensstemmelser ind i mellem.

Det var nok på grund af jalousi de havde uoverensstemmelser, men det var kun når der var grund til det.

Det var til at starte med F2 som kunne blive jaloux, T har rigtig mange pige venner og skrev meget med dem på snap. Og F2 kunne spørge hvor mange kærester har du, hvem skriver du med osv. men hun troede på ham når han forklarede at han havde altså mange pigevenner.

Til sidst var det også T som kunne være jaloux, det var fordi at F2 havde været ham utro mens hun var i Danmark.

Det var i februar eller marts, og der havde han svært ved at stole på hende, men de talte meget sammen og fik bearbejdet hendes utroskab, også fordi hun fortalte om årsagen til hende utroskab.

F2 og T skændtes ikke meget på det tidspunkt, der var så mange gode ting i deres forhold, de fandt som regel ud af tingene igen sammen.

Til at starte med havde T svært ved at F2 talte dansk, og hun kunne ikke forstå at han var så stille, og spurgt hvorfor han ikke stillede hende spørgsmål, men hun forstod når han forklarede hende.

Der var ikke noget vold i deres forhold, men de har ødelagt et fjernsyn, men de har ikke været voldelige overfor hinanden.

Den 23. juli 2022, havde de været til grill fest i Suloraq, hvor X15, X16 husker han var med til grill festen, og F2 kom til stedet. Der var en anden kvinde der som han ikke ved hvad hedder, og vist også en mand, han ser dem i byen men kender ikke deres navne.

F2 kom efter T allerede var til festen. F2 og ham havde det sjovt til at starte med, til festen fik han at vide at F2 ekskæreste skulle komme til byen og han havde spurgt hende om hun vidste det. Hun havde sagt nej, men han havde sagt til at hun løj fordi han havde fået at vide at hun godt vidste det.

Efter hendes utroskab var hun begyndt at lyve sådan, og T havde ligesom hældt noget øl ud på F2, og der gik hun vist fra stedet. Han forsøgte at hælde noget øl på F2, han ved ikke hvorfor, han var nok bare lidt ligeglad fordi han var fuld. Han var skuffet over hende og tænkte ikke over hvad han gjorde.

T havde drukket dagen før om fredagen, og festet til byen lukkede, han tog hjem og F2 var hjemme de vågnede sammen, og han spurgte om han måtte tage hen til sine venner som stadig festede. Hun sagde ellers nej, men havde sagt ja til to timer, og hun ville hente ham hos hans venner. De havde aftalt at de skulle tage ud og grille. Og dem som ville med, han husker ikke hvem. De tog til Qinngorput og købte ind til grill, de tog hen til en af hans venners lejlighed og ventede på de andre. De tog så hen og grillede, han drak øl som han plejer og vist også noget champagne, T var lidt fuld men husker episoden.

T kastede ikke sin øl mod F2, men prøvede at spille på hende. Hun kørte derfra og han tog efter hende, og de talte sammen i bilen.

T og F2 talte sammen, han husker ikke om hun gik der, men hun gik i hvert fald før ham.

T havde så været sammen med sine venner igen efter F2 var kørt.

Så havde han tænkt over det, og husker ikke helt hvordan, men han tog fra stedet hvor de havde grillet hvor han var gående. Han gik hjem til Sinarsua [...], da han gik på vejen kom en af hans venner ved navn X17 kørende og han havde sagt jeg manglede lige en taxa, han vidste ikke hvor hans mobil var. Hun spurgte hvordan har i det osv. hun satte ham af ved Sinarsua [...], han gik ind i lejligheden.

F2 ville ellers tale ham om hændelsen og deres forhold, han sagde jeg er træt og vi kan tale sammen i morgen, det var efter de havde grillet. Det var vist om eftermiddagen måske, 4, 5, 6- tiden. Han lagde sig på sengen, og F2 blev ved med at prøve at snakke med ham, han blev ved at gentage at han gerne ville sove. F2 insisterede på at tale nu, og om at han altid festede fredag og lørdag, og hun følte at hun var ligegyldig for ham. På det tidspunkt havde T svært ved at sige nej til sine venner og til at drikke alkohol, så han festede rigtig meget, og det var det som hun gerne ville tale med ham om.

Han havde sagt til F2, fint hvis du vil gå mig så ødelægger jeg de ting jeg har givet til dig, ur, dyre støvler og andet, han tog til køkkenet og hentede en saks som han ville bruge til at ødelægge ur og støvler.

Han åbnede skuffen, og tænkte at saksen ikke ville kunne klippe støvlerne over, han så en kniv som han og F2 havde købt sammen.

Da han gik ud i gangen så hun ham med kniven i hånden, og hun blev bange, og han kom til sig selv, og tænkte at han ville ødelægge støvler osv. han havde lagt kniven på gulvet og sagt at hun skulle kramme ham.

Hun var bange og havde bare gå, bare gå. Han ville gerne krammes af hende, og hun ville ikke kramme ham.

Han blev vist sur, han tog kniven, og havde sagt at han ikke er ligesom hendes ekskærester. Kniven var på gulvet, og hun var bange og i chok og skreg at han skulle gå.

Mens han bukkede sig og tog kniven, så stod F2 strukket ud. Og han trak kniven til sig, og fik vist snittet hende på armen, hun skreg, og han lod hende gå fra stedet. F2 skreg hjælp kunne han høre. Han husker ikke om han først kiggede ud i gangen, men han havde snitsår ved sit håndled efter at have snittet det lidt.

Før F2 gik ud mener han, så snittede han sit håndled, og tænkte at han ville tage til fest igen. Så kunne han høre at hun skreg helt vildt udenfor, og han blev helt ude af sig selv.

T og F2 lå inde i sengen og havde talt sammen, og han gik ud i køkkenet og ville tage en saks for at ødelægge de ting han havde givet hende, det var Loius V skindstøvler og et ur som F2 vist havde på, men han ville ødelægge dem.

Skoene var i skabet i gangen, og han tog kniven fordi han vurderede at saksen ikke ville kunne klippe skoene over.

F2 stod ude i gangen da han kom i gangen med kniven i hånden. F2 fik et chok fordi han havde kniven i hånden, han holdt den først, og lagde den på gulvet da han så at F2 hun var bange.

Det forstår han godt, men havde slet ikke til hensigt at bruge den til F2.

Han ville kramme hende, det ville hun slet ikke. Han var ved siden af hende, de stod tæt ved hinanden.

T havde sagt tror du at jeg er som dine ekskærester og vil slå dig, og havde bukket sig for at tage kniven.

Han havde tænkt fuck det, så begår jeg selvmord, han kunne ikke lide at hun var bange for ham.

De stod i gangen lige ved indgangen til soveværelset.

T havde sagt mens de lå i sengen at han ville ødelægge de ting, da han kom ud igen, sagde han ikke at det var det han ville gøre med kniven. Men smed kniven fordi hun gik i chok.

T viser hvordan han holdt kniven, han holdt den bare ved siden af sin krop, med kniven nede, også fik F2 et chok.

T smed kniven, og forsøgte at få F2 til at kramme ham hvor hun ikke ville. Han tænkte at de kunne finde ud af tingene igen, og ikke ødelægge noget. Men hun ville ikke kramme, mens han bukkede sig og tog kniven op fra gulvet, stod hun bukket fremover lige foran ham. Han tog kniven op fordi han ville skære sine håndled over, fordi han tidligere havde sagt til hende at han ville begå selvmord hvis hun gik fra ham. Der ville han vise F2 at han godt turde tage sit eget liv fordi hun gik fra ham.

T havde snitsår på venstre håndled efter han havde snittet sig. Det første lille snit på hans håndled snittede han en lille smule uden at trykke med kniven, det gjorde han ude i køkkenet. Det så F2 vist ikke at han gjorde. Han ved ikke om hun så det større snit han lavede. Han husker ikke præcist rækkefølgen af det hele, fordi det var så hurtigt, også kaotisk og hun skreg.

Da han valgte kniven i stedet for saksen, var der han snittede sig første gang.



T gjorde det nok for at gøre F2 bange, og vise hende at han godt turde tage sit eget liv, han ville skræmme F2.

T prøvede bare med et lille snit på håndleddet, bare for at prøve kniven, men havde stadig til hensigt at bruge kniven til støvlerne.

F2 var meget glad for sine støvler, og han ville bruge dem som påskud til at få F2 til at tale med ham og finde sammen med ham igen.

T tog kniven for at snitte i sig selv og ødelægge hendes ting som han havde givet til hende. Han vidste slet ikke at han havde snittet i F2, det fandt han ud af da han så blodet, han ved også godt at det ikke kan være en anden der har gjort det, og kun kan være ham selv der gjorde det.

T ved ikke om han ramte F2 da han trak kniven til sig. Han så slet ikke om han ramte hende. Det var først da han så blodet og man kunne høre på hendes skrig at den var helt gal, hun skreg ikke på den måde fordi han ville ødelægge hendes sko. Han forstår også godt at F2 kunne blive chokeret og bange fordi han kom ud på den måde med kniv, og kniven var virkelig meget skarp.

F2, fik et 8 cm stik sår i brystet, det tror han kommer fra da han tog kniven at de stod for tæt på hinanden. I den her sag er han tiltalt for forsøg på manddrab, hvis han havde forsøgt at dræbe hende, så ville kniven altså været gået helt igennem F2, så skarp er kniven.

Da han trak kniven til sig, er skaderne på F2 nok sket. Han så ikke med sine egne øjne at han ramte hende.

Enhver person som ville dræbe nogen med den kniv, ville helt sikkert lykkedes med det. Han er meget stærkere end hende, hvis han havde haft til hensigt at slå hende ihjel så ville hun havde været død af et enkelt stik, når der er tale om sådan en kniv.

T ved ikke hvordan F2 fik de skader fra kniven, hun kunne ikke gøre det selv, og det var ham som holdt kniven, og han var oppe at køre og han var uagtsom ved siden af hende, og den del kan han ikke løbe fra. Skaderne er fra kniven som han holdt, men det var ikke ham som stak hende med vilje eller med hensigt til at dræbe.

Det næste han husker er at F2 løb fra stedet og råbte og skreg helt vildt, han åbnede døren og så at der var blod hele vejen og folk der skreg. T kan ikke tåle at se blod, ligesom han ikke kan tåle at se edderkopper.

Han forstod at der var sket noget, men F2 var selv gået derfra og han tænkte at hun var okay når hun selv kunne gå på sine ben. Han tænkte at F2 var skadet, og han gik frem og tilbage og blødte rigtig meget fra håndleddet. Og hans bevidsthed forsvandt ind i mellem, han lagde sig ellers i sofaen, og havde rigtig mange tanker i hovedet.

T havde penge i skabet og ville tage nogen og ville tage hen til sin ven i byen X18.

De plejede at have penge i skabet og han tog dem alle sammen og gik ud for at tage en taxa, han gik derfra og der var virkelig blod over det hele, der var skrig og han skulle til at dreje ved vejen, så kunne han høre nogen råbe ring til politiet, og der gik det op for ham at der var sket noget helt alvorligt og at F2 nok var meget skadet.

Han vidste ikke om han skulle søge hjælp eller hvad han skulle gøre.

T gik på vejen og vidste godt at han ville blive mistænkt for at have skadet F2, han ved at sårene på F2 stammede fra ham. Han løb via Sinarsua og vidste ikke hvor han var på vej hen. Han tog ned af vejen, og den første opgang han så gik han ind i, han gik ind til nogen helt fremmede mennesker. En mand og en dreng var der på stedet, manden kunne ikke forstå T da han talte, han husker ikke hvad han sagde, men vist nok om han kunne lade ham sove der lidt.

F2 var vist nok gået ind i den første opgang ved deres nabo, det tror han fordi der var nogen i vinduet der som sagde at hun havde brug for hjælp.

T gik ikke ind til F2 fordi han var helt ude af den. Han kan godt se når han tænker over det, at F2 jo flygtede fra ham. Det skete også meget hurtigt at han tog kniven op fra gulvet meget hurtigt.

T kan ikke præcist sige hvad han tænkte lige der, fordi han var forvirret og chokeret.

T havde ikke tænkt over hvad der skulle ske inden politiet kom, han havde til at starte med villet tage hen til sin gode ven, men tænkte jo at han og F2 stod så tæt på hinanden og han vidste ikke præcist hvad der skete fra han tog kniven.

T drejede bare til en tilfældig opgang, og tænkte ikke på at tage hen til sin ven igen.

Han ved slet ikke hvem der bor der, han gik vist ind i den første dør.

T tænkte på at politiet nok ville lede efter ham, det var gået op for ham da han så blodet.

T forklarede at da han mødte F2 var hans liv rigtig dejligt, det blev dejligt med hende. Han havde været på en trawler i fire måneder, siden han og F1 gik fra hinanden havde han bare festet, men ville gerne have en kæreste og ville gerne have børn.

Det var ikke meningen at de skulle blive kærester ham og F2, og hans venner lagde mærke til at han havde det bedre og kun festede i weekenderne.

Da de først mødtes, var det meningen at T skulle holde fri, og han havde vundet 188.000 kroner i Oddset og havde en garanti for at kunne holde fri i lang tid. Han var begyndt at have kontakt med F2 og havde ikke arbejde til at starte med. Han fik arbejde.

De havde nogen hyggelige stille og rolige dage sammen, han fik arbejde og de sås ikke så meget som før.

T begyndte at arbejde på børnehjem Kaassassuk, han var rigtig glad for at arbejde der, han har også tidligere i Sisimiut arbejdet på et børnehjem. Han har selv været ret uartig da han var ung, og ville gerne hjælpe de unge udfra hans egne erfaringer og lære dem hvordan man kan komme væk fra det miljø.

Da han arbejdede i Sisimiut på børnehjem, var han meget glad, fordi han kunne se at han kunne rådgive de unge. Det var han meget glad for og fik god erfaring med det og villet gerne arbejde med det, men var ikke så glad for lønnen.

T havde 24 timers vagter på Kaassassuk.

T forklarer at F2 taler dansk hun kan ikke grønlandsk, og de havde ofte misforståelser på grund af sproget. Hun ville så gerne lære grønlandsk og han kom til at grine lidt af hende når hun sagde noget på grønlandsk forkert, hun kunne græde når han grinte af hende, men han forklarede hende, at det var fordi han synes hun var sød.

T forstår godt dansk, men kan have svært ved at udtrykke sig på dansk selv.

Den dag i juli sidste år, tænker han at når han er fuld så kan han være svær at tale med, men han husker ikke om de havde nogen sproglige misforståelser den dag.

T og F2 var i lejligheden på Sinarsua i ikke så lang tid, han lagde sig med det samme, hun blev ved med at prøve at snakke med ham, han ville hellere sove, det var ikke lang tid og selve episoden skete meget meget hurtigt, de var der nok kun en halv time eller 15 minutter.

Den omtalte kniv fra episoden, er en kniv som F2 havde ønsket sig til sin fødselsdag, hun havde nogen meget uskarpe knive hun ville gerne have en god kniv og de havde sammen taget hen til Kop og Kande og købt kniven sammen.

Han husker at kniven var et specielt mærke, det forklarede personalet i Kop og Kande, de købte også den mindre kniv. T har ikke noget kendskab til knive, det var bare ekspedienten som anbefalede den kniv, og havde sagt at den var meget skarp.

De havde haft kniven i måske en uge før denne episode, han husker det ikke rigtigt.

T havde fundet ud af hvor skarp kniven var, da han skar i frossen mattak med den. Og han havde set på Tiktok en som brugte den kniv og den var meget skarp. Og han var meget dum da han holdt den ved siden af F2 og kan godt forstå at hun blev meget skadet.

Inde i stuen var der meget blod, fordi det var der T ellers lagde sig ned, så det blod i stuen er fra ham. Han havde villet lade sit blod løbe ud af sig der på sofaen, fordi han ikke ville leve mere. Det var når han var fuld, at han ville begå selvmord når hun ville gå fra ham. Men han turde ikke når det kom til stykket.

Han ved ikke hvor længe han lå der og lod sit blod løbe ud.

F2 løb fra stedet direkte efter det skete så hendes blod er ikke over det hele.

T mener at han var alene i køkkenet da han lavede det første lille snit på sit håndled.

F2 havde ligesom strakt armene ud, da T tog kniven op fra gulvet. Det er svært for ham at forklare hvad der skete, fordi han ikke så det med sine øjne.

T forklarer at F2 bare kunne gå fra stedet, hun blev jo ikke holdt fast, F2 var tættest mod døren. De stod begge ved døren, F2 kunne bare være gået derfra hvis hun ville.

Døren åbner indad og hun kunne bare have været gået derfra.

Hvis T havde vidst hvor stor skade F2 fik, han har tænkt rigtig meget over det, han har siddet tilbageholdt i 10 måneder, og synes at det var meget dumt af ham at have haft en kniv i hånden og han forstår at hun blev bange. Han har fundet ud af hvor meget blod hun havde mistet, han ville have hjulpet hende hvis han vidste hvor skadet hun var.

Han fandt ud af omfanget af skaderne på F2 da han så billederne af hendes skader til grundlovsforhøret. T kan ikke tåle at se blod, især at se F2 omfattende skader, så blev han ked af det og ville græde fordi han ikke vil miste hende. Han havde mange tanker i hovedet.

T fik tegningen af stedet, og tegnede hvor han havde løbet efter hændelsen.

Han husker ikke om der var nogen der løb efter ham, da han løb og gik fra Sinarsua [...]. han både løb og gik fra stedet husker han.

T kan ikke sige hvor hurtigt det gik da han løb der.

Han husker ikke om han så nogen mennesker på vejen der.

Han var meget forvirret efter han havde set alt det blod som han havde.

Adspurgt og fremvist kniv, koster nummer 1, forklarer han at det er den kniv som der er tale om.

Kniven fremvises til alle i retten.

T ved ikke hvordan F2 er blevet stukket i brystet, måske har hun stået for tæt på T da han snittede i sit håndled og er blevet stukket der.

T havde kniven i sin højre hånd og ville snitte sig i venstre håndled, det er vist der at F2 bryst er kommet ind i mellem kniven.

Hun havde sine arme rakt ud.

T forklarer igen hvis han havde stukket hende bevidst med kniven så ville den have gennemtrængt F2 fuldstændigt.

T kan ikke forklare andet end at han kun tog kniven op fra gulvet, han husker faktisk ikke om han snittede sig før eller efter F2 var gået, i sit håndled.

T forklarede vedrørende forhold 7, blandt andet at de 70.270 kroner som han havde på sig da han blev anholdt, var fra salg af en snescooter.

T havde en snescooter som han havde sat til salg på Facebook opslagstavle, det var nok et år før. Han tog til Paamiut og mens han var der, blev han spurgt om han kunne købe snescooteren. Manden ville købe snescooteren kontant med 80.000 kroner. De penge hentede han i Paamiut i en af blokkene og han tog tilbage til Hotellet.

T og F2 tog pengene med til Nuuk og de havde 40.000 kroner med sig hver især med til Nuuk. Pengene har ligget i et skab, hvor de har taget af dem når de havde brug for penge. Ham der købte snescooteren skrev til T mens han var i Paamiut, og indenfor en time havde manden betalt T med 80.000 kroner i kontanter for snescooteren.

Snescooteren var her i Nuuk, og havde stået her i et år. T solgte den mens han var i Paamiut, og fik kontanter for den.

T skulle hen til en blok i Paamiut, det var på 2.sal, og vist første dør, manden var derinde og var sammen med nogen venner tror han.

Så havde de talt sammen om hvilken stand snescooteren var i, og hvor nøglen var osv. manden havde til at starte med ikke noget at putte pengene i, men puttede dem i en pose. T talte først pengene på hotellet, og så at der var 80.000 kroner. Alle sedler var der, undtagen 50 kronersedler, fra 100 sedler til 1000 krone sedler.

Han kender køberen fra da han var ung i Sisimiut for lang tid siden.

De lavede ikke noget købedokument eller noget, manden gav ham bare 80.000 kroner i kontanter. Den dag skulle manden til Nuuk med båd og de var ved at tage tøj på og skulle sejle til Nuuk, T havde sagt at hans lillesøster havde nøgle til snescooteren og manden fik nøglen fra lillesøsteren da han kom til Nuuk og han hentede snescooteren.

Det var det fulde beløb han fik for snescooteren i kontanter, det var vist nok i juni måned, lige efter T og F2 havde været i Danmark. De lagde kontanterne i et skab hjemme, der lå lidt kontanter i forvejen, måske et par tusinde kroner, måske tre tusinde kroner.

T har fået sat 588.000 kroner ind på T konti i den periode af overførsler som ikke har nogen åbenlys forklaring. T forklarer at han har solgt en bil til 90-95 tusinde kroner til en i Ilulissat, som købte bilen. Og havde sagt at han ville betale bilen hvor han ville afdrage i løbet af en uges tid, vedkommende skulle lige finde en som kunne sætte pengene ind for ham. Det blev vist betalt i løbet af 10 dage.

Så købte T en bil til 70.000 kroner af en der hedder X2 som han har kørt snescooter med, og den havde solgt til 150.000 kroner, den del af pengene kommer derfra.

En af hans venner som hedder X19, og han har lånt mange penge fra T mens de var ude at fiske på trawler. Han havde f.eks. spurt om at låne 50.000 kroner, og sagt at T ville få 80.000 kroner tilbage.

En gang lånte X19 100.000 kroner og betalte 150.000 kroner tilbage til T, men han har ikke fået alle pengene fra X19 endnu, han har vist stadig noget til gode fra ham.

T solgte en bil til 90-95 tusinde, en Dodge Charger 2006 model til X1 som er i Ilulissat. X1 havde set opslaget på facebook og han ville købe den, og de aftalte at han skulle købe den. Han husker ikke datoen for salg af bilen, men måske 2 eller 3 måneder før han blev anholdt. T købte vist bilen i 2021 da han lige var kommet af trawleren, han havde fri fra trawleren i 2021, i september mener han.

T købte Dodgen for omkring 90 tusinde kroner eller 70 tusinde kroner, bilen blev ikke registreret i T navn fordi han har ikke kørekort. Bilen blev indregistreret i F2 navn, han kendte hende dengang, men de var ikke kærester endnu. Bilen stod stille længe uden nummerplader og blev repareret ved Autornord mener han.

T solgte bilen, fordi han havde skrevet med X2 og ville købe hans bil. F2 og T var blevet enige om at sælge Dodgen og hun gik med til det. Han købte den anden bil næsten med det samme af X2 efter salget af Dodgen.

T købte bilen af X2, efter han havde solgt Dodgen.

Dodgen var så lav om vinteren og de ville gerne have en højere bil, T ville gerne have en større bil.

T sendte først Dodgen efter han havde fået alle pengene. Pengene har han fået via banken, ingen kontanter. Pengene kom ikke alle sammen fra X1, X1 havde vist fået forskellige personer til at sætte penge ind for ham, der blev sat beløb ind fra forskellige personer. T undrede sig lidt over det, men han spurgte ikke X1 ind til dette, han var tilfreds hvis han fik hele beløbet.

T gjorde sig ikke nogen tanker om hvorfor X1 betalte sådan som han gjorde, det er ikke T ansvar eller problem hvad X1 har eller ikke har gjort.

T husker ikke præcist hvor meget han fik fra X1 konto. X1 plejede vist at få andre til at sætte penge ind, også overføre dem til X1 konto, også overføre dem til T konto.

Den bil er vist nok i Ilulissat nu, han ved det ikke. X1 har kontaktet T da der kom nogen problemer med bilen senere, men den var solgt som beset så T tænkte ikke mere på det.

X2 havde han skrevet med og ville købe hans bil, og havde været ret stædig overfor X2, X2 havde så sagt ja til at sælge den til T for 70.000 kroner. Nogen af pengene overførte han fra sin egen konto, og ham X19 som havde gæld til T betalte også noget af det.

T husker ikke datoerne for de her ting. T solgte bilen videre, det gjorde han nok i starten af juli 2022. T solgte bilen fordi den var gammel, og fordi han kunne tjene det dobbelte af hvad han havde givet for den ved at sælge den.

Det var en der tilbød at give 150.000 kroner for den, det var X20 som ville købe den. Han kender ham ikke, han ved bare han er i Nuuk.

De skrev sammen på snap, og han ville købe den og afdrage den, og han skulle til Ilulissat. T har ikke hørt mere til ham.

Der er blevet betalt 100.000 kroner for den indtil nu mener han. Det er en Toyota Hilux fra 1991, den bil er meget populær og folk vil gerne købe den. Der er turbo på og større hjul, der er mange som er interesserede i den slags biler.

X2 er fra Nuuk, han har haft Hilux-en i lang tid, hvor han havde solgt den, men købt den tilbage.

Det var T som prøvede at købe den af X2 og havde tilbudt 70.000 kroner.

T fik et tilbud som han ikke kunne sige nej til, hvem ville sige nej til at få dobbelt op af det man selv har givet for noget.

Han vidste der var mange som ville købe den af ham hvis han ville sælge den.

De havde prøvet bilen F2 og ham, og havde besluttet at de skulle købe den. Og havde købt den.

Det var X20 som overførte til T, men han gjorde også sådan, hvor han fik andre personer til at overføre penge til T. Det rager ikke T hvordan han betalte eller gennem hvem. X20 havde dog ellers tilbudt at købe bilen kontant, men det havde han sagt nej til, fordi det er så svært at handle med kontanter.

T havde insisteret på at pengene skulle overføres via banken, det er svært at bruge kontanter fordi der mange som ikke længere vil tage imod kontanter.

T mener ikke at X20 selv overførte fra sin egen konto. X20 plejede at sige, jeg har snart en som kan sætte penge ind til dig.

Det var ligesom X1 at ham X20 betalte i afdrag til T.

T har ikke fået alle de 150.000 kroner, han mener at han har fået lidt over 100 tusinde kroner indtil nu.

T er ligeglad, han har ikke reageret på det.

Eller han blev jo anholdt og har ikke tænkt videre på det og har ikke kunnet gøre noget ved det fordi han var tilbageholdt.

T kan ikke nævne nogen af de personer som har indsat penge fra X20, han plejede ikke at se hvem personerne var som havde overført penge til ham.

Han er ikke så god til sådan noget med papir og dokumentation og sådan noget.

Han er tilfreds så længe han får sine penge.

Der er fem personer som har sat flest penge ind på T konto, en af dem er V5, han har ikke hørt det navn før. Det siger ham ikke noget.

V5 har overført 121.000 kroner til T. T vidste slet ikke at denne her V5 havde overført så mange penge til T.

Han gætter på at pengene vedrører salget af en af bilerne.

T ven har også brugt hans konto til forskellige overførsler, når der var nogen som satte penge ind, så gav T pengene til sin ven også fik han selv lidt af pengene. Han ved ikke hvilken overførsel er vedrørende hvem eller hvad.

T ved ikke hvilken overførsel vedrører hvem eller hvilken handel af bil. Han kan ikke forklare det, han kan ikke sige det.

T har fået mange af de penge sat ind før han overhovedet havde solgt de biler, så de må være når hans ven har lånt hans konto til at få indsat penge. Han vil ikke hvad denne ven lever af, eller han laver.

T har en ven som har brugt hans konto og han vil ikke nævne hans navn.

Han havde spurgt hvorfor han skulle bruge hans konto, der havde hans ven sagt at det var fordi han ikke havde noget kort selv. Han tænkte godt nok til over det selv ind i mellem at det var mærkeligt, men T kunne selv godt bruge lidt penge ind i mellem.

Han har hævet lidt penge til vennen når de var i Danmark og vennen har også brugt hans konto til at betale nogen regninger med.

Pengene som var til hans ven, var nok 200- 250.000 kroner som var blevet sat ind på T konto. Det var lige efter han fik fri fra trawleren, nok fra oktober 2021 indtil han blev anholdt. Det er to venner som har brugt hans konto, der var to venner som kontaktede ham når der skulle sættes penge ind. De var eneste, han ved ikke hvem personerne der indsatte pengene de var.

De to personer er også venner, men har vist ikke nogen sammenhæng med dem som sætter pengene ind. Han fik bare at vide hvor mange penge der blev sat ind, og hvor mange penge han skulle give videre.

T fik omkring 5-10 % af pengene som blev overført til hans konto. T starter med at sige det var en ven, men han siger nu at det er to venner. Der er to personer som har anvendt hans konto, hvor de har sat 200-250.000 kroner ind på hans konto, det kan være mere eller mindre, han har ikke tal på hvor meget det er.

T vil ikke sige hvem de her personer de er, han har fattet mistanke om at pengene har stammet fra kontanter, og personerne har ikke villet anvende deres egne konti og han har bare sagt ja til at hjælpe.

De 5-10% som han fik, dem lod han bare stå på kontoen. Resten af pengene blev overført videre eller brugt til at betale regninger.

Eller de blev brugt til at betale nogen af hans egne regninger med.

Pengene fra V5 var nok ikke betaling for bilen, det ved han ikke, han ved slet ikke hvem V5 han er. Han aner det ikke, har først hørt hans navn fra politiet.

V6 ved han ikke hvem er, han har ikke hørt hans navn før.

V6 har arbejdet på et hotel i Ilulissat og er flyttet til Narsarsuaq, T aner virkelig ikke hvem vedkommende han er. Han har aldrig købt eller solgt noget til ham eller af ham. Han ved ikke hvem han er.

V6 og T har ikke aftalt at V6 kunne sætte penge ind på T konto for at spare op. Han aner ikke hvorfor vedkommende har overført 47.000 kroner til T konto.

Navnet V8, siger T noget. Vedkommende har købt nogen sko fra T som han har solgt på facebook.

Vedkommende købte nogen Nike Air Jordan sko, som T har købt på Ebay for lang tid siden, dengang han stadig fiskede.

T har aldrig brugt skoene og har bare haft dem liggende. T købte dem for 15.000 kroner på Ebay, og solgte dem for 30.000 kroner på facebook. Han husker ikke hvornår han solgte dem, men det var i 2022. Han fik pengene på sin konto, måske af flere omgange, han overførte vist nok 10.000 kroner ad gangen, men V8 har betalt hele beløbet og derefter hentede en af hans venner skoene.

Han kender ikke V8, han har aldrig set ham før, han ved ikke hvor han bor henne, måske i Qaanaaq.

V8 overførte tre gange 10.000 kroner til T mener han, T husker ikke hvornår skoene blev sendt til ham. Eller de blev hentet af en hans venner.

T kørte vist nok bil da skoene blev afleveret, manden så nok ud som T. T spørger om det er forbudt at sælge sko, hvorfor skal han afgive forklaring omkring det her om en person han ikke kender.

Personen som hentede skoene var grønlander, andet kan han ikke huske.

Der er blevet betalt 10.000 kroner i januar 2022, februar 2022 og igen i maj 2022, der er overført 30.000 kroner på i alt fem måneder. T er ligeglad med hvornår eller hvordan pengene bliver overført.

T forklarede videre vedrørende forhold 7, blandt andet, at han kender ikke V7. V7 har overført 100.000 kroner til T konto i 2022, han ved ikke hvorfor han har overført de penge til ham.

T havde en ven, X19 som lånte penge af T, hvor T fik renter af det.

T aner ikke om X19 har nogen forbindelse til V7, men X19 har altid lånt mange penge af T og det har han også gjort til andre, og lånt af flere og betalt dobbelt tilbage, når han havde lånt. Men han ved ikke om han har nogen forbindelse til V7.

X19 har nok lånt omkring 200.000 kroner af T i løbet af to år, det er bare et gæt, han ved det ikke. T fik nogen gange kontanter af X19, men de fleste penge betalte han tilbage via konto. Når X19 betalte kontanter var det som regel under 10.000 kroner han betalte.

T førte ikke noget regnskab over det, X19 sagde selv når han betalte et afdrag, at nu var der så meget tilbage af hans gæld.

T stoler på X19, fordi X19 betaler altid tilbage, og X19 låner også af andre. X19 plejer at tilbagebetale sine lån når han sejler.

T plejede at skrive med X19 på snapchat, og nogle gange ringede X19. T ved ikke om han har nogen beskeder på sin mobil som kan dokumentere de ting som han siger i retten, fordi snapchat sletter beskederne efter de er blevet læst.

Når X19 låner penge, overfører T så penge fra sin konto.

T mener at X19 stadig er sådan og stadig låner penge på den måde, T synes egentlig bare det var rart at låne penge ud til X19 fordi han betalte en hel del renter til T. T har henvist X19 til nogen andre som kunne låne X19 penge.

T har lånt cirka 200.000 kroner på 2 år, og de penge har T overført mest til X19 konto, men ind imellem kunne det også være kontanter han fik, eller overført til en af hans venners konto.

Ved Polar Seafood skulle X19 vente op til 3 måneder på at få lån, og kunne have brug for et lån når han f.eks. var på Island.

T kan ikke svare på hvorfor han ikke bare skulle overføre pengene som han lånte til X19 til X19 konto, det må anklageren spørge X19 om.

Der er enkelte der låner penge af T, men ikke så mange, der er nogen få som har lært at de kan låne penge af ham, men at de så skal betale tilbage med renter.

Der er nogen overførsler mellem T lønkonto og hans opsparingskonto, der er blevet overført 155.000 kroner fra hans lønkonto til hans opsparingskonto og fra opsparingskontoen tilbage til lønkontoen på 145.000 kroner.

Det er fordi T plejer at overføre til opsparingskontoen, sådan så hans kort ikke kan misbruges hvis nu han mister sit kort. Hvor han så kun har de penge som han skal bruge på sit kort og resten i opsparingen.

T kort er vist ikke blevet misbrugt, men han ved jo godt at hvis nogen får fat i hans kort så kan de jo købe ting på nettet bare ved brug af kortet. Han ved godt at man også kan bruge MITid osv., men han tænker mere på sin egen sikkerhed, man kan jo også bruge kortet uden kode til mindre køb i butikkerne.

T har ikke noget fast beløb eller noget han tænker på når han overfører til opsparingen, nogle gange overfører han de penge som hans venner skal bruge til opsparingen. Det er mere tilfældigt hvor meget han overfører, alt er bare noget som sker spontant.

Den mobiltelefon som T mistede ved Suloraq, den fandt politiet og de kiggede i den efter T gav tilladelse til dette. Det er en Iphone 12 pro, F2 gamle, og den er blevet udlæst og anklageren spørger om hvornår T overtog telefonen, det husker T ikke, hans mobil gik i stykker og han brugte bare den Iphone som en midlertidig telefon.

Det var kun T som brugte den mobil, F2 brugte også telefonen i den periode som han havde den, eller hun plejede at undersøge den, han ved ikke om hun brugte den. F2 kendte godt koden til mobilen.

Den 20. juli 2022, har der været søgt fra den mobiltelefon, på ”Kastrup lufthavn tolder” og ”Kastrup lufthavn hash”, det husker T ikke noget til. Han husker ikke om det er ham som har søgt på det.

Samme dato, 20. juli 2022, er der en note, bilag G-2 og G-2-1, ”Hvis man bliver anholdt i Kastrup for så meget er det mindste varetægt, han/hun har endda spurgt sin forsvarer, det kan ikke have været det, hvis du har noget burde du aflevere det hurtigst muligt (de vil ikke give op sådan lige?) og små 600.”

”Han/hun har spurgt vores venner i DK og her hvis man bliver anholdt i Kastrup for så meget er det mindste varetægt, han/hun har endda spurgt sin forsvarer, det kan ikke have været det, hvis du har noget burde du aflevere det hurtigst muligt (de vil ikke give op sådan lige?) de bliver glad for de små 600 en af vores venner blev anholdt for 800 og fik han/hun varetægt og mobilen frataget med det samme”

Til dette T forklarer han at det er noget som han har kopieret, det er noget som en har skrevet til T fordi han troede at han havde stjålet hashen fra 2019. T var ellers indkaldt til retten før han blev tilbageholdt, og havde derfor kopieret det her for at bruge det som bevis i retten.

Det var da T blev indkaldt til retten, at han havde kopieret teksten som brug for sagens behandling som var berammet til behandling i juli 2022 i Sisimiut.

Bilag G-3, rapport vedrørende besked fra sigtede til X14, af den 12. september 2022.

T husker ikke at have skrevet sådan med X14, han husker det ikke heller ikke da bilaget fremvises til ham.

Der er også fundet en anden telefon som blev fundet i hans celle i september måned 2022 som han selv afleverede til anstaltspersonalet. Der er en korrespondance med en ”[...]”, se Bilag G-10-4, fotomappe af den 21. oktober 2022, fotos af en fælles mobil som florerer i anstalten og går på skift mellem afdelingerne.

T brugte den også i anstalten.



Foto nummer 11: Til dette svarer T at det ikke er ham som har skrevet det. Det er de andre medindsatte i anstalten som bruger telefonen når de vil ryge hash, og fisker mobilen videre til hinanden gennem vinduerne.

Toyota Hilux som X20 købte, det var ikke kun den bil som var til salg på facebook, de havde bilen indtil vedkommende skulle have betalt hele beløbet. T ved ikke hvor bilen er henne i dag. Men det var den Hilux som X20 skulle købe.

T ved ikke om X21 er blevet afhørt til det forhold omkring køb af snescooteren, politiet har ikke afhørt X21. Det var ellers vidnet som kunne bevise nogen af pengene, X21 er i Nuuk mener han.

Hvis man betaler noget med kontant så er det mindre end hvis man overfører. Det er svært at have med kontanter at gøre nu til dags.

F2 ved at Hilux-en var ved at blive solgt mener han, hun plejede at spørge om vedkommende havde betalt hele beløbet og hvornår de skulle sende bilen.

F2 og hans søster tog til havnen og sendte bilen nede ved RAL til køberen.

T har aldrig pung, så han plejer bare at have sit kort i lommen, og har tabt det mange gange. Det kan banken nok bekræfte, han har haft perioder hvor han ikke havde noget kort.

Han synes det er underligt at anklageren spurgte ind til hans overførsler mellem hans konti. De sko som han solgte, Nike Air Jordan skoene, dem kendte F2 vist ikke noget til hun har ikke spurgt ind til dem. Han aner ikke hvor de sko er henne i dag.

T husker at der nok kun var tre dage til han skulle rejse til Sisimiut for at være til retsmøde så blev han anholdt af politiet.

T har kun kopieret den tekst til en note som han skulle bruge til retsmødet.

T opslag som han havde på facebook, blandt andet med snescooteren, dem har han slettet. T brugte gruppen bil og båd, og vist nok en gruppe kun for snescootere. Han brugte flere grupper også til bilerne.

T har købt sin første snescooter ved en forretning og har haft tre efterfølgende som han har købt af private personer. Den første købte han ved et banklån og købte den næste ved at betale lidt mere.

T solgte nogen Nike Jordan sko, det var lidt høje sko, i blå og hvid, så vidt han husker. Skoene var lidt brugte, ikke helt nye.

Der stod Jordan og Nike på dem, de var mørkeblå eller lilla, han er farveblind så det er svært for ham at sige.

Han solgte et par af sådanne sko, han solgte ikke noget andet til V8 end det ene par sko.

Hilux-en holdt på parkeringspladsen da han blev anholdt, bilen var ikke helt betalt endnu.

De havde ikke aftalt hvor lang tid han skulle bruge på at betale bilen. Ham som skulle købe sagde bare at han ville betale når han var i Ilulissat. T har bare ventet på at han skulle betale. Vedkommende nåede nok at betale cirka 100.000 kroner af på bilen.

Bilen blev indregistreret i F2 navn, det var vist en af T venner som hjalp ham med det, F2 skrev bare under på papirerne og T og vennen sørgede for nummerplade og forsikring osv. Når bilerne slås op i politiets systemer om hvornår de er registrerede kan man se Dodgen blev registreret februar 2022, og afmeldt i april 2022, det skal nok passe.

Han husker ikke hvornår Hilux-en blev registreret, han husker ikke helt hvornår de registrerede den, men den blev solgt næsten med det samme.

T forklarede vedrørende forhold 8, at han blev fundet i besiddelse af hash i anstalten, det har han erkendt andet har han ikke at sige til det forhold.

[...]

Retten hævet kl. 15.30.

Pia Hjort Andersen  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 23. maj 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Pia Hjort Andersen behandlede sagen.

[... ] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Retten nr. 343/2023

Politiets nr. 5505-97412-00007-22

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer [...] 1991

[...]

X3 forklarede vedrørende forhold 2, at det er korrekt at han er blevet dømt for det her forhold, og det der skete dengang er at til starte med at han blev spurgt om han ville hente noget hash i Danmark.

X3 havde sagt ja, og de havde sørget for billet, hvor de lod som om at X3 bærbar blev købt. Da de var i Danmark, efter nogen dage, havde de været uvenner og skændtes, han husker ikke helt hvordan.

X3 ville så ikke være med alligevel, så tog de afsted fra Danmark.

De blev afhørt i Kangerlussuaq og da de ankom til Sisimiut blev de anholdt der.

X3 blev spurgt om han kunne komme til T og derfra købte de billet til Danmark, og tilbage igen.

T spurgte X3 om han kunne tage til Danmark og smugle hash. X3 fik penge fra T, der overførte omkring 12.000 kroner også husker han ikke præcist hvad billetten kostede. De havde ladet som om at T skulle købe X3 computer, de gjorde det ved at der hvor man overfører penge kan man skrive noter, så havde de skrevet "Macbook" og på den måde at lade som om overførslen var køb af computer. Det var ikke X3 ide at gøre dette.

T havde ikke fortalt X3 hvad der skulle ske i Danmark.

X3 skulle ellers bare mere med som for at få hash til hans eget forbrug, han skulle ikke tjene nogen penge. X3 husker ikke hvor mange procent af hashen som han skulle have ved indsmuglingen.

Da X3 tog afsted rejste han fra Sisimiut til Danmark, X3 vidste godt hvor han skulle tage hen og overnatte. De var på et Hotel, vist nok Wakeup, det var der hvor X3 skulle bo.

T havde sørget for hotellet til dem.

X3 boede på Hotellet sammen med X5, og det var kun de to der boede på hotelværelset.

T var med på turen og de overnattede sammen den første dag, den anden dag flyttede T til et andet hotel.

Det var T selv som skaffede hashen, X3 ved ikke hvordan han skaffede det. X3 holdt bare ferie mens han var i Danmark, han var på hotellet og gik lidt rundt i byen. Han var ikke med til at mødes med nogen som afleverede hashen til dem. X3 havde ikke været med til at bestemme hvor meget hash der skulle købes. X3 ved heller ikke hvor meget der blev betalt for hashen i Danmark. X3 spurgte ikke T om nogen af de her ting.

X3 var på hotellet da hashen kom, T kom med en lille pose, en pap pose, og deri lå det hash som de skulle sluge.

X3 tøvede ellers med at sluge hashen, han turde faktisk ellers ikke at sluge det. Men så følte han at han var nødt til at sluge hashen. Det var sådan stemningen var sådan at X3 skulle hashen, også T havde sagt at det skal nok gå, der sker ikke noget.

X3 havde ikke selv ellers lyst til at sluge hashen, det var T som ligesom prøvede at få ham til at sluge hashen alligevel.

X5 slugte også hash. T slugte måske to eller tre stykker hash.

De slugte hashen den dag hvor de skulle rejse fra København til Grønland, det var tidligt morgen de slugte hashen lige inde de skulle rejse.

De var alle tre på hotelværelset da X3 slugte hashen. De tre tog til lufthavnen i en taxa. Det var T som bestilte taxaen, der var taxaer udenfor, han ved ikke om T havde bestilt i forvejen eller om de holdt der.

Da de kommer til lufthavnen, gik de tre ind hver for sig. Grunden til at de ikke gik ind sammen var vist, X3 røg en cigaret udenfor først inden han gik ind i lufthavnen. De havde snakket om at de ikke skulle gå sammen inde i lufthavnen for ikke at virke mistænkelige. Det var ikke noget de som sådan snakkede om inden.

X3 blev anholdt i Sisimiut, X3 har ikke rigtigt talt med T siden X3 blev anholdt dengang.

X3 skylder 60.000 kroner som han har fået i bøde for det her forhold. X3 er ikke blevet kontaktet omkring at han skylder nogen noget i forbindelse med at hashen blev taget.

X3 følte sig tvunget til at sluge den hash og tage den med. X3 og T skændtes og stemningen var fuld af pres, og han følte at han var bange og var nødt til at sluge hashen.

X3 og X5 og T boede på samme værelse det første døgn, også flyttede T til et andet hotelværelse.

X3 husker ikke helt hvorfor T flyttede hotel, han husker ikke rigtig hvad de skændtes om, muligvis om penge, eller fordi X3 ikke turde tage hash med alligevel, det var måske derfor. X3 var på Christiania på den tur. De var i Danmark i en uge så vidt X3 husker.

Hashen kom fra T, han ved ikke hvor han fik hashen fra.

X3 skulle vist have 30% af den hash som han slugte, han slugte 600 et eller andet gram hash.

X3 ved ikke hvor meget hash T skulle sluge.

X3, X5 og T ankom tre sammen til lufthavnen, men T havde sovet på et andet hotel, han kom bare hen til hotellet hvor X3 og X5 boede før de rejste, de boede sammen.

T blev også anholdt da de kom til Grønland, han blev stoppet i Kangerlussuaq sammen med de andre og de blev afhørt. Men i Sisimiut blev T ikke anholdt sammen med de andre. T havde en lille smule hash med, han slugte vist nok 2 eller 3 klumper hash.

Planen når de nåede til Sisimiut havde de ikke helt snakket om, men de skulle mødes, han ved dog ikke hvor henne de skulle mødes.

X3 og T snakkede ikke om deres skænderi efterfølgende.

T forklarede supplerende at det første af X3 forklaring er helt rigtig, det med billet osv. men da de var i Danmark, havde de festet på Amager strand hvor X3 blev mærkelig, og de blev ikke gode venner igen efterfølgende, det var først efter flere måneder, at de blev gode venner igen. T sov ikke på X3 hotel, han husker ikke hvordan de kørte taxa sammen men han sov ikke på deres hotel. T gav ikke X3 den hash som han slugte.

F1 forklarede vedrørende forhold 4, blandt andet at dengang i august 2019 var de vist ikke kærester, men de så hinanden, de var vist ikke kærester. F1 husker episoden.

Hun forklarer at T havde drukket sig fuld og var sammen med sine venner og hun var et andet sted. Hun husker ikke hvordan selve episoden kom dertil, præcist den dag, men T truede hende i hvert fald på livet og at der var en pistol som han kunne bruge.

Fremvist forhold 4, bilag F-1-1, fotos af de omtalte sms-beskedes, hertil forklarer F1 at det var de sms-er.

Når T er fuld så bliver han jaloux, og han vil gerne have hende for sig selv, men når han er ædru så kan han godt styre sit temperament, men når han er fuld så har han et problem.

Efter hun har fået fremvist sms-beskederne, så husker hun at de ikke var kærester dengang.

Hun var bange for at han kunne finde på at skyde hende mens han var fuld, hun var bange da hun fik beskederne.

F1 svarede ikke T, og hun tog ikke hans opkald, hun ringede til politiet som ikke kunne gøre noget medmindre var sket noget.

Hun var bange for at han kom og gjorde alvor af sine trusler, fordi han var fuld.

Deres forhold var rigtig godt når T var ædru, når han var fuld, så lavede de en aftale om at han ikke skulle kontakte hende når han havde drukket.

Der har været tidligere episoder mellem F1 og T. De havde hver sin adresse, men de sov hos hinanden dengang.

F1 når hun fandt ud af at han var fuld så lod hun være med at kontakte ham og det var så det.

Han holdt ellers også op med at kontakte hende når han var fuld.

Deres forhold var generelt ikke voldeligt når han ikke var fuld, så kunne de snakke sammen og ud af det jalousi der var, men det var noget andet når han var fuld.

Der var kun de to episoder af vold som han er blevet dømt for, der var ikke mere vold i forholdet end det. Der var verbale ting, hvor han fandt gamle sms-er fra hendes tidligere forhold som han blev sur over. Og ødelagde hendes mobil, men hvor han ikke slog hende.

Hun vidste hvordan hun skulle få ham til at falde til ro, de havde et rigtigt godt forhold når han var ædru. Det var sådan omkring hver 3.måned at det skete sådan regelmæssigt. De har kendt hinanden siden de var 13 år, og der var vist 2 år hvor de var kærester og resten var mere sådan et on off forhold, hvor de ikke var rigtigt kærester.

T siger altid undskyld når han har gjort noget, og han er altid meget ked af det når han kommer til bevidsthed. T er en meget ordentlig person når han ikke er fuld. Han har sagt undskyld til hende.

Det eneste vold der havde været i deres forhold i henhold til T, var at hun havde givet ham lussinger, dette siger hun ikke er rigtigt, da hun aldrig har slået ham.

F1 er 100% sikker på at det er T selv der har skrevet de beskeder, det er hun helt sikker på fordi hun kender ham.

T har sagt at det er to kvinder som har taget hans mobil og skrevet til hende, det mener F1 ikke, det er ham selv som har skrevet til hende. Hun ved godt hvordan han er når han er fuld, hun håber at han får hjælp inden han kommer ud af anstalten.

F1 er helt sikker på at det T som sendte sms-erne, og hun ved at han havde en ven som havde en pistol. Han har ikke tidligere truet med en pistol.

”kodera qaaguk” hun husker ikke hvad den kode han beder om er til, det er muligvis til facebook, hvis hun skal kunne have haft en kode, så kunne det have været til facebook.

F1 forklarer at nogen af beskederne er fra om lørdagen, og så resten fra som søndagen. De var i samme by da T truede hende, de første sms-er kan være fra dagen før.

Det første foto side 1, er fra den samme dag. Beskederne blev sendt med ikke så mange mellemrum imellem. Dengang tog hun hjem til en ven og sov, fordi hun var bange.

De var kærester i 2 år, og de rigtigt gode venner når han ikke var fuld, de havde brug for at tale med hinanden. T havde ikke nogen rifler eller noget selv, hans forældre havde rifler, men han havde en ven som havde en pistol. F1 havde hørt at hans ven havde en pistol i Sisimiut dengang.

F1 mener at T er et godt menneske, han har haft et rigtig hårdt liv under hans F1 og han har erkendt at han er alkoholiker og ikke kan tåle at drikke alkohol, han vil ellers gerne stoppe med at drikke alkohol, men falder altid i igen hvor han ikke kan sige nej.

Han har usunde venner i sin omgangskreds, som er med til at fastholde ham i alkoholmisbrug.

Han har forsøgt behandling for alkoholmisbrug flere gange, men det er ikke lykkedes for ham endnu.

T forklarede supplerende, at han aldrig har sagt til F1, at en af hans venner havde en pistol, det har han aldrig sagt og har aldrig set en pistol i Sisimiut. Han kan genkende nogen af beskederne, men han husker det ikke. Men han havde accepteret at en anden ville skrive sådan til hende, det har han sagt ja til. Han kan genkende beskederne med koden. Han genkender de beskeder med udråbstegn, han genkender golddigger betegnelsen fra en anden kvinde. Hun sagde at hun aldrig har slået T, men hun har slået ham, da han ville tage i byen med sine venner.

T anmeldte det ikke til politiet, han har aldrig anmeldt F1 for noget.

[...]

Retten hævet kl. 14.11.

Pia Hjort Andersen  
Kredsdommer

Den 24. maj 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Pia Hjort Andersen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 343/2023

Politiets nr. 5505-97412-00007-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1991

[...]

V1, forklarede vedrørende forhold 6 på dansk, blandt andet at hun arbejder som overlæge, og at de deler op i tre kategorier, har været, kan have været og ikke været i livsfare. I denne situation udfra hospital journal og den behandling der har været, sammensyning af læsioner at man har vurderet at forurettede kan have været bragt i en tilstand hvor hun uden behandling kunne have været i livsfare.

Det er udfra journalerne at de har nået frem til dette.

Forurettede har ikke efter det oplyste fået blodtransfusion, så det er også nogen af de ting de har lagt vægt på.

V1 mener at man godt kan tåle at miste 2 til 300 ml blod uden at få blodtransfusion, V1 oplyser at når man f.eks. tapper blod fra en bloddonor så får man tappet 400 til 450 ml og det kan man godt tåle.

For at det skal blive kritisk så skal man op og miste over cirka 15 % af ens blodvolumen så begynder man at blive påvirket.

Forurettede med det gabende stiksår i venstre arm, man kan ikke udtale sig om hvor lang tid der ville være gået for at det gik galt for forurettede, det er meget hypotetisk.

Den køkkenkniv som man har anvendt til de stik som F2 har fået, blandt andet de 8 cm, man kan ikke sige hvor meget kraft der er brugt med kniven og det afhænger også af hvad for noget væv som der bliver stukket i. man kan ikke sige et tal for den anvendte kraft.

Der er ikke påvist læsioner af hjerte og lunger, eller sammenfald af lunger, V1 siger at af farepotentiale kan man sige noget om hvor organerne og strukturer der ligger i området.

V1 kan sige at der har været en fare for at stikkene kunne have ramt nogen af de vitale dele, de strukturer der ligger under venstre side af brystet, der er risiko for at ramme hjertet og de store pulsår blandt andet legemspulsåren, og hvis man stikker ind i selve lungehulen, kan lungen klappe sammen.

Når en lunge klapper sammen, så påvirker det vejrtrækningen og kan i sidste ende give akut hjertesvigt og død.

F2 havde også et stort stiksår i venstre arm, det er det som man kalder et snitsår, modsat stiksår hvor man stikker ind, så er det sår i armen et snitsår som er mere på langs og derfor vil det være større og længere end det er dybt. Der er ligesom blevet snittet i armen, det er en snitlæsion.

F2 kan have været blevet bragt i en tilstand som har gjort at den behandling hun fik hvor hun blev syet sammen og opereret, hvis det ikke var sket, kunne det muligt have bragt hende i en tilstand, hvor hun havde været i livsfare.

Hvis forurettede ikke havde fået hjælp så hurtigt som hun gjorde, kan V1 ikke sige noget om præcist, hvornår hun være kommet i livsfare.

De handlinger som F2 har været udsat for, en stiklæsion i brystkassen er farepotentialet, det kan give skade på de underliggende organer, hjerte og lunger, som kan føre til forblødning og akut hjertesvigt.

Man måler hvor meget blod et menneske har tabt, man kan se i hospitalsbehandlingen at de har målt f.eks. under operationer hvor man bruger servietter til at tørre blod op med, dem vejer man og kan nemt sige hvor meget en patient har tabt af blod.

Adspurgt om såret på venstre arm, kan være en afværgelæsion i en og samme bevægelse, hertil siger V1 at stiksåret i brystet er nærmest sket lodret, det er derfor mest sandsynligt at der er tale om to handlinger, det andet kan ikke helt udelukkes, men det taler for, at der er tale om to handlinger.

Fordi stikket i brystet vurderes at være sket lodret.

Et snitsår kan det være en svingende svajende bevægelse med et snit i huden, og det vil være længere og ikke så dybt fordi det giver en større overflade. Et stiksår vil typisk være vinkelret og gå ind i kroppen og være dybere end det er langt.

De har fået fremsendt fotos af det mulige gerningsvåben, som er en kniv, hun har kun set fotos og ikke set kniven fysisk. På det ene af fotoene som er taget af lægen inden forurettede er blevet behandlet, når hun kigger på stiksåret på venstre side af brystet, der kan det godt være den i sagen oplyste kniv som er anvendt. Det er ud fra sårvinklerne at hun vurderer dette, at der er tale om en enægget kniv, hvor den er skarp i den ene side og ikke på den anden side, det har stiksåret på brystet af karakteristika. V1 forklarer at hun ikke kan sige om der er brugt samme kniv til stiksåret og til snitsåret. Snitsår kan ikke give helt samme karakteristika som stiksår. V1 kan ikke sige noget om der har været anvendt en skarp ikke skarp kniv.

Tiltalte havde ikke nogen supplerende bemærkninger.

V2 forklarede vedrørende forhold 6, blandt andet at den 23. juli 2022, var han på arbejde med [...] og de blev kaldt ud til en episode hvor en kvinde var blevet stukket ned.

V2 har været betjent siden 2006.

V2 forklarer at han havde aftenvagt og de fik en melding ved 18-19 tiden, ved Sangoriaq området i Nuusuaq, de kørte derud og der var en kvinde som var flygtet til en adresse som blødte fra kroppen. Hun var blevet stukket med en kniv, og gerningsmanden var flygtet fra stedet.

Hans kollega udførte førstehjælp til kvinden. V2 så kvinden ligge ned på gulvet i badeværelset og blødte kraftigt fra kroppen.

Han husker at hans kollega begyndte at hjælpe kvinden og han tog ud til gerningsstedsområdet og så om der var flere tilskadekommande eller en mulig gerningsmand.

Hans kollega kunne kommunikere med tilskadekommande, som havde sagt et lejlighedsnummer og han tog så hen til den lejlighed og fandt frem til sted, hvor der var blod på adressen.

Han fik at vide senere, at det var den adresse hun boede i.

V2 får fremvist et kort over området i Nuussuaq, og bekræfter at det var der de ankom til stedet [...] området hvor de foretog førstehjælp, og V2 tog hen til [...] hvor forurettede boede.

Kvinden fik fortalt V2 kollega hvor hun boede henne, han husker ikke direkte hendes tilstand, V2 så ikke direkte hende skader, men fik at vide at hun var blevet stukket ved brystområdet og armen. Hun var stærkt påvirket af situationen, en person som er blevet stukket af en kniv og forbløder fra kroppen med stærke smerter, men hun kunne godt kommunikere med hans kollega.

Hans kollega ydede førstehjælp sådan så kvinden ikke skulle forbløde, det gjorde han fordi der ikke var kommet nogen ambulance endnu. Han har fået undervisning i livredning, og derfor tog han beslutningen om at det var ham som skulle yde førstehjælp og V2 skulle gå ud og kigge efter gerningsmanden. Det var derfor han gik ud på vejen.

Det skete via deres politiradio, at der blev oplyst at gerningsmanden var flygtet fra stedet og de vidste ikke om han var lige i nærheden eller langt væk. Han husker ikke om han fik et signalement af manden.

V2 gik ud for at danne et overblik over situationen, om der er andre personer på stedet, han endte på gerningsstedet, der kunne han kigge lejligheden an om der var andre personer, det var der ikke. Men V2 husker at han fandt en kniv i lejligheden som der var blod på, han ved ikke om det var den kniv som blev brugt, men den blev sikret til sagen. Han mener det var ved indgangsområdet kniven lå, han tog billeder og de blev lagt til sagen.

Han fandt ikke nogen i lejligheden, fik en melding i radioen at en anden patrulje ledte efter gerningsmanden, og var blevet set gå ind i en Salliarnaq [...], det husker han. Så endte det med at V2 tog ned til Salliarnaq [...], hvor han mødte sine kollegaer som havde fundet en formodet gerningsmand som blev anholdt på stedet.

V2 husker at der var blevet fundet penge i lejligheden, gerningsstedet.

Der blev han anholdt og vurderet om han skulle iføres en dragt eller bare skulle transporteres, det er det som V2 husker.

Han husker ikke om han fik flere meldinger omkring kvindens tilstand.

V2 nåede at se tiltalte ved Salliarnaq [...], V2 mener at tiltalte var rolig da han blev anholdt.

Han husker ikke om tiltalte var beruset, men mener at han ikke var meget beruset.

På gerningsstedet var det hans kollega som talte med den forurettede kvinde.

Tiltalte havde ikke supplerende bemærkninger til vidnets forklaring.

[...]

V4 forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 6, blandt andet at den 23. juli 2022, boede hun på Sinarsua [...] i Nuussuaq.

V4 var hjemme den aften sammen med sin lillebror og sin nevø og senere kom hendes fætre og hendes mor.

V4 bror hedder X11.

Den dag var hun hjemme, og havde besøg af sin lillebror og hendes nevø, de ventede på hendes mor og hendes døtre.

Hendes ældste datter kom ind og skreg at der var nogen som havde brug for hjælp, hun kunne høre at der var noget helt galt og kunne høre nogen skrig. Hun løb ud uden sko eller jakke på, midt på vejen stod en dansk kvinde som skreg om hjælp og hun blødte.

V4 havde råbt til kvinden at hun skulle komme og hun havde taget hende med hjem til sig, hun holdt om kvinden og tog hende med hjem til sig. Kvinden sagde hun var ved at miste



bevidstheden og hun havde sagt til hende, ikke nu, vi skal lige indenfor. Heldigvis rejste kvinden sig op og de gik ind i V4 lejlighed. Hun havde taget hende i ind på badeværelset så de andre i stuen ikke skulle se kvinden.

Hun forsøgte at få kvinden til at sidde på wc-et, men hun lagde sig på gulvet og sagde hun var ved at besvime. Kvinden blødte utrolig meget, og hun ledte efter håndklæder og havde et håndklæde som var for lille til at binde om hendes arm. Hun havde spurgt kvinden hvor hun blødte fra, som havde svaret fra armen og brystet. Hun havde råbt efter sin lillebror, hun følte at hun ikke kunne gå fra kvinden. Hun havde råbt til lillebroren at han skulle komme med et større håndklæde og han kom med et større håndklæde. Hun havde bundet håndklædet om armen for at forsøge at stoppe blødningen.

Efter hun havde bundet håndklædet, havde kvindens vejrtrækning ændret sig, V4 havde forsøgt at få kvinden til at tale for at få hende til ikke miste bevidstheden inden ambulancen kom.

Hun husker at hun blev ved med at tale med hende, hun ved ikke hvor længe hun var på toiletet med hende. Kvinden var bange for at der skulle komme nogen ind i lejligheden, så havde V4 råbt til de andre i stuen at de skulle låse døren.

De var kun to ude på badeværelset, hun havde talt med hende. Kvindens vejrtrækning blev dybere, og hun var meget i tvivl om hvad hun skulle gøre. Heldigvis kom politiet ind og det var ikke V4 længere som var alene med kvinden.

De låste yderdøren fordi kvinden var bange for at der kom nogen ind, hun var bange for at T skulle komme, hun var bange og utryg.

Hun husker ikke kvindens præcise ord, men var bange for at T skulle komme ind.

V4 blev ved at snakke med kvinden så hun ikke besvimede, hun husker at når kvinden holdt vejret og V4 talte til hende så svarede hun ikke, så ruskede hun i hende for at holde hende vågen. Og sagde hun ikke skulle være bange og sagde at hun var hos hende, også svarede kvinden ja, og så V4 i øjnene.

V4 så kvindens sår midt i brystet og vist to i armen, den i armen blødte rigtig meget.

V4 var bange for at kvinden skulle dø.

Kvinden var helt blå i ansigtet og V4 kunne ikke rigtigt til sidst få kontakt til hende, kvinden holdt ligesom vejret og V4 var bange for at kvinden skulle dø ved siden af hende.

Kvinden havde ikke sagt hvordan hun havde fået de stik, og fortalte ikke hvad der var sket.

V4 kendte ikke kvinden, det var første gang hun så hende, og hun kendte ikke T.

Fra kvinden kom og til politiet og ambulancen kom til stedet, da V4 havde råbt til sin bror og bedt ham ringe til politi og ambulance, gik der noget tid. Hun skulle råbe igen, og han kom og så kvinden ligge på gulvet, han havde været i chok og ikke vidst hvad han skulle gøre og havde bare stået stille til at starte med inden han ringede til politiet.

V4 fik bundet et håndklæde om hendes arm, såret på kvindens bryst blødte ikke så meget, det vigtigste for hende var holde kvinden vågen.

Da V4 datter kaldte på hende og hun kom ud af lejligheden, der stod kvinden op midt på vejen, og det var inde i opgangen, at kvinden var ved at blive slap. Hun fik hende så ind på badeværelset.

Tiltalte havde ikke supplerende bemærkninger til vidnets forklaring.

[...]

V7 forklarede vedrørende forhold 7, blandt andet at han ikke kende T, han har måske mødt ham en gang men er ikke sikker på at det var ham. De kender slet ikke hinanden.

V7 har muligvis mødt T i Ilulissat, men han er ikke sikker på om det var ham som har mødt. V7 forklarer at han ikke kender T, der var bare nogen der havde spurgt V7 om han kunne overføre penge for dem, så han kunne få lidt ekstra for det. Dengang der blev ringet til ham fra politiet, blev der sagt at det var over 100.000 kroner. Han ved ikke noget om hvad pengene er blevet brugt til.

V7 har kun taget pengene og overført dem til T, han ved ikke noget om dem. De penge som er overført videre til T fra V7 arbejds løn. V7 har overført fra sin egen arbejds løn til T.

V7 fik kontanter, også overførte han f.eks. bare til T konto, men han vidste ikke at det var til T konto.

V7 fik kontanter, og fik lidt ekstra også overførte han til T. Han fik måske 10% mere end han overførte, han ved ikke hvor de penge kommer fra.

Han ved ikke hvorfor han blev bedt om at overføre dem, V7 gik bare med til det fordi han gerne ville have lidt flere penge.

Det er forskellige personer som har bedt ham om at gøre det.

V7 ved ikke om pengene kommer fra salg af hash, han har ikke spurgt de andre hvor de kommer fra, han vil bare have lidt mere ekstra penge fra sin løn, det var det.

T har forklaret at han har solgt nogen biler, det kender V7 ikke noget til, han kender ikke T og har ikke hørt noget til ham. Han tager bare pengene fra andre og overfører til kontoen fra hans løn, det er det som han kan forklare.

V7 sidder i Ilulissat kredsret, det er nok rigtigt at der er mange kontanter der florerer i Ilulissat, der sker meget i byen og automaterne er tit i udu i weekenderne og der er derfor altid behov for at have kontanter.

V7 har normalt kontanter på sig, kontanter er jo også penge. V7 har ikke noget problem med kontanter eller elektroniske penge.

Når V7 fik kontanter, så var sedlerne fordelt i forskellige sedler, nogen gange er det blandet sedler, 500, 200 og 100 krone sedler, og 50 krone sedler, det var blandet hvad han fik.

Tiltalte havde ikke nogen supplerende bemærkninger til vidnets forklaring.

[...]

V5 forklarede vedrørende forhold 7, blandt andet at han ikke kender T.

V5 har ikke hørt T navn før.

V5 forklarer at han ikke vil svare på hvorfor der er overført penge fra hans konto til T konto.

V5 egen bankkonto første januar 2022, havde der stået over 600.000 kroner, og i oktober 592 kroner tilbage, V5 vil ikke svare på hvorfor det forholder sig sådan. V5 har solgt et hus i 2021, og har fået penge derfra. Det er et hus som han ejede han har solgt, det var Niels Dorphsvej [...] i Ilulissat, som han solgte fordi de havde problemer i familien. De fik omkring 800.000 kroner for huset. Pengene skulle han dele med sin far, de har fået omkring 1,6 mio kroner for huset, og delte så, og fik omkring 800.000 kroner hver.

V5 arbejder på lønningskontor i [...] det er en fuldtidsstilling hvor han arbejder 40 timer om ugen.

V5 har et kaldenavn "V5", han bliver kaldt V5.

Tiltalte havde ikke supplerende bemærkninger til vidnets forklaring.

[...]

V6 forklarede vedrørende forhold 7, blandt andet at han har sagt det før det er skrevet ned, og han har sagt at han ikke kender T ret godt.

V6 har ikke lyst til at forklare mere til sagen, fordi han allerede har forklaret det til politiet. V6 forklarer at han ikke rigtigt kender T, han kan ikke huske hvordan han kender ham, det er svært at forklare.

V6 forklarer at der er overført penge fra hans konto til T konto, han vil hellere have kontanter på sig og derfor overførte han penge til T, ikke andet.

V6 overførte penge til T for at have kontanter på sig i stedet for elektronisk. Det var forskelligt hvordan disse ting skete. Det er svært for ham at forklare eksempler på hvordan han har fået kontanter. Pengene kom fra en af hans venner, eller på en måde, det er svært for V6 at huske hvordan.

Sidste gang V6 fik kontanter fra en af T venner husker han ikke engang hvornår var.

Det var i sidst i Ilulissat, at det skete hvor han fik kontanter fra T ven. Mens V6 boede i Ilulissat.

V6 flyttede fra Ilulissat sidste år i 2022, han husker ikke hvornår han flyttede.

V6 kunne bedre lide at have kontanter på sig.

Så man slipper for besværet med at tage til banken og hæve kontanter, så var det nemmere at få kontanter. Det var hans løn og hvad han tjente på at tatovere. V6 fik sin løn på sin konto i banken.

Det var nemmere at få kontanter af nogen af T venner når han fik løn, det var nemmere end at hæve i banken. De penge han fik fra at tatovere, dem fik han både i kontanter eller på konto, det var forskelligt.

De kontanter han fik, dem beholdt han selv, da det var jo hans penge. Han brugte dem til blandt andet mad, eller til at drikke.

V6 ved ikke hvor mange penge han har overført til T, måske ikke så mange, det er vist meget meget få penge han har overført.

V6 forklarer at det muligvis er mellem 20 og 40.000 kroner han har overført til T.

V6 overførte de penge fordi han havde behov for at have kontanter, han har allerede sagt at han hellere ville have kontanter end at have dem stående i banken, hvad er det som anklageren ikke kan forstå?

V6 får oplyst at det er 47.000 kroner som der er overført fra hans konto til T konto, pengene blev sat ind på hans konto og overført til T konto med det samme. V6 forklarer at de penge som blev sat ind på hans konto, var fra at han solgte en masse ting da han skulle flytte fra Ilulissat. De penge førte han så videre til T.

Pengene stammede fra hans løn, hans tatoveringer og hans salg af hans ting.

Det var for at spare op og for at få dem i kontanter, det var begge dele.

Banken er ikke det eneste sted man kan spare op, man kan også selv spare op i kontanter.

De blev også overført til T konto sådan så at V6 ikke kom til at bruge pengene og ligesom brugte T konto til at spare op på.

V6 overførte penge for at spare dem op.

Det er korrekt at V6 har overført penge til T for at spare op, selvom T er en helt fremmed person for V6.

V6 prøvede ikke at spare op, han ville bare have pengene i kontanter for at han selv kunne spare dem op.

V6 er ligeglad med elektroniske penge på konto, han kan bedre lide at have sedler.

V6 har forklaret til politiet at han havde solgt nogen ting da han flyttede fra Ilulissat, og havde overført dem til T, og han skulle have pengene igen og dem fik han så på vej til Nar-sarsuaq i Kangerlussuaq. V6 har ikke forklaret sådan til politiet.

Afhøringsrapport forhold 7, bilag H-10-3, fra 9. januar 2023, side 8, 5. afsnit: ”Har T sagt at han ville passe på dine penge. Ja....

afsnit 5.sidste afsnit: ”Jeg spurgte ham, hvordan han rent praktisk fik sine penge igen, hvor-til han svarede, at han bare fik dem igen. Anmodet om at udspecificere, svarede han, at han mødtes med en af T venner i Nuussuaq, da han selv mellemlandede i Nuuk.”

”Hvor mange penge fik ud igen?”

”Et ret højt beløb”

”Hvor mange var det?”

”Det var enten cirka fyrre eller tredive”.

Til dette forklarer V6 at han husker at hans ord måske ikke helt hænger sammen fra den-gang da han blev ringet op, fordi han var på arbejde og havde travlt.

V6 har ikke hentet pengene i Nuussuaq mens han var på mellemlanding, det passer ikke.

V6 tjente ikke noget på at overføre de her penge fra kontanter, han tjente ikke noget på det.

De her ting gjorde han kun mens han boede i Ilulissat.

V6 har ikke lagt mærke til om man bruger flere kontanter i Ilulissat end andre steder.

Det er kun V6 som har brugt hans konto.

Bemærkninger til vidnets forklaring, han synes det er underligt at han siger at han kender ham lidt, for T har aldrig set V6 før nu.

[...]

F2 forklarede vedrørende forhold 6, på dansk blandt andet at T og hende var kærester sidste år, det havde de været i et halvt års tid. De havde kendt hinanden lidt, fra oktober og blev kærester i januar 2022. De mødtes via instagram.

De havde en turbulent forhold, der var både gode og dårlige dage, men altid følte hun noget i vejen med hendes fortid og hendes tidligere forhold, og det ville han meget gerne gøre en diskussion ud af.

Det var meget hårdt for F2, for alle har jo en fortid.

Og det har også kostet nogen ting i hjemmet, fordi han blev sur over små ting. Han sagde tit at hun skulle tale sandt til ham, og gjorde hun det så blev han sur, og hvis hun løj blev han også sur. Det var lige meget hvad hun sagde så blev han sur, hun følte ikke han stolede på hende.

T spurgte hende tit om noget, og hun svarede at så havde været et eller sted med en ekskæ-reste og havde haft det sjovt, så blev han sur. For hende er det en naturlig ting at man kan snakke om det i et forhold. Så kunne han diskutere højlydt, afhængig af om det var en stor eller lille ting, hun blev jo også irriteret og fandt ud af hvis hun var bestemt og sagde nu stopper du, så var han nemmere at tale ned igen.

Men i starten var hun chokeret over at det var lige meget hvad hun gjorde, så var han aldrig tilfreds.

F2 havde et lille glasbord ude i gangen hvor han smadrede sin hånd ned i, og han har øde-lagt fjernsyn og dør og sengebord, alt sammen ødelagt når han var sur, hvis han f.eks. ikke kunne få fat på hende. F2 blev rigtig ked af det, når han var sådan, for hun havde ikke noget familie i Grønland, fordi det var hendes eneste safe place. Det havde hun også fortalt ham.

F2 blev bange lige når han gjorde tingene, men så gik han ofte efter han havde gjort det, også kunne hun få ro til at falde ned igen og rydde op. I situationerne blev hun bange ja, men hun det var for at han ville ødelægge hele hendes lejlighed.

F2 var ellers kun bange for at det var ting han ødelagde, hun har ellers aldrig troet at han ville gøre hende noget.

Sinarsua [...] var hendes lejlighed, T flyttede ind hos hende nok i starten af marts, det var meget spontant. Det var nemmest fordi han boede i noget AirBnB, det var ikke udfra lange samtaler, det skete bare fra den ene dag til den anden.

Den 23. juli 2022, var de til hygge med nogen venner hvor de skulle ud og grille, de havde talt med hans søster og kæresten som også skulle være med. Så ville hun gerne med, fordi hun kunne tale med dem.

F2 havde sat ham af tidligere på dagen til en anden fest, og de havde aftalt at de skulle mødes senere på dagen og grille.

De var ude bag alle de nye byggerier bag Suloraq og grille. Hende og ham, og to andre piger og to andre drenge. Det var nok omkring ved måske 16-17 tiden de var der sen eftermiddag til grill hygge.

Stemningen mellem F2 og T var rigtig dårlig, fordi de havde diskuteret lidt om, eller han havde svært ved at forklare hvor de var henne, og hun blev irriteret over at han ikke hjalp hende med at finde det.

Der startede det allerede at de var lidt irriterede på hinanden, og hun havde muligvis lidt kort lunte, men hun fandt det og stillede bilen og han kom ud og de snakkede lidt i bilen og de snakkede om at det var irriterende at hans søster og kæresten heller ikke var der.

Under diskussionen blev han sur og slog hånden op i ruden som går i stykker i passagersiden, og gik hen og åbnede døren og sagde han skulle gå ud.

De skændtes lidt udenfor, og en af pigerne kom ned og spurgte om de var okay, der var også nogen andre som kom og spurgte om de var okay. De havde hørt at de havde skændtes.

F2 faldt lidt til ro og skulle tage sig sammen og være positiv, det var meget svært for hende.

De tog hen til selskabet og sad der og grillede lidt og snakke lidt og hygge lidt. Så nævner han at han havde været til frisør og hun er hendes ekskærestes bedste veninde, som havde sagt at han ville flytte tilbage til Nuuk. Der havde hun sagt det måtte han da selv om.

Det havde T svært ved at acceptere og begyndte at anklage hende for at ville være sammen med ham igen. Så var han sur over det og sagde så kan vi også bare slå op, hun havde sagt fint, så gør vi det. Det havde de snakket om flere gange. Og den dag var bare dråben, og besluttede at de skulle gå fra hinanden.

Så ville hun pakke de ting sammen hun havde med til grillen, så begyndte hun at pakke sammen, og gik op bagved ham, så kaster han en ølflaske efter hende, hun fik øl udover sig, og hun følte at hun blev ydmyget på det groveste.

De andre sagde til ham lad nu være. Hun kørte med bil derfra og var så ked af det, og følte sig så lille, og tænkte nu er det fandme slut.

Så kørte hun hjemad, samtidig med hun ringede til to af sine gode veninder, den ene veninde sagde hun var i Qinngorput, også kørte hun hen til hende og så at det var tæt på der hvor de lige havde været, den anden veninde og hende havde aftalt hun tog hen til hende og faldt lidt til ro der fordi hun havde det dårligt.

Hun kører og ringer til hans søster X14, fordi hun ville nogen af hans ting og tage hen til hende.

Så kørte hun hjem til sin lejlighed, da hun kører ind, stoppede en rød bil foran hendes opgang, og han steg ud af passagersædet.

Hun tænkte fuck nå jeg må deale med det. Han ville bare hente nogen ting. De gik ind i lejligheden, hun husker at han lagde sig på sengen og ville sove og slappe af.

Hun havde aftalt med sin veninde at hun skulle hen til hende, og ville egentlig gerne have han gik. Hun var lidt nervøs fordi hun også skulle sige at han skulle gå derfra.

Hun sætter sig vist på sengen, for at snakke med ham, vi må holde fast i den beslutning som du har taget. De snakkede og til sidst sagde hun nu skal du tage dine ting for jeg har en anden aftale med en veninde.

Han blev sur og sagde, smider du mig ud, hun sagde hun ikke ville være i samme rum som ham lige nu. De sad begge på sengen, så spurgte han vist, går du fra mig? Så sagde hun ja. Så skiftede han 180 grader og blev opadfarende og sagde tag dit ur af, og gik ud i køkkenet og gik frem og tilbage og var oppe at køre.

Han gik ud i køkkenet og tændte for elkedlen og han gik ud i gangen og ledte efter nogen støvler som han havde givet hende.

Hun gik lidt rundt bagved ham fordi hun var lidt i panik og lidt bange fordi hans opførsel vendte så hurtigt.

Hun forsøgte at berolige ham lidt.

Han ville ødelægge nogen støvler som han havde givet hende, hun synes det var voldsomt at reagere sådan. Han ledte efter en saks og ville klippe dem i stykker, han gik i køkkenet og åbnede første skuffe, der var ingen saks, og åbnede næste skuffe, lukkede den igen, så åbnede han den igen.

Så tog han en kniv i stedet for.

Der gik der mere panik i hende, fordi hun tænkte åh fuck hvad sker der nu.

Han sagde ikke hvad han skulle bruge kniven til.

Hun gik ud i gangen og stillede sig med ryggen til døren, fordi hun ville lade ham ødelægge de der støvler i gangen. Men han gik efter hende, de stod overfor hinanden og snakkede.

Hun tog fat om hans hånd som han har om kniven og fik talt ham til ro, så slipper han kniven, også tog hun et skridt tilbage og adrenalinen kikkede ind og hun kunne slet ikke rigtigt være i det.

Så ville han kramme hende, hun var sådan du må lige give mig plads.

Så tog han kniven og stak hende ved armen og brystet. Hun gik endnu mere i panik og så blodet løbe ned af hendes arm, det hele blev varmt og hun fik smerter og gik i panik og vender sig ud og går ud. Hun kigger lige tilbage for at se hvad gør han, så kunne hun se at han stod med kniven på hans eget håndled, hun gik ud fra stedet for at finde hjælp.

Ude på vejen råbte hun bare hjælp hjælp, blodet fossede ud af hende imens.

Da han tog kniven fra skuffen, der var et par meter imellem dem da han tog den. Så gik hun væk, fordi det brød hun sig ikke om, fordi hvad skulle han med den kniv. Hun tænkte bare det skal jeg væk fra det her.

Hun husker ikke hvordan han holdt kniven, hun tænkte jeg skal bare væk fra det der og stod ved hoveddøren og han gik efter hende ud i gangen.

Inden han stak hende, så husker hun da de begge har hænderne på kniven, hvor de stod overfor hinanden. Han holdt kniven foran sig, den var i vandret position foran ham. Hun fik snakket ham til ro og han slap kniven, og kniven røg ned i gulvet med spidsen ned.

Hun bakkede tilbage og han ville ellers kramme hende.

Han sagde noget til hende, men hun husker ikke hvad han sagde. Han har lige stået med kniven og så ville han kramme hende, det kunne hun slet ikke være i.

Hoveddøren var bagved F2, hun skulle bare lige vende sig om og tage i dørhåndtaget for at komme ud.

Så tog han kniven op igen, og hun så det og han stak hende to gange. Hun viser med armen hvordan.

Hun huskede at hendes arm gjorde ondt og det blev varmt, hun havde en langærmet bluse på, hun fik også ondt i brystet.

T stak hende to gange, hun føler at det gik hurtigt. Efter han stak hende to gange, så følte hun at han lige opdagede shit hvad har jeg gjort. Hun græder og blodet fossede ned, det var som om det gik lidt op for ham hvad er det jeg har gjort. Og der så hun sit snit til at komme ud derfra, for hun anede ikke hvor slemme hendes skader var.

Fra hendes brystvorte og ind.

T havde kniven i højre hånd og svingede to gange og ramte brystet og armen, hvilken der var først det ved hun ikke.

F2 så ikke T tage kniven og snitte sig, hvis han havde gjort det, så må han have gjort det efter hun var gået. Hun ringede til hans søster og sagde hun skulle komme.

T må have snittet sig selv efter han har stukket F2 for hun så det ikke.

Hun husker ikke hvordan hun fik det mindste sår, i hendes bæltetaske og hendes pung er der mærker fra en kniv, hun kan ikke forklare hvornår det er sket ved hvilket snit.

At han stikker hende, er ikke et uheld, det var en meget hurtig og voldsom reaktion der kom. Det var et meget kontrolleret sving.

F2 husker ikke om han sagde noget mens han stak hende, hun fornemmede stemningen mellem dem, der hvor hun sagde du skal lige bakke væk, så kunne hun ikke se ham i øjnene mere.

F2 har ikke set T ligge kniven på sit håndled.

Hun husker kun at de begge havde hånden på kniven for at berolige ham og han kunne slippe den.

Hun fik talt ham til ro og han slap kniven, og ville kramme hende.

Hun ringede til hans søster da hun kom ud fra opgangen, og gik ned og ud på vejen. Hun ville gerne have X14 skulle komme og hjælpe ham.

Hun sagde ikke hvad der var sket, andet end at der er sket noget og at hun skal komme.

En pige på 10 år var ude med sin cykel og F2 vidste ikke om pigen hentede hjælp. Så kom moderen ud og hjælp hende ind på deres badeværelset og politiet og ambulancen kom.

Hun var i panik og havde virkelig stærke smerter i sin arm. Hendes tøj var varmt og blodet fossede ned på hendes hvide sko og hun havde sviende smerter ved sine bryster.

Det var hendes smerter.

Pigens moder hjalp hende med at komme ind i stue lejligheden og lagt hende ned på badeværelsesgulvet.

Og siger at de skal ringe efter ambulance og politi, hun prøver at sige, at hun bor ved siden af. Hvis nogen ringer, så fortæl til dem.

Hun tror ikke hun var bange for, at han ville komme efter hende.

Kvinden som har hjulpet hende ind,

F2 krop blev ligesom slap eller afslappet fordi hun var glad for at kunne få hjælp. Hun startede med at sidde på toilettet men blev dårlig, og kom ned på gulvet og ligge.

Hun husker ikke detaljeret hvad de talte om. Hendes veninde X22 har efterfølgende fortalt at kvinden har talt med hende, hvor hun ikke svarede, det husker hun ikke.

Hun husker noget af det, men ikke det hele.

Hun husker at kvinden siger hun skal være rolig og vågen og at hjælpen var på vej.

Da F2 lå der, tænkte hun ikke specielt på noget, andet end at hun var chokeret, og hvad er der egentlig sket. Hun havde ondt.

Hun prøvede at forklare hende at hun kom fra inde ved siden af og havde ondt her og her.

F2 har sagt til kvinden at hun skulle låse døren, fordi hun var bange for at T skulle komme efter hende, men det husker hun ikke at hun har sagt.

Hun var mere forvirret over hvad der var sket med hende.

Hun dvalde mere hen i sit sind da hun lå der, og at hun kunne lukke sine øjne og sove.

Kvinden var bange for at F2 skulle dø på hendes badeværelse.

Politiet og ambulance kom, hun husker at hun siger til politiet at de gerne må tage telefonen hvis hendes veninder ringede og det var inde ved siden af det skete.

Ambulancefolkene spurgte hvor hun havde ondt, og prøvede at undersøge lidt, og de ville klippe hendes bukser af hvor hun sagde at underkroppen var fin.

Hun blev lagt på bære og havde bedt hende om at holde sig vågen, da de kørte ud af opgangen stod X14 ude foran og er meget ked af det. Også blev F2 også ked af det.

F2 har ikke set T siden han stak hende.

Hun kom på hospitalet.

X14 og X22 var på sygehuset sammen med F2. F2 var vist på traume rummet og blev undersøgt, hun husker at sige til X22 at hun må ringe til hendes mor og det gør hun.

X22 skulle nok holde moderen opdateret på hvad der skete.

De fortalte vist nok på sygehuset hvor hun var ramt henne.

Hun forsøgte bare at slappe af, hun var meget træt og ville gerne sove.

F2, blev syet i brystet samme aften. Men hendes arm lappede de sammen på bedst mulig måde, men den blev opereret dagen efter.

F2 var på sygehuset indtil tirsdag hvor hun blev udskrevet.

F2 er efterfølgende flyttet til Danmark, hendes mor kom op om mandagen og de var i krisebolig indtil de tog hjem.

De var ude i lejligheden efter en uge og gjorde klar til at hun skulle hjem. Hun har boet i Grønland lidt over 2 og et halvt år, hun tog hjem, men det vist mere hendes forældres valg at hun skulle hjem. De ville gerne være sikre på at hun fik den rette hjælp til at komme videre og hun kunne ikke gøre det hele selv. Det var lidt mere forældrene som tog beslutningen for hende om at flytte.

Hun har været meget glad for at bo på Grønland, men episoden med T gjorde at hun måtte rejse til Danmark og få hjælp og støtte fra familien.

T og F2 har haft lidt kontakt efter han blev tilbageholdt, hun og hendes mor havde været i lejligheden og der havde X14 skrevet en besked dagen før om hun ikke lige ville snakke med ham fordi det havde han brug for.

Og det havde F2 jo egentlig nok også, hun havde også nok kærestesorg og var chokeret. Og kunne ikke forstå at en som elskede hende kunne gøre sådan.

Hun gik ud og ringede til ham og de talte sammen i et minut, fordi F2 blev mega ked af det og slået helt ud af det.

Det var nok omkring 10 eller 14 dage efter det var sket.

Hun sagde nok noget med hvorfor, og det kunne han ikke svare hende på. Hun blev så ked af det og kunne ikke snakke med ham mere.

Der har været on/off kontakt mellem dem. De har også haft gode samtaler eller beskeder men også knap så gode.

Det er altid ham som tager kontakt til hende.

Han var meget opmærksom på at hun ikke sås med andre mænd, han mente at hun stadig var hans og de skulle være kærester og skulle bo sammen når han kom ud.

Hun følte at han i den første tid følte at de var kærester.



De havde kontakt via messenger i starten. Hvor hun fik gjort sig selv så stærk og blokere ham der. Indtil han ansøgte hende på snapchat, hvor de så har snakket eller skrevet sammen efterfølgende.

Sidste gang de havde kontakt var nok ugen op til hun skulle herop, en uge eller to uger siden.

F2 har stadig kontakt med T, fordi hun måske har haft en sikkerhed i at vide hvor hun havde ham henne indtil retsmødet. Også har det været svært at have været igennem en episode og hun blev tvunget væk fra et hjem hun var rigtig glad for, og et arbejde hun var rigtig glad for og gode kollegaer og venner. Og hun havde jo også kærestesorg. Og skulle leve med at de ting var sket og at hun aldrig får svar på hvad der er sket.

Hun forstår ikke de ting der er sket. Det har været rigtig svært at være i for hende.

I lang tid i Danmark følte hun ikke at hun var hjemme. Der følte hun sig svært ved at være i Danmark og havde svært at slippe Grønland. Hun har snakket meget med sin psykolog og sin mor, men nogle gange hjalp det at snakke med ham fordi han gav hende noget ro, fordi hun ved også godt at han er en god person.

Hun savner ham ikke nu som person, hun kan savne sit liv hun havde dengang. Hun har en person ved dannerforeningen, for kvinder som har været i voldelige forhold hvor man kan få en til en rådgivning som hun har haft.

F2 følte at hvis hun lukkede helt ned for ham, så kunne hun ikke føle sig sikker, selvom han sad i Anstalten så havde hun en usikkerhed i at være sikker hvor hun var. Hun var måske ikke bange, men en følelse af at have det godt at vide...

F2 vil lukke døren til T når hun tager hjem herfra, det har hele tiden været hendes plan. Hun har nyt arbejde og lejlighed i Danmark. Den her sag har fyldt meget for hende, og når det er afsluttet, så vil hun føle at hun kan komme videre med sit liv og give slip.

F2 har været sygemeldt siden juli frem til 31. december 2022. Hun måtte gå til fys efter 3 måneder, det har hun gjort. Et par gange om ugen. Indtil hun flyttede, og fik nyt arbejde 1. januar 2023, og begyndte til fys igen fordi det stadig ikke var helt i orden. Hun havde svært ved at gøre nogen ting på arbejde og i fritiden, hun begyndte at få smerter i armen.

F2 har skullet genfinde styrken i armen, og dørjer med at hendes tommel, pege og midte finger snurrer og hun har føleforstyrrelser i hånd og arm og hun har en masse arvæv og som gør at hun ikke kan strække sin arm helt ud. Hun går stadig til fys i dag. Hun er farmakolog. Stiksåret i brystet generer hende ikke i hverdagen, men hun får nogen jag ind i mellem og mærker arvævet under brystet som hun skal massere ind i mellem fordi hendes bryst har været meget spændt.

F2 har i sit forhold med T ikke følt at sproget har givet misforståelser, hun har været god til at forklare sig anderledes når han ikke forstod hvad hun sagde. Det var vigtigt for hende at de forstod hinanden rigtigt.

F2 mener at T når han skulle udtrykke sig følelsesmæssigt at så var det måske nemmere for ham på grønlandsk, men han kunne gøre det. Hun har altid sagt hun var der for ham og han var meget åben omkring nogen svære ting fra hans barn eller ungdom.

Deres forhold var ligeværdigt, men den sidste måned i deres forhold, når det blev fredag og hun skulle hjem fra arbejde ville hun ønske det var mandag for han drak hver weekend. Når han drak så hørte hun ikke til ham, når han drak så tog han ikke hensyn til nogen andre i hans liv, og det gjorde at hun følte sig meget lille, uværdsat og bare var skrald for ham.

T skulle ellers til en hovedforhandling i Sisimiut, det havde han fortalt hende og han ville ellers gerne have hende med. Men hun ville gerne støtte ham idet, han var meget urolig om hun ville være der hvis han skulle i anstalten. Hun sagde at hun stadig ville gøre sit bedste for at det skulle fungere, så han var nok lidt nervøs om hun ville være der når han kom ud.

T var meget glad for det arbejde han havde fået, hun mærkede at hans nattevagter der var han meget opmærksom på hvor hun var henne og hvad hun lavede.

Hun har altid stolet på ham, hun har ikke taget ham i noget som kunne gøre at hun skulle være mistroisk. Men han var mistroisk overfor hende. De skrev meget sammen og han ville hele tiden følge op på hende.

De boede sammen i cirka et halvt år. I starten var det ikke så meget at T drak, de kunne stadig have en hverdag sammen og lave ting sammen selvom han havde drukket. Hun kunne godt blive irriteret når han ikke svarede hende, men det var fordi hun var bekymret.

Han drak mere og mere, og i flere dage. Men hun viste altid at han kom hjem og sov, men hun vidste ikke hvornår.

Hvis der ikke var alkohol involveret og de diskuterede så kunne de dog lukke det ned igen. F2 ville gerne snakke om tingene når de skete, den dag ville T sove, han havde drukket, men hun følte ikke at han var så fuld at hun ikke kunne tale med ham.

Lige der havde hun følt sig så ydmyget og det havde sat spor i hende og hun havde fået nok. De støvler havde han købt til hende mens han var i Danmark.

Hun synes det var rart at få i gave fra ham, men det var ikke fordi hun synes det var en meget betydningsfuld gave for hende. Hun har dem stadigvæk men har ikke brugt dem siden.

Han ville klippe støvlerne i stykker og tage hende appletwatch.

Kniven er en japansk køkkenkniv de havde købt sammen, en kokkekniv og en lidt mindre så de havde to gode knive og han brugte den store af knivene.

Det er en japansk kniv til 1.500 kroner i Kop og Kande.

Det var kun den ene støvle som han fandt og hun havde stadig sit ur på sig. Så der var ikke noget fokus på uret. Støvlen havde han lagt på bordet i bryggerset.

Stikket på hendes bryst går ind fra højre side mod venstre.

Der er ikke tale om en bevægelse af de sår og ar hun har. Det er ikke fra kun en bevægelse.

Hun mærkede smerter i sin arm med det samme, og mærker da de klipper hendes bh af så gør det også ondt i brystet.

Han forsøgte ikke at tage fat i hende da hun løb fra stedet efter knivstikkene.

Hun var nødt til at være hård overfor ham, ellers lyttede han ikke til hende.

F2 har på et tidspunkt set med en som hun kender fra Grønland, hvor T truede med at ville få nogen til følge efter hende og holde øje med hende. Der tog hun hen til noget familie i nogen dage. Hun bruger også et andet navn på sit arbejde. Hun har taget nogen forholdsregler til han ikke kan finde hende. Ligesom ingen må sige at hun arbejder der hvor hun gør.

Hun var bange for at han ville få nogen til at finde ud af hvor hun boede henne, hun ville ikke overvåges af nogen der var så langt væk.

Hun har brug for at lukke døren helt for ham så hun kan komme videre.

T stak hende to gange og hun kunne se det gik op for ham fuck hvad har jeg gjort, hun ved ikke hvornår han var klar over omfanget af skaderne.

Han har sagt undskyld men hun følte ikke han mente det, det var mere sådan uoprigtig undskyldning.

[...]

F2 vedrørende 7 blandt andet at da hun lærte ham at kende, så ved hun at har sejlet trawler og har haft noget opsparing derfra. Det er det som han fortalt hende at han havde en opsparing. F2 har ikke set hans konto, de har ikke haft fælles økonomi eller vist hinanden deres konti. Så hun ved reelt ikke om han havde en opsparing.

Han sagde at han havde en opsparing fra han var på trawler. Deres udgifter mens de boede sammen i omkring 4 måneder til episoden skete.

De udgifter der var til lejligheden, betalte hun, men han overførte beløb til hende så de kunne dække halvdelen af udgifterne. Hun mente de havde en fair fordeling mellem udgifterne, det var et af hendes krav til ham.

Dem overførte han til hende via bank.

Han gav hende fødselsdagspenge i kontanter, der var 20.000 kroner han gav hende. Hun husker ikke hvordan de var fordelt, det var nok en blanding af forskellige sedler.

Han manglede ikke penge, han havde nok et godt gennemsnit. Han gik ikke og sparede på pengene. Mens de var kærester har de haft to biler, en Chevolet som de havde i ikke ret lang tid. Start marts og en måned frem. Hun sad fast i en snedyngge med den og ville ikke køre i den mere. Så de solgte den og en af hans venner solgte en Toyota Hilux til T.

Den blå første bil var nok en Dodge charger.

Bilerne var nogen som han købte.

F2 husker at den blå bil sendte de til Ilulissat, hun husker ikke navnet på personen, for det var T der stod for det.

F2 ved ikke om han har modtaget betaling for bilen.

Bilerne var registreret i hendes navn fordi han ikke havde noget kørekort, hun troede ikke man kunne have en bil registreret, hvis man ikke havde kørekort derfor var det okay med hende at det var i hendes navn.

Det var vist noget som de blev enige om at gøre.

Hiluxen som de købte, blev solgt efterfølgende, hun tog pladerne af og stillede bilen ved hans søster.

De har ikke talt om at den bil skulle sælges. Hun ville have fået nogen penge for den bil når det var hans.

F2 kan ikke genkende at T skal have forklaret at Hiluxen var i gang med at blive solgt før gerningsstedet.

Dodgen blev købt i februar/marts, og det var lige efter hun kom tilbage fra Danmark i starten af marts. De solgte den ret hurtigt.

Fra de solgte den første til de fik den anden bil, gik der ikke særlig lang tid.

T har ejet en snescooter, hun tror ikke han har den nu, han havde en som gik i stykker som skulle repareres og været hos en mekaniker i lang tid. Han købte så en efter, den anden er vist også solgt.

De var i Paamiut i forbindelse med hendes arbejde hvor han tog med, han fik noget betaling for en af de snescootere mens de var der, han fik kontanter som de tog med hjem til Nuuk.

De har ikke talt om der er et maksimum for hvor mange kontanter man må rejse med.

F2 havde ikke nogen af pengene med fra Paamiut.

Hun mener han havde pengene med i hans bagage, hun har i hvert fald ikke set ham sætte dem i banken. Hun ved ikke hvem der gav ham pengene.

Hun ville ikke have en lav bil, hun ville have en høj bil. Der var ingen ønsker om hvilken det skulle være.

Hiluxen havde han taget billede af og sagt den her er til salg og skrev flotte ting om den, det ser fint ud den er høj som var hendes eneste krav. Måske prøvekørte de en af hans venners bil som var magen til.

F2 mener at T følte at han havde gjort et godt køb, fordi den tidligere ejer havde opgraderet den.

Hun ved ikke om han kunne tjene på at sælge den videre.

Når de var ude at spise, skiftes de til at betale, det var lidt forskelligt.

T dankort blev tit væk og hans nøgler blev tit væk, og han mistede også en gang hendes dankort. Det var måske derfor han havde kontanter.

De havde et vitrineskab hvor kontanterne lå inde i stuen.

Det var i hvert fald der han lagde kontanter i vitrinen som han kunne bruge i løbet af en måned.

Tiltalte forklarede supplerende bemærkninger til vidnets forklaring, for det første at hun sagde hun ikke var jaloux selv, det passer ikke. De første tre måneder de var sammen spurgte han hende aldrig ind til noget og han var aldrig jaloux.

Hun begyndte først at blive jaloux, efter hun havde været utro i Danmark. Det er meget naturligt for hende at hun er utro, hun har også været sammen med bisidderens kæreste og det har de skændtes om.

Han følte ikke han kunne stole på hende efter hendes utroskab, og han har hørt rygter om hende omkring hvad hun lavede.

Han har ødelagt ting og har ikke slået hende, han har ødelagt fjernsyn og creme og har erstattet det.

De havde kontakt om tirsdagen eller onsdagen efter episoden.

Han synes det er underligt at hun forklarede, at hun sagde at han stak hende sådan. Han stak ikke efter hende.

Da han tog kniven om hun stod i gangen det husker han ikke, så han ved ikke om det er rigtigt.

I Paamiut vidste hun godt hvem der købte snescooteren af ham, hun mødte ham i grillen og fra Paamiut havde hun selv halvdelen af pengene med sig.

Han havde hørt det var forbudt at have 50.000 kontanter på sig, så de havde hver 40.000 kroner med. Hun tog penge fra vitrinen uden at spørge først.

Han har hele tiden vidst at hun boede hos sine forældre, han ved godt hvor de bor. Hun overdriver med at han har villet få nogen til udfinde hende. Hun kender ham godt hun lyver om at han har forsøgt at styre hende. Man kan ikke styre hende. Det er hende som er meget bestemt. Sådan er hendes personlighed.

[...]

Sagen udsat til 25. maj 2023.

Retten hævet kl. 16.47.

Pia Hjort Andersen  
Kredsdommer

\*\*\*

Den 25. maj 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Pia Hjort Andersen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.  
[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 343/2023

Politiets nr. 5505-97412-00007-22

Anklagemyndigheden

Mod

T

Cpr-nummer [...] 1991

[...]

V3 forklarede vedrørende forhold 6, blandt andet at den kniv er en af de bedste de har i butikken, japansk kniv på 20 cm. Japanske knive udmærker sig ved at være meget hårde i stålet, så man kan slibe dem så de bliver så skarpe som et barbarblad. Det er et godt køkkenredskab og det er en af de ypperste knive de har i butikken.

Lige præcis denne her kniv har de solgt 22 stykker af denne slags siden 2020. Det er forskelligt hvem der køber den her slags kniv.

Det er dem som gerne vil have et ordentligt redskab, når folk spørger efter en køkkenkniv så er det den her de viser frem som den bedste.

Den kan gøres ligeså skarp som et barberblad, forskellen er at kniven har en meget større tyngde, der er et længere blad og på den måde kan den ikke sammenlignes i forhold til størrelsen.

Kniven koster omkring 1.299 eller 1.499 kroner.

Andre knive de har til salg, det er meget forskelligt hvad deres knive koster, der er knive helt ned til 150 kroner.

Det er en speciel kniv som er virkelig skarp og virkelig god.

V3 husker ikke hvem hun sælger knivene til, det er ikke altid hende der sælger.

Hvis man har købt en ny kniv af denne slags, som er brugt et par gange, skarpheden går ikke væk på kun et par uger medmindre man har brugt den til andet end kød eller grøntsager.

Den slides ikke ned på så kort tid.

V3 ekspertise ligger i at hun sælger knivene og ved hvordan de er lavet, om man kan kalde det en uddannelse som alle andre uddannelser.

V3 taler med de leverandører af knivene og hun ringede også til leverandøren for at høre om der var andre ting som han kun tilføjede.

Retten hævet kl. 12.08.

Pia Hjort Andersen

Kredsdommer