

Den 23. juni 2016 kl. 9.00 holdt Sermersooq Kredsret i Nuuk offentligt retsmøde. Kredsdommer var Johanne Banke Thorup.

Retten behandlede

sagl.nr. SER-NUU-KS 0538-2016

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Cpr.nr. [...]

Pt. Anstalten i Aasiaat

3950 Aasiaat

Og

Tiltalte 2

Cpr.nr. [...]

Pt. Anstalten i Aasiaat

3950 Aasiaat

Og

Tiltalte 3

Cpr.nr. [...]

Pt. Anstalten i Nuuk

3900 Nuuk

Og

Tiltalte 4

Cpr.nr. [...]

Pt. Anstalten i Nuuk

3900 Nuuk

Og

Tiltalte 5

Cpr.nr. [...]

Pt. Anstalten i Nuuk

3900 Nuuk

Og

Tiltalte 6

Cpr.nr. [...]

Pt. Anstalten i Nuuk

3900 Nuuk

Anklagemyndighedens journal nr. 5505-98610-00104-16.

**T1 forklarede på rumænsk og til forhold 3**, at det er korrekt at han indrejste til Grønland, Nuuk den 3. december 2015. Formålet hermed var, at tiltalte var ledsager for sin bror T2, der har dårligt ben. T2 havde fødselsdag og de var på ferie her i Nuuk. Adspurgt oplyste tiltalte, at han og hans bror T2 boede på Hotel Nordbo.

Adspurgt om de havde indsmuglet hash, nægtede tiltalte dette, og oplyste ligeledes, at hans bror T2 ikke havde indsmuglet hash.

Adspurgt har tiltalte ikke mødt T3 eller T6, da han og hans bror var i Nuuk.

**Til forhold 6 forklarede T1**, at det ligeledes var korrekt, at han var i Nuuk den 25. februar 2016. Formålet med rejsen var, at han godt kunne lide Grønland fra hans første rejse i december. Tiltalte ville besøge andre steder, f.eks. museet, diskoteker, strand og bjerge. Dog havde tiltalte også ønsket at besøge andre byer, men havde ikke tid nok. Vejret havde heller ikke været så godt, at man kunne tage ud.

Adspurgt oplyste tiltalte, at han ikke var rejst med nogen og var kommet alene til Nuuk. Adspurgt har tiltalte heller lært nogen at kende i byen, og havde heller ikke noget ønske om det, det var ikke det der trak ham.

Foreholdt oplysninger i sagen vedrørende indrejse den 25. februar 2016, og adspurgt oplyste tiltalte, at han rejste alene, og havde heller mødt eller set T4.

Adspurgt hvem der havde booket tiltaltes rejse den 25. februar 2016, oplyste tiltalte, at det havde hans bror T2. Adspurgt hvorfor det var broderen der havde bestilt rejse, oplyste tiltalte, at det var hans bror T2, der vidste hvordan man bookede, at det bookingen i øvrigt var sket efter tiltaltes anmodning. Tiltalte oplyste adspurgt, at han boede på hotel og Sømandshjem i Nuuk ved sin rejse i februar 2016.

**Til forhold 7 forklarede T1**, at han erkendte delvist ved at have indsmuglet 592 gram hash indvortes. Adspurgt om tiltalte havde haft et økonomisk formål med indsmuglingen, oplyste tiltalte, at han regnede med at kunne få 3-5000 Euro, og at han skulle bruge pengene til at hjælpe hans bror T2, så han kunne få en operation for hans dårlige ben.

Tiltalte forklarede, at han rejste med sin bror T2 fra Rumænien, hvor de kører derfra til Budapest i

bil. Tiltalte oplyste at han kørte med sin bror og ven.

Herefter tager tiltalte med sin bror T2 til København. T2 havde bestilt billetterne. Dog har tiltalte hjulpet sin bror delvist med penge til turen.

Da de ankommer til København bor tiltalte med sin bror T2, på hotel Cabinn, som broderen også havde reserveret.

Adspurgt om der boede andre, som tiltalte kendte, svarede tiltalte dertil, at det gjorde der ikke. Adspurgt om der var andre her i lokalet, der boede på Cabinn, medens tiltalte var, svarede tiltalte til dette, at det gjorde der ikke.

Adspurgt hvordan tiltalte havde fået hashen, forklarede tiltalte at han havde fået hashen af en bekendt, på Metrostationen i København. Det var en bekendt, som tiltalte havde kendt i længere tid. Dog ville tiltalte ikke sige vedkommendes navn, dog at personen ikke var rumæner. Adspurgt om bekendtens navn var [...], bekræftede tiltalte dette.

Tiltalte havde købt hashen af den bekendte, og det var 600 gram, og mener at han købte hashen den 15. marts 2016.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han og hans ven forberedte indpakningen, som vidste hvordan hashen skulle pakkes til slugepiller. Pakningen af hashen var foregået i vennens hjem. Tiltalte ville oplyse vennens navn.

Adspurgt havde tiltaltes bror T2, ikke anet noget om, at tiltalte havde købt hash og slugt det for at smugle det til Grønland, og at det måtte have været fuldstændigt tilfældigt. Tiltalte havde heller ikke vidst, at hans bror T2 ligeledes havde slugt hashen og smuglet det til Grønland.

Foreholdt at slugepillernes indpakning svarede til det hans bror T2 ligeledes havde indsmuglet, svarede tiltalte dertil, at det anede han ikke noget om.

Tiltalte oplyste dog, at han ikke kunne afvise, at han og hans bror muligvis havde talt tidligere om nemme penge.

Adspurgt om hvordan tiltalte havde tænkt sig, at afsætte hashen i Nuuk, kunne tiltalte ikke svare på om der var en bestemt person. Tiltalte havde tænkt at sælge hashen selv, hvis det var muligt, og hvis det ikke havde været muligt, at han i så fald, havde haft planer om, at tage det med til Rumænien.

Adspurgt om hvorfor tiltalte havde smuglet til Grønland, oplyste tiltalte, at man bliver betalt bedre på Grønland, samt at han vidste at risikoen ikke var lige så stor som 1. gangsforseelse, og at han vidste at man kunne slippe med en bøde. Adspurgt hvor han vidste det fra, kan tiltalte ikke sige noget om det, dog at han muligvis havde hørt det i et diskotek fra tidligere indrejse til Grønland.

Tiltalte oplyste ligeledes, at han havde tænkt sig at sælge halvdelen i Grønland og tage halvdelen af hashen med tilbage til Rumænien.

Foreholdt at han selv havde anskaffet sig hashen, og adspurgt om han havde gjort sig forestillinger om, hvem han ville sælge hashen til, oplyste tiltalte, at der ikke havde været bestemte personer og at hashen ikke var bestilt af en køber i Nuuk.

Tiltalte oplyste adspurgt, at han blev anholdt for 2. gang, da han var på vej ud af Grønland i marts måned, og at politiet beslaglagde 25.296,00 kr., der var hans egne penge. Pengene havde tiltalte sparet op ved blandt andet at arbejde i byggebranchen henholdsvis i Ukraine, Østrig og andre steder, og at han tjente ca. 1500-1700 Euro på månedsbasis efter skat. Ud af pengene tiltalte tjente brugte tiltalte blandt også til mad og husleje.

Adspurgt hvorfor det var kontanter, oplyste tiltalte, at 25.000,00 kr. var ikke mange penge for ham.

Adspurgt om tiltalte kender T3, oplyste tiltalte, at det gjorde han ikke. Tiltalte ser T3 første i marts 2016 på Island, samt at han ligeledes mødte T5 og T4 i lufthavnen på Island. I øvrigt kendte tiltalte dem ikke og havde ikke set dem før. Det var først efter grundlovsforhøret, at han fik at vide hvem de var.

Adspurgt om tiltalte havde talt med T5, oplyste tiltalte, at han blot havde set T5 stige ombord på samme fly som tiltalte og hans bror T2, skulle med på. Adspurgt har tiltalte heller ikke talt med T5 på flyveren.

Adspurgt oplyste tiltalte, da han bliver løsladt efter anholdelse, at han boede på Hotel Nordbo, og kunne ikke svare på hvem der havde reserveret værelser til dem. Tiltalte oplyste at han blev ude med deres kufferter, da hans bror T2 går ind i receptionen.

Adspurgt om tiltalte kender eller har set T6, oplyste tiltalte, at det gjorde han ikke, og anede heller, at det var T6 der havde booket værelser til dem jf. dokumentationen. Tiltalte oplyste, at den første gang han så T6, var da de var i retten til grundlovsforhøret.

Adspurgt om tiltalte har set T5 og T4 ved hotel Nordbo, oplyste tiltalte, at det havde han ikke.

Fremvist regnskabet som er fundet hos T3, oplyste tiltalte, at han ikke havde skrevet det eller havde set det før og oplyste, at han ikke havde et økonomisk mellemværende med T3.

Adspurgt fra sin forsvarer oplyste tiltalte, at politiet tog 5000 Euro, også Lei og Forints (rumænsk og ungarnske penge).

Adspurgt havde politiet kun kigget i hans tegnebog første gang han blev anholdt, hvorfor de ikke havde kigget i hans taske, hvor der lå en gul tegnebog med 25.000,00 kr.

Adspurgt fra T6' forsvarer, oplyste tiltalte, at han ikke har hørt om T6 tidligere.

**T4 forklarede på rumænsk og til forhold 1**, at han kendte T3 bedst, idet de opvokset i samme landsby, hvor tiltalte også ved hvem T3's familie er. T2 bor i anden landsby ca. 10 km hvor tiltalte er opvokset. Tiltalte kender ikke T2 særlig godt, men ved hvem han er. T1 ved tiltalte ikke særlig meget om.

Adspurgt til T5, oplyste tiltalte, at han alt for godt kender T5 nu. Tiltalte oplyste ligeledes, at han har set T6 tidligere, hvor vist nok drak kaffe hjemme hos ham.

Adspurgt om han havde penge i aktion med T3, svarede tiltalte nej dertil, men har dog bedt T3 om penge nu til en bil, som tiltalte skulle købe til sin bror. Tiltalte havde solgt et stykke jord, som broren ikke vidste noget om, men havde dog lovet at købe en bil til sin bror, der senere havde fundet ud af, at tiltalte havde solgt et stykke af deres jord.

Tiltalte havde bedt T3 om 3000 Euro, men havde fået 22.000,00 kr. af ham.

Adspurgt om T3 kaldte tiltalte for "[...]" oplyste tiltalte, at det gjorde T3, og alle han kendte, idet det var hans kælenavn/kaldenavn.

Adspurgt om tiltaltes 1. tur til Grønland, forklarede tiltalte, at han kom sammen med T2, der passede sit medens de var i Nuuk. Formålet var at tiltalte skulle besøge Nuuk, blandt andet møde T3, og ville tages fotos til et blad. Tiltalte havde bestilt rejsen via et rejsebureau.

Adspurgt oplyste tiltalte, at han og T2 ikke blev præsenteret for hinanden dengang. Dog at tiltalte og T2 rejste sammen, havde de ikke haft ret meget med hinanden at gøre. De passede hver sit. Ej heller blev T2 og T3 ikke præsenteret for hinanden dengang.

Adspurgt oplyste tiltalte, at han gik rundt i byen den første gang, og havde ikke indsmuglet hash.

**Til forhold 2 forklarede T4**, at han anden gang kom til Grønland, var fordi han havde mødt T3 i Budapest, hvor de var enige om at rejse sammen til Grønland. Tiltalte havde oprindeligt haft planer om at blive til jul, men rejste tidligere hjem idet han ikke havde penge til det.

Formålet dengang var, at han skulle researche til et blad, og hans research blev efterladt hos en fyr, der senere var rejst til Amerika. Tiltalte havde ikke indsmuglet hash til Grønland dengang heller.

**Til forhold 5 forklarede T4**, at ideen med den 3. rejse til Grønland var, at han skulle færdiggøre sin research til bladet, og at han ellers skulle rejse sammen med sin kæreste. Når tiltalte rejste hjem igen, var det meningen at han ville købe en bil i Danmark og køre den hjem til Rumænien.

Adspurgt forklarede tiltalte, at han rejste med T2, der skulle rejse videre til et andet land, hvorfor tiltalte ikke havde spurgt T2 om yderligere. Adspurgt havde tiltalte ikke gået i byen med T2 ved denne rejse.

Foreholdt sin forklaring faneblad 3, bilag C-5-3, side 3, afsnit 2 og 3:

*.....Adspurgt til sin tredje rejse til Nuuk den 21. januar 2016 sammen med T2 forklarede afhørte, at T3 havde bedt afhørte om at tage med, så han kunne hjælpe T2, der skulle en del på hospitalet, da der var kommet svar på nogle prøver. Afhørte forklarede, at han skulle lægge ud for billetten, men T3 ville betale pengene tilbage til ham senere...*

*.....Adspurgt til sin fjerde rejse den 25 februar 2016 sammen med T1 forklarede afhørte at det gik op for ham, at T2 havde løjet: Da han spurgte T1, om han ikke skulle på hospitalet for at donere noget hud eller muskel, svarede T1 nej og virkede meget uforstående...*

...oplyste tiltalte, at han ikke havde forklaret sådan til politiet.

**Til forhold 7 forklarede T4**, at han havde mødtes med T3 i Rumænien, og T3 havde fortalt, at han skulle tilbage til Grønland. T3 havde da spurgt om tiltalte ikke ville med. Da tiltalte ikke havde nogen penge og de penge som tiltalte selv havde var øremærket til en bil. Herefter havde T3 tilbudt at betale for rejsen, hvorfor tiltalte var kommet til Nuuk sammen med T3 og T5.

Foreholdt sin forklaring faneblad 3, bilag C-5-3, side 3, afsnit 4:

*.....Først nægtede afhørte at tage med, da han endnu ikke havde modtaget nogen penge fra T3 som betaling for billetterne fra de første ture, men han havde alligevel indvilliget i at tage af sted...*

...oplyste tiltalte at han ikke havde forklaret sådan til politiet, og det måtte have været opstået misforståelser eller tolket forkert.

Adspurgt om hvorfor T3 havde tilbudt at betale rejsen for tiltalte, oplyste tiltalte, at det var fordi de var venner, og at de skulle tilbringe tiden sammen med T5.

Adspurgt om de beslaglagte penge på 22.000,00 kr., oplyste tiltalte, at det var penge fra T3, og at resten var hans egne penge, som tiltalte havde taget med hjemmefra. Det var først her i Nuuk, at tiltalte havde bedt T3 om penge.

Foreholdt sin forklaring, faneblad 3, bilag C-5-2, side 2, afsnit 4:

*.....Han forklarede nu, at det var korrekt, at han blev fundet i besiddelse af kr. 18.450,- ved udrejsekontrol, samt der yderligere efterfølgende er blevet fundet kr. 22.000,- i en jakke i hans kuffert. Adspurgt om, hvorfor han ikke tidligere har nævnt de kr. 22.000,- som lå i kufferten. Hertil oplyste han, at det ikke var hans penge, men penge som tilhørte T3, men de 18.450,- var hans penge*

...oplyste tiltalte, at det var korrekt, at han havde forklaret sådan til politiet. Tiltalte oplyste i øvrigt, at han dengang, ikke havde forklaret, at pengene var T3's, men har til gengæld forklaret, at han havde lånt pengene af T3.

Adspurgt til regnskabet som er fundet hos T3's hjem, hvoraf ligeledes fremgår "[...] – 42K", oplyste tiltalte, at han ikke ved hvorfor, og oplyste at han ikke har smuglet hash på noget tidspunkt.

Yderligere adspurgt forklarede tiltalte, at de rejste fra Budapest til Nuuk, og at han boede på samme hotel som T5, men boede ikke på samme værelse. Adspurgt havde de heller ingen overnatning på Island.

Tiltalte havde taget sig af T5 og blandt andet kørt til Sømandshjemmet med ham ved ankomst til Nuuk. Tiltalte og T5 havde taget en taxa dertil. De vidste dog ikke at de andre medrejsende var blevet anholdt.

Efter at have boet på Sømandshjemmet i 3 dage flyttede tiltalte og T5 til Hotel Nordbo, fordi T3 havde reserveret 2 værelser. Tiltalte havde været sammen med T5 alle dage siden de rejste.

Adspurgt oplyste tiltalte, at han og T5 fandt ud af, at de andre var blevet anholdt efter 2-3 dage efter ankomst til Nuuk.

Adspurgt om tiltalte havde været sammen med T1/T2-brødrene i København, svarede tiltalte dertil, at han kun havde været sammen med dem fra hotellet til lufthavnen.

Adspurgt om tiltalte traf T1/T2-brødrene, da de rejste fra Budapest til Købehavn, svarede tiltalte ja til spørgsmålet, og oplyste, at de havde mødtes i Budapest.

Adspurgt om tiltalte havde været ude og spise, været på bar eller diskotek og om tiltalte havde været på Christiania i Danmark, svarede tiltalte dertil; nej.

Adspurgt om hvordan de kom til lufthavnen i København, svarede tiltalte dertil, at de tog en taxa. Tiltalte kan dog ikke huske om de tog to taxaer, men forklarede at de var fem.

Da tiltalte ikke kunne forstå, hvor T3 og de andre blev af, havde tiltalte skrevet til T3's kone der havde svaret, at hun ikke vidste hvad der foregik.

Adspurgt har tiltalte ikke været på besøg hos T3 denne omgang. Det var ligeledes svært for tiltalte, at svare på om T5 havde besøgt T3's hjem.

Sagen udsat til den 24. juni 2016 kl. 08.45.

Retten hævet kl. 17.55.

Rumænsk:

În data de 23 iunie 2016 la ora 09.00 a avut loc ședință judiciară la tribunalul de la Sermersooq în Nuuk. Judecătoarea din instanță a fost Johanne Banke Thorup.

Interpreta unguroaică a fost [...] și interpretul român a fost [...]. Amândoi interpreți au fost prezenți în Nuuk.

Tribunalul a tratat următorul caz cu numărul SER-NUU-KS 0538-2016.

Procuratura împotriva lui

T1

Cod numeric personal [...]

Prezent în penitenciarul din Aasiaat

3950 Aasiaat

Și

T2

Cod numeric personal [...]

Prezent în penitenciarul din Aasiaat

3950 Aasiaat

Și



Bilag K-09

T3

Cod numeric personal [...]

Prezent în penitenciarul din Nuuk

3900 Nuuk

și

T4

Cod numeric personal [...]

Prezent în penitenciarul din Nuuk

3900 Nuuk.

Și

T5

Cod numeric personal [...]

Prezent în penitenciarul din Nuuk

3900 Nuuk

Și

2/10

T6

Cod numeric personal [...]

Prezent în penitenciarul din Nuuk

3900 Nuuk

Numărul de jurnal al procuraturii 5505-98610-00104-16

**T1** a declarat pe română și despre fapta 3 că este corect că el a intrat în Groenlanda în Nuuk în data de 3 decembrie 2015. Scopul a fost să îl însoțească pe fratele sau **T2** care are probleme cu un picior. **T2** a avut ziua onomastică și ei au venit în vacanță aicea în Nuuk. Când a fost întrebat, învinuitul a răspuns că el și cu fratele **T2** au locuit la hotelul Nordbo. Când a fost întrebat dacă au introdus prin contrabandă hașiș, învinuitul a negat acest lucru și a declarat că fratele sau **T2** nu a introdus prin contrabandă hașiș. Când a fost întrebat, învinuitul a declarat că el nu l-a întâlnit pe **T3** sau pe **T6** când el și fratele sau au fost în Nuuk.

În legătură cu fapta 6 a declarat învinuitul că este corect că el a fost în Nuuk în data de 25 februarie 2016. Scopul cu acea călătorie, că lui ea plăcut Groenlanda deja din prima călătorie din decembrie. Învinuitul a dorit să viziteze alte locuri, de pildă muze uri, discoteci, plajă și munte. Dar învinuitul a și dorit să viziteze alte orașe dar nu a avut timp suficient. Vremea nu a fost așa de bună că se putea merge afară. Când învinuitul a fost întrebat a declarat că el nu a călătorit cu nimeni și că a venit singur în Nuuk. Când învinuitul a fost întrebat a declarat că nu a cunoscut pe nimeni în oraș și nici nu a avut această dorință. Nu asta la tras pe el. I sau tras la cunoștință informații din caz privind intrarea în țară din 25 februarie 2016 și când învinuitul a fost întrebat a declarat că a

călătorit singur și că nici nu la întâlnit sau văzut pe T6. Când a fost întrebat cine a făcut rezervarea călătoriei pentru învinuit pe data de 25 februarie 2016 a declarat învinuitul că asta a făcut-o T2. Când a fost întrebat de ce a rezervat călătoria fratele, a declarat învinuitul că era fratele T2 care știa cum să facă rezervarea și că rezervarea a fost făcută după solicitarea învinuitului. Când învinuitul a fost întrebat a declarat că a locuit la hotel și la Casa marinarilor (Somandshjem) în Nuuk în decursul călătoriei din februarie 2016.

În legătură cu fapta 7 a declarat învinuitul că el recunoaște parțial că a introdus prin contrabandă 592 gram de hașiș intern. Când învinuitul a fost întrebat a declarat că a avut un motiv economic cu introducerea prin contrabandă și învinuitul a declarat că aștepta să primească 3 sau 5000 euro și el voia să folosească bani să îl ajute pe fratele T2 ca el să poate fii operat la piciorul cu problema. Învinuitul a declarat că a plecat din România împreună cu fratele T2. Ei sau deplasat de acolo cu mașina până la Budapesta. Învinuitul a zis că a fost împreună cu fratele și cu un prieten. După aceasta a plecat învinuitul împreună cu fratele până la Copenhaga. T2 a rezervat biletele. Dar învinuitul la ajutat pe frate parțial cu bani pentru drum. Când au sosit la Copenhaga a locuit învinuitul împreună cu fratele T2 la hotelul Cabin la care tot fratele a făcut rezervarea. Când învinuitul a fost întrebat dacă mai locuiau alți cunoscuți de învinuit a răspuns învinuitul că nu locuia altcineva. Întrebat dacă era altcineva aicea din sală care mai locuia la Cabinn între timp ce învinuitul era acolo a răspuns învinuitul că nu era.

Întrebat cum învinuitul a primit hașișul a declarat învinuitul că el a primit hașișul de la o cunoștință la stația de Metro din Copenhaga. A fost o cunoștință cunoscută de învinuit de mult timp în urmă. Dar învinuitul nu a vrut să pronunțe numele acelei persoane, dar persoana nu este român. Întrebat dacă numele cunoștinței este [...] a confirmat învinuitul acest lucru. Învinuitul a cumpărat hașișul de la cunoștință și a fost 600 gram și i se pare că a cumpărat hașișul în 15 martie 2016.

Întrebat a declarat învinuitul că el și cu prietenul său au pregătit împachetarea care știa cum trebuia hașișul să fie împachetat în pastile de înghițit. Împachetarea hașișului a avut loc acasă la prieten. Învinuitul a dorit să declare numele prietenului. Când învinuitul a fost întrebat a declarat că fratele T2 nu a știut de faptul că învinuitul a cumpărat hașișul și la înghițit ca să îl introducă prin contrabandă în Groenlanda și a fost pur și simplu întâmplător. Nici învinuitul nu a știut că fratele T2 de asemenea a înghițit hașiș și la introdus prin contrabandă în Groenlanda.

Introdus la faptul că împachetarea pastilelor de hașiș corespundeau cu acelea care fratele T2 lea introdus prin contrabandă a răspuns învinuitul că el nu a știut nimic despre acest lucru. Dar învinuitul a declarat că el nu poată să respingă faptul că el și cu fratele posibil au vorbit anterior despre bani ușori.

Întrebat cum sa gândit învinuitul să vândă hașișul în Nuuk nu a putut învinuitul să răspundă dacă a fost vorba de o numită persoană. Învinuitul sa gândit ca el să vândă hașișul dacă era posibil și dacă nu era posibil avea în gând să ia cu el hașișul în România. Când învinuitul a fost întrebat de ce a

introdus prin contrabandă în Groenlanda a declarat învinuitul că se plătește mai bine în Groenlanda și că a știut că riscul nu este așa de mare la abatere și că el a știut că se poate scăpa cu o amendă. Când învinuitul a fost întrebat de unde a știut acest lucru a declarat învinuitul că nu poate să răspundă dar este posibil că a auzit despre acest lucru într-o discotecă din datele trecute când a fost în Groenlanda.

Învinuitul a declarat mai departe că el sa gândit să vândă jumătate din hașiș în Groenlanda și cealaltă jumătate să o ia cu el înapoi în România. Ia atras la cunoștință că el singur a făcut rost de hașiș și dacă sa gândit la cineva care putea să cumpere hașișul și la aceasta a declarat învinuitul că nu sa gândit la niște persoane numite și că hașișul nu a fost comandat de un numit cumpărător din Nuuk.

Când învinuitul a fost întrebat a declarat că el a fost reținut a doua oară când pleca din Groenlanda în luna martie și că poliția ia reținut suma de 25.296 coroane și că bani erau ai lui. Învinuitul a economisit acești bani printre altele câștigată prin muncă în construcție în Ucraina, Austria și în alte locuri unde câștiga aprox. 1500, 1700 euro pe lună după impozit. Din bani câștigați folosea învinuitul printre altele și bani pentru mâncare și chirie.

Întrebat de ce erau bani numerar a declarat învinuitul că 25.000 coroane nu sânt mulți bani pentru el. Întrebat dacă învinuitul îl cunoaște pe T3, a declarat învinuitul că nu îl cunoaște. Învinuitul la văzut prima dată pe T3 în luna martie 2016 în Islanda și că de asemenea T5 și T4 în aeroport în Islanda. În afară de asta învinuitul nu îi cunoștea și nu ia văzut anterior. A fost abia după prima înfățișare că el a aflat cine sânt.

Întrebat dacă învinuitul a vorbit cu T5, a declarat învinuitul că doar la văzut pe T5 când a intrat în același avion ca și învinuitul și fratele T2. Întrebat, a declarat învinuitul că nici nu a vorbit cu T5 în avion.

Întrebat, a declarat învinuitul că după ce a fost eliberat după reținere a locuit la hotelul Nordbo și nu a putut să răspundă cine ia făcut rezervarea pentru ei. Învinuitul a declarat că a rămas afară cu valizele între timp ce fratele T2 a intrat la recepție.

Întrebat dacă învinuitul cunoaște sau la văzut pe T6, a declarat învinuitul că nu îl cunoaște și nu la văzut și nici nu a știut că a fost T6 care a făcut rezervarea pentru ei, raportat la documentație.

Învinuitul a declarat că prima dată când la văzut pe T6 a fost în tribunal la audierea preliminară.

Întrebat dacă învinuitul la văzut pe T5 și pe T4 la hotelul Nordbo, a declarat învinuitul că nu ia văzut.

I sa arătat socoteala găsită la T3, și învinuitul a declarat că el nu a scris acele lucruri și nici nu a văzut socoteala anterior și a declarat că nu a avut nimic de a face economic cu T3.

Întrebat de apărătorul său a declarat învinuitul că poliția ia luat 5000 euro și lei și forinți. (valută română și ungară.)

Întrebat, a declarat învinuitul că poliția sa uitat numai în portofelul sau prima dată când a fost arestat, dar nu sau uitat în geanta unde se afla un portofel galben cu 25.000 coroane.

Întrebat de apărătoarea lui T6 a declarat învinuitul că el nu a auzit de T6 anterior.

T4 a declarat pe românește și despre fapta 1 că îl cunoaște bine pe T3 deoarece au crescut în același sat și învinuitul știe și cine este familia lui T3. T2 locuiește într-un alt sat aprox. 10 km distantă de unde a copilărit învinuitul. Învinuitul nu îl cunoaște foarte bine pe T2 dar știe cine este. Nu știe prea mult despre T1. Întrebat despre T5, a declarat învinuitul că acum îl cunoaște prea bine pe T5. Învinuitul a declarat în continuare că la văzut pe T6 anterior unde au băut cafea acasă la el. Întrebat dacă are ceva de a face privind bani cu T3 a răspuns învinuitul că nu are, dar la rugat pe T3 de bani pentru o mașină pe care învinuitul trebuia să o cumpere pentru fratele său. Învinuitul a vândut o bucată de pământ de care fratele nu a știut, dar a aflat mai târziu, și ia promis fratelui că o să îi cumpere o mașină deoarece învinuitul a vândut o bucată din pământul lor. Învinuitul la rugat pe T3 să îi dea 3000 de euro, dar a primit 22.000 coroane. Întrebat dacă T3 îi zice [...] la învinuit a declarat învinuitul că T3 așa îi zice și toți care îl cunosc deoarece așa are porecla.

Întrebat despre primul tur în Groenlanda învinuitul a declarat că a venit cu T2 care și-a văzut de treaba lui între timp ce sau aflat în Nuuk. Scopul a fost să viziteze Nuuk, printre altele să se întâlnească cu T3 și să facă poze pentru o revistă. Învinuitul a rezervat călătoria printr-o agenție.

Întrebat, a declarat învinuitul că el și T2 nu au fost introduși unu de altul atuncea dar învinuitul și T2 au călătorit împreună dar nu au avut mult de a face unul cu altul. Fiecare își vedea de ale lui. Nici T2 și nici T3 nu au fost introduși unu de altul atuncea.

Întrebat, a declarat învinuitul că el sa plimbat în oraș prima dată și că nu a introdus hașiș prin contrabandă.

Despre fapta 2 a declarat învinuitul că a doua oară când a venit în Groenlanda a venit din cauză că la întâlnit pe T3 în Budapesta unde au căzut de acord să călătorească împreună în Groenlanda. Învinuitul a avut planificat inițial că rămână până de crăciun dar a plecat mai repede acasă deoarece nu a mai avut bani. Scopul a fost atunci să facă o cercetare pentru o revistă și rezultatul cercetării lui a fost lăsat la un bărbat care a plecat în America mai târziu. Nici atuncea nu a introdus învinuitul prin contrabandă hașiș în Groenlanda.

Despre fapta 5 a declarat învinuitul că idea cu a treia călătorie până în Groenlanda a fost să își termine cercetarea pentru revistă și în rest să plece acasă cu prietena lui. Când învinuitul a plecat acasă din nou a fost intenția să cumpere o mașină în Danemarca și să o conducă până acasă în România. Întrebat, a declarat învinuitul că a călătorit cu T2 care trebuia să călătorească mai departe într-o altă țară și din acest motiv nu a ia pus mai multe întrebări lui T2. Întrebat, a declarat învinuitul că în decursul acestei călătorii nu sa plimbat în oraș cu T2.

Prezentat cu declarația sa din fila 3, înscrierea C53, pagina 3, pasajul 2 și 3:

...Întrebat despre a treia călătorie în Nuuk din 21 ianuarie 2016 împreună cu T2 a declarat audiatul că T3 la rugat pe audiat să vină ca să îl ajute pe T2 care trebuia să meargă destul de mult la spital deoarece au venit rezultatul unor analize. Audiatul a explicat că el a plătit pentru bilet la început dar T3 o să plătească bani înapoi lui mai târziu...

Întrebat despre a patra călătorie în 25 februarie 2016 împreună cu T1 a declarat audiatul că și-a dat seama că T2 a mințit. Când la întrebat pe T1 dacă nu trebuia să meargă la spital ca să depună o probă de piele sau mușchi a răspuns nu. T1 a părut că nu știe despre ce era vorba....

Învinuitul a declarat că el nu a declarat așa la poliție.

Despre fapta 7 a declarat învinuitul că la întâlnit pe T3 în România și T3 a povestit că el trebuia să se întoarcă înapoi în Groenlanda. Atuncea la întrebat T3 pe învinuit dacă nu vrea să vină și el. Dar învinuitul

nu a avut bani și pe care învinuitul ia avut erau pentru o mașină. După asta a oferit T3 să plătească călătoria și din cauza asta a venit învinuitul în Nuuk împreună cu T3 și T5.

Prezentat cu declarația sa din fila 3, înscrierea c53, pagina 3, pasaj 4:

....prima dată nu a vrut să vină învinuitul deoarece el încă nu a primit bani de la T3 pentru bileturile din prima călătorie, dar totuși a acceptat să meargă și el....

Învinuitul a declarat că el nu a declarat așa la poliție și crede că sa ivit o neînțelegere sau că sa tradus greșit. Întrebat de ce T3 sa oferit să plătească călătoria învinuitului, a declarat învinuitul că sa oferit din cauza că sânt prieteni și că trebuia să petreacă timpul cu T5.

Întrebat despre banii reținuți cei 22.000 coroane, a declarat învinuitul că bani provin de la T3 și că restul erau ai lui, bani pe care învinuitul lea avut de acasă. A fost abia aicea în Nuuk că învinuitul la rugat pe T3 de bani.

Prezentat la declarația depusă în fila 3, înscrierea C52, pagina 2, pasaj 4:

El declară acuma că este corect că el a fost găsit în posesie de 18.450 coroane la controlul de plecare și că după aceea au mai fost găsiți încă 22.000, bani aflați în jachetă în valiza lui. Întrebat de ce nu a pomenit anterior de cei 22.000 care sau aflat în valiză. La acest lucru el a explicat că nu erau bani lui dar bani aparțin lui T3, dar cei 18.450 sânt bani lui.

Învinuitul a declarat că este corect. Așa a declarat la poliție. Învinuitul a mai adăugat că el atuncea nu a declarat că bani erau al lui T3 dar în schimb a declarat că el a împrumutat bani de la T3.

Întrebat de socoteala care a fost găsită acasă la T3 de unde de asemenea reiese, [...] 42K, a declarat învinuitul că el nu știe de ce și a declarat că el nu a introdus hașiș nici o dată.

Întrebat mai departe a declarat învinuitul că ei au plecat din Budapest până la Nuuk și că a locuit în același hotel ca și T5, dar nu a locuit în aceeași cameră. Întrebat a răspuns că ei nu au înnoptat în Islanda. Învinuitul a avut grijă de T5 și printre altele a mers împreună cu el până la Casa Marinarilor (Somandshjemmet) la sosirea în Nuuk. Învinuitul și cu T5 au luat un taxi până acolo. Ei nu au știut că ceilalți călători au fost reținuți. După ce au locuit la Casa Marinarilor (Somandshjemmet) timp de 3 zile sa mutat învinuitul și T5 la hotelul Nordbo pentru că T3 a rezervat 2 camere. Învinuitul a fost împreună cu T5 toate zilele de când au plecat.

Întrebat, a declarat învinuitul că el și cu T5 au aflat că ceilalți au fost reținuți după 2 sau 3 zile după sosirea în Nuuk.

Întrebat dacă învinuitul a fost împreună cu frații T1/T2 în Copenhaga, a răspuns învinuitul că el a

fost împreună cu ei numai de la hotel până la aeroport.

Întrebat dacă învinuitul a întâlnit frații T1/T2 atunci când au călătorit de la Budapest până la Copenhaga, a răspuns învinuitul da la întrebare și a declarat că sau întâlnit în Budapest. Întrebat dacă învinuitul a fost și a mâncat, sau a fost la bar, discotecă și dacă învinuitul a fost în Christiania în Danemarca, a răspuns învinuitul nu.

Întrebat de cum au ajuns la aeroport în Copenhaga, a răspuns învinuitul că ei au luat un taxi.

Învinuitul nu își mai aduce aminte dacă au luat două taxiuri dar a declarat că erau 5.

Deoarece învinuitul nu a înțeles ce sa întâmplat cu T3 și cu ceilalți a scris învinuitul la soția lui T3, care ia răspuns și ia nu știa ce sa întâmplat.

Întrebat a zis învinuitul ca nu a fost în vizită acasă la T3 de data asta. Este greu pentru învinuit să răspundă dacă T5 a fost în vizită acasă la T3.

Cazul este amânat până în 24 iunie 2016 la ora 08.45.

Instanța se retrage la ora 17.55.

Ungarnsk:

2016 június 23.-én 9:00-kor nyilvános tárgyalás történt Nuukban Semersooq Körzeti Bíróságon. Körzeti bíróként Johanna Banke Thorup működött.

Tolmácsolták [...] és [...]. Mindkét tolmács Nuukban jelen voltak.

A Bíróság a  
SER-NUU-KS 0538-2016-számú ügyet tárgyalta.

Az ügyészség

T1

Személyszám [...]

Jelenleg: Aasiaat Fogház

3950 Aasiaat

és

T2

Személyszám [...]

Jelenleg: Aasiaat Fogház

3950 Aasiaat

és

T3

Személyszám [...]

Jelenleg: Nuuk Fogház

3900 Nuuk

és

T4

Személyszám. [...]

Jelenleg: Nuuk Fogház

3900 Nuuk

és

T5

Személyszám: [...]

Jelenleg: Nuuk Fogház

3900 Nuuk

és

T6

Személyszám: [...]

Jelenleg: Nuuk Fogház

3900 Nuuk

ellen.

Az ügyészség aktaszáma: 5505-98610-00104-16

T1 románul és a 3. vádpont illetően azt vallotta, hogy: igaz hogy 2015 december 3.-án megérkezett Nuukba. A beutazás célja az volt, hogy segítsen a testvérének, T2, akinek rossz a lába. T2 születésnapja volt, és Nuukban üdültek. Kikérdezve nyilatkozta hogy T2 testvérel Hotel Nordbo-ban laktak.

Arra a kérdésre válaszolva hogy hasist csempéztek-e, ezt letagadta, valamint nyilatkozta hogy T2 testvére sem csempészett be hasist.

Kérdésre válaszolva vallotta, hogy se T3 se T6 nem találkozott Nuukban való tartózkodásuk idején.

A 6. vádpont illetően azt vallotta, hogy: az is igaz, hogy 2016 február 25.-én Nuukban tartózkodott. Azért tette meg ezt az utat, mert az első, decemberi utazáson megtetszett neki Grönland. Más helyeket akart meglátogatni, mint pl. a múzeumot, diszkókat, tengerpartot és a hegyeket. Azonban más városokba is akart volna menni, de nem volt elég ideje. Az időjárás sem felelt meg a

kirándulásoknak.

Kérdésre válaszolva nyilatkozta a vádlott, hogy senkivel nem utazott, hanem egyedül érkezett Nuukba. Kérdésre válaszolva vallotta, hogy nem is ismerkedett meg senkivel a városban, nem azért jött ide.

Szembesítették az ügy a 2016 február 25.-ei beutazásról szóló adatokkal, és kikérdezve nyilatkozta, hogy egyedül utazott, és se nem látta T4, se nem találkozott vele.

Arra a kérdésre, hogy ki foglalta le a 2016 február 25.-ei utat, nyilatkozta a vádlott, hogy a testvére T2 tette ezt. Kikérdezve hogy miért a testvére foglalta le, azt adta elő, hogy a testvére tudta, hogy hogy kell és különben is az ő kérésére foglalta le. Kérdésre nyilatkozta a vádlott, hogy a 2016 februári útján Nuukban hotelban valamint a Tengerészek Otthonában szállt meg.

A 7. vádpont illetően azt vallotta a vádlott, hogy: részben bűnösnek vallja magát abban hogy 592 gramm hasist testen belül csempészett be. Kikérdezve hogy ezt gazdasági nyereség céljával tette-e meg, nyilatkozta, hogy 3-5000 euróra számított, és hogy a pénzre azért volt szüksége, hogy T2 testvéreinek segítsen, hogy ő a rossz lábát megműtethesse.

A vádlott nyilatkozta, hogy T2 testvérevel Romániából autóval utaztak Budapestre. Azt vallotta, hogy a testvérevel és a barátjával utazott.

Ezután a vádlott T2 testvérevel tovább utazik Koppenhágába. T2 foglalta le a jegyeket. Azonban a vádlott is segített a költségek kifizetésében.

Koppenhágában megérkezve a testvérek a Cabinn-hotelban szálltak meg, amit szintén foglalt le a testvére.

Arra a kérdésre, hogy laktak-e ott más ismerősök, nemmel válaszolt.

Arra a kérdésre, hogy a teremben jelenlevők közül más valaki lakott-e ott, nemmel válaszolt.

Arra a kérdésre, hogy honnan szerezte a vádlott a hasist, azt nyilatkozta hogy egy ismerőstől kapta a koppenhágai metróállomáson. Ez egy régi ismerős volt. Azonban a vádlott nem volt hajlandó elmondani az ismerősnek a nevét, hanem csak annyit, hogy nem román. Kikérdezve arról, hogy Pitzennek hívták-e, megerősítő választ adott.

A vádlott az ismerőstől vette meg a hasist, 600 grammról volt szó, és emlékezése szerint 2015 március 15.-én történt ez.

Kérdésre válaszolva nyilatkozta a vádlott, hogy a barátjával együtt csomagolta a hasist, aki tudta, hogyan kell a hasist lenyelhető kapszulákba csomagolni. A csomagolás a barátja lakásában történt. Hajlandó volt a vádlott a barátja nevét medadni.

Kérdésre válaszolva nyilatkozta a vádlott, a vádlott testvére T2 semmit nem tudott arról, hogy a vádlott hasis vett és Grönlandra való becsempészet céljából lenyelte. A vádlott sem tudta, hogy T2 is nyelt le hasist és csempézte be Grönlandra.



Szembesítve azzal, hogy a kapszulák csomagolása a T2 által becsempészett kapszulákéval azonos, előadta, hogy erről semmit nem tud. A vádlott azonban nyilatkozta, hogy elképzelhető, hogy a testvérével korábban a gyors pénzekről beszélgettek.

Arra a kérdésre válaszolva, hogy Nuukban hogyan tervezte a hasis további értékesítését, a vádlott nem tudta megmondani, hogy volt-e egy bizonyos személy. A vádlott maga akarta eladni a hasist, ha lehetséges, és ha nem tudja, majd elviszi Romániába.

Arra a kérdésre válaszolva, hogy miért csempészte be Grönlandra a hasist, nyilatkozta, hogy itt jobban fizet, valamint hogy tudta, hogy az első bűnelkövetés alkalmával kisebb a veszély, és azt, hogy pénzbüntetéssel megúszhatja. Kikérdezve arról, hogy ezt honnan tudta, nem tudta megmondani a vádlott, de esetleg hallotta a diszkóban, amikor korábban Grönlandon járt.

Továbbá nyilatkozta a vádlott, hogy a hasis felét Grönlandon akarta eladni, a felét pedig elvinni Romániába.

Szembesítve azzal, hogy ő maga szerezte meg a hasist és kikérdezve arról, hogy kinek képzelte Grönlandon eladni, előadta a vádlott, hogy nem volt szó bizonyos személyekről, és hogy a hasist nem rendelte meg nuuki vevő.

Kérdésre válaszolva előadta a vádlott, hogy másodszor Grönlandról való márciusi kiutazásakor tartoztatták le, és hogy a rendőrök lefoglaltak tőle 25.296,00 dán koronát a saját pénzéből. A pénzt úgy takarította össze, hogy az építőiparban dolgozott, többek között Ukrajnában, Ausztriában és más helyeken, és havonta adózás után 1500-1700 eurót keresett. Ebből a pénzből a lakbérét és élelmiszert is fizette.

Arról kikérdezve, hogy miért volt készpénzben az összeg, nyilatkozta, hogy 25.000,00 korona számára nem nagy összeg.

Arra a kérdésre válaszolva, hogy ismeri-e T3, nyilatkozta, hogy nem ismeri. A vádlott 2016 márciusában látja T3 először Izlandon, valamint T5 és Gyozt az izlandi repülőtéren. Egyébként nem ismerte okét és nem látta okét korábban. Csak az előzetes kihallgatás után nyilvánult meg neki, kik ők.

Arra a kérdésre válaszolva, hogy beszélt-e a vádlott T5, nyilatkozta, hogy csak látta T5 felszállni ugyanarra a repülőgépre, amire ők T2 testvérével szálltak fel. Kikérdezve vallja, hogy a repülőúton sem beszélt T5.

Kikérdezve nyilatkozta a vádlott, hogy amikor lefoglalása után elengedték, a Hotel Nordbo-ban lakott, és arról nem tudott választ adni, hogy ki foglalta le nekik a szobát. A vádlott előadta, hogy ő

kint várakozott a bőröndökkel, amíg T2 testvére bement a recepcióba.

Arra a kérdésre válaszolva, hogy ismeri-e vagy látta-e korábban T6, nyilatkozta, hogy nem ismeri, és fogalma sem volt arról, hogy T6 foglalta le nekik a szobákat, vö. a mellékletekkel. A vádlott nyilatkozta, hogy először a bíróságon az előzetes kihallgatáson látta T6.

Arra a kérdésre, hogy látta-e T5 és T4 a Hotel Nordbo környékén, nemmel válaszolt.

Szembesítve a számvétellel, amit T3 találtak, nyilatkozta a vádlott, hogy nem ő írta, se nem látta korábban, és hogy nincs T3 közös pénzügye.

Az ügyvédje kérdésére előadta a vádlott, hogy a rendőrök elvetek tőle 5000 eurót, valamit lei-t és forintot (román és magyar pénzt).

Kérdésre válaszolva előadta, hogy a rendőrök csak a pénztárcáját nézték meg először, és a táskáját nem, ezért nem látták az ott levő 25.00,00 koronát tartalmazó sárga pénztárcát.

T6 ügyvédje által kikérdezve nyilatkozta, hogy korábban nem hallott T6.

T6 románul és az 1. vádpont illetően azt vallotta, hogy: T3 ismeri a legjobban, ugyanis ugyanabban a faluban nőttek fel, ahol a vádlott T3 családját is ismeri. T2 egy másik faluban lakik, kb. 10 km-re onnan, ahol felnőtt a vádlott. A vádlott T2 nem ismeri jól, de tudja, hogy ki az. T1 nem sokat tud a vádlott.

T5 kikérdezve nyilatkozta, hogy most már túl jól is ismeri T5. A vádlott továbbá azt vallotta, hogy már találkozott T6, akinél talán egyszer kávézott.

Arra a kérdésre, hogy volt-e pénzügye T3, nemmel válaszolt, azonban nemrég kölcsönt kért T3 egy autóra, amit a vádlott a testvéreinek vett volna meg. A vádlott a testvéreivel közös földet adott el anélkül, hogy a testvéreinek elmesélte volna, és amikor ő ezt megtudta, megígérté, hogy vesz neki egy autót.

A vádlott 3000 eurót kért T3, de 22.00,00 koronát kapott.

Kikérdezve arról, hogy T3 „[...]”-nek hívta-e a vádlottat, igennem válaszolt, és hozzáfűzte, hogy mindenki úgy hívta, mivel ez a beceneve.

A vádlott az 1. grönlandi útjáról kikérdezve előadta, hogy T2 együtt jött Nuukba, de ő ott mással volt elfoglalva. A cél Nuuk város meglátogatása volt, többek között T3 akart találkozni és fotókat készíteni egy újságnak. A vádlott egy utazási irodán foglalta le az utazását. Kérdésre nyilatkozta, hogy T2 nem ezzel az alkalommal ismerkedtek meg egymással. Azonban együtt utaztak, ha nem is

töltötték együtt az időt. Mindketten a saját ügyeivel voltak elfoglalva. T2 és T3 sem mutatta be egymásnak ezzel az alkalommal.

Kikérdezve nyilatkozta a vádlott, hogy az első alkalommal várost nézett és nem csempészett hasist.

A 2. vádpont illetően vallotta a vádlott, hogy másodszor azért jött Grönlandra, mert Budapesten T3 találkozott, akivel megbeszélték, hogy Grönlandra utazzanak. A vádlott eredetileg azt tervezte, hogy karácsonyig marad, de korábban jött haza, mert nem volt több pénze. Akkor az volt az útnak a célja, hogy egy újságnak kutatómunkát végezzen, és ennek a munkának eredményét egy embernél hagyta, aki aztán később elutazott Amerikába.

A vádlott ezzel az alkalommal sem csempészett be hasist.

A 5. vádpont illetően vallotta a vádlott, hogy: a 3. grönlandi út célja az volt, hogy véghez vigye az újsággal kapcsolatos feladatait, valamint hogy a barátnőjével együtt utazzon. Hazafelé azt tervezte, hogy majd Dániában vesz egy autót, amit aztán visszavezet Romániába.

Kérdésre válaszolva nyilatkozta, hogy T2 együtt utazott, aki továbbutazott egy másik országba. Kérdésre válaszolta hogy nem mulattak T2 együtt ezen az úton.

Szembesítve korábbi kihallgatásával, 3.regiszterfűl, C-5-3 számú melléklet, 3. oldal, (2.) és (3.) bek.:

...A harmadik, 2016 január 21.-én T2 társaságában tett Nuukba utazásáról kikérdezve nyilatkozta, hogy T3 kérte meg a vádlottat, hogy segítsen T2, akinek sűrűn kellett a kórházba mennie, mivel megjött néhány vizsgálat eredménye....

... A negyedik, 2016 február 25.-én T1 társaságában tett Nuukra utazásáról kikérdezve nyilatkozta, hogy rájött, hogy T2 hazudott neki: amikor megkérdezte T1, hogy nem-e kell a kórházba mennie bőrt vagy izmot adományozni, T1 nemmel válaszolt és úgy nézett ki, mint aki semmit sem ért az egészből...

...nyilatkozta, hogy nem ezt adta elő a rendőrségnek.

A 7. vádpont illetően vallotta a vádlott, hogy Romániában találkozott T3, és T3 akkor mesélte el, hogy visszautazik Grönlandra. T3 akkor megkérdezte, nincs-e kedve eljönni. Mivel a vádlottnak nem volt pénze, illetve a pénzét autóvásárlásra spórolta össze, T3 ezután felajánlotta, hogy ő fizeti az utat, és így érkezett Nuukba a vádlott T3 és T5 társaságában.

Szembesítve korábbi kihallgatásával, 3.regiszterfűl, C-5-3 számú melléklet, 3. oldal, (4.) bek.:  
...Először visszautasította a vádlott az elutazást, mivel T3 még nem kapta meg az korábbi utak jegyeiért járó pénzét, de végül mégis beleegyezett....

...nyilatkozta, hogy nem így adta elő a rendőrségen, és vagy félreértés keletkezett, vagy félretolmácsolás.

Arra a kérdésre, hogy T3 miért ajánlotta fel az út kifizetését, nyilatkozta, hogy barátságuk lévén ajánlotta, és hogy az időt T5 akarták tölteni.

A lefoglalt 22.000,00 koronáról kikérdezve nyilatkozta a vádlott, hogy azt a pénzt T3 kapta, és a többi a saját pénze volt, amit otthonról vitt magával. Csak itt Nuukban kért T3 pénzt.

Szembesítve korábbi kihallgatásával, 3.regiszterfűl, C-5-2 számú melléklet, 2. oldal, (4.) bek.:

...Most nyilatkozta, hogy igaz, hogy a kiutazási ellenőrzésen birtokában 18.450,- koronát találtak, valamint később 22.000,- koronát a bőröndben lévő kabátjában. Kikérdezve arról, hogy ezt a pénzt miért nem említette korábban, vallotta, hogy ez T3 pénze, de a 18.450,- a sajátja.

...nyilatkozta a vádlott, hogy igaz, hogy így nyilatkozott a rendőrségen. Továbbá előadta, hogy akkor nem azt mondta, hogy T3 a pénz, hanem azt, hogy ez T3 kapott kölcsön.

A számvetésről kikérdezve, amit T3 lakásában talált, és amin található a feljegyzés „Dregi-42K”, kijelentette a vádlott, hogy nem tudja miért és hogy soha nem csempészett hasist.

További kérdésekre válaszolta, hogy együtt utaztak Budapestről Nuukba, és hogy T5 egy hotelban laktak, de nem ugyanabban a szobában. Kikérdezve vallotta, hogy Izlandon nem szálltak meg. A vádlott segített T5, többek között elvitte megérkezésükkor a Tengerészek Otthonába. Taxival mentek oda. Azonban nem tudták, hogy az útitársaikat letartóztatták.

3 nap a Tengerészek Otthonában való tartózkodás után áthelyezkedtek a Hotel Nordbo-ba, mert T3 ott lefoglalt 2 szobát.

Kikérdezve nyilatkozta a vádlott, hogy 2-3 nappal a Nuukba való érkezésük után jöttek rá, hogy a többieket letartóztatták.

Arról kikérdezve, hogy Koppenhágában találkoztak-e a T1/T2-testvérekkel, kijelentette, hogy csak a hotelból a repülőtérig utaztak együtt.

Arról kikérdezve, hogy Budapestről Koppenhágába való útján találkozott-e a T1/T2-testvérekkel, igennel válaszolt és vallotta, hogy Budapesten találkoztak.

Arra a kérdésre, hogy Dániában étterembe, bárba, diszkóba vagy Christianiára ment a vádlott, nemmel válaszolt.

Arról kikérdezve, hogy hogyan jutottak Koppenhágában a repülőtérre, válaszolta hogy taxival mentek. A vádlott arra nem emlékszik, hogy 2 taxival mentek-e, de ötön voltak.

Mivel a vádlott nem értette, hogy hová tűnt T3 és a többiek, írt T3 feleségének, aki azonban úgy válaszolt, hogy nem tudja, mi történik.

Kérdésre válaszolta a vádlott, hogy T3 otthonában ezzel az alkalommal nem látogatta meg. Nehezen tudja megmondani, hogy T5 meglátogatta-e.

Az ügy tárgyalásait 2016 június 24.-e 8:45-re napolták el.

A bíróság visszavonult 17:55-kor.

Johanne Banke Thorup