

Den 20. november 2018 kl. 09.00 holdt Qeqqa Kredsret i Sisimiut
Kredsdommer Ib Lennert Olsen behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 703/2018
Politiets nr. 5508-97361-00039-17

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1962

Politiassistent X3 var mødt for anklagemyndigheden.

Retten fremlagde anklageskrift af 5. juni 2018 på dansk med bilag.

Advokat Marie Louise Frederiksen var mødt som beskikket forsvarer.

T var mødt og bekræftede navn og fødselsdato.

T blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

T nægtede sig skyldig.

Anklageren fremsatte påstand om
Anbringelse i anstalt i 3 år.
Tortgodtgørelse på 150.000 kr.

Forsvareren fremsatte påstand om frifindelse og frifindelse i erstatningsspørgsmål, subsidiært
anbringelse i anstalt i 1 år og betaling af tort godtgørelse på 40.000

Anklageren gav en fremstilling af sagen.

Anklageren dokumenterede bilag, der fremgår af bevisfortegnelsen.

A-1-1 Anmeldelsesrapport 5508-97361-39-17

A-1-2 Anmeldelsesrapport sagens oprettelse i Danmark 5100-72304-2-17

A-2-1 Rapport gerningsstedet

A-2-1-1 Udskrift fra Cpr2 vedr. adresser

D-1-3-1 Rapport sigtedes brev til forurettede

D-1-3-2 Udskrift fra Messenger, V2 sendt i forbindelse med brevet

E-1-1 Rapport vedr. oplysninger lægejournal

E-1-1-2 Mail korrespondance fra læge X4

E-2-1 Anmeldelsesrapport vedr. adoption

T forklarede på dansk blandt andet, at V1 havde store problemer efter hun flyttede hjemmefra. Han bad om penge. Han havde købt en bil til hende, efter som hun havde 2 timers gang til sin skole. På et tidspunkt havde hun spurgt ham, om hun kunne få penge til indskud til en lejlighed. Hertil havde han svaret hende, at han ikke havde råd til dette, da han også betalte af på hendes mors gæld. V1 blev ved med at spørge efter penge, så han gav hende kr. 3000, hvilket bevirkede, at hun også spurgte, om hun ikke kunne få kr. 1000 mere. Han kunne ikke skaffe flere penge. Dette skete i 2017.

Efter som, at han ikke gav V1 flere penge, endte dette med, at de ikke snakkede med hinanden længere. Han begrundede dette med, at der var tale om de økonomiske aspekt. Tiltalte har kendt V1 siden hun var 3 år gammel, da hun sammen med sin mor, X5, flyttede ind til ham. V1 havde en super opvækst. Tiltalte betegnede deres forhold som super. I starten var han og X5 fælles om opvæksten af V1, men efter som, at X5 blev taget med sin kæreste for hash, blev han alene med V1. På et tidspunkt brækkede X5 sit ben og kom til Nuuk i den anledning, og hun blev taget af politiet i Ilulissat. På det tidspunkt var V1 11-12 år gammel. Han vil betegne, at V1 har haft en stabil opvækst. Når de hyggede sig, var det med chips og se TV. Hun tager selv i bad. Men på et tidspunkt fik hun lus i sin kraftige hår. Hun havde lus i flere omgange. På dette tidspunkt var hun 9-10-11 år gammel. Der blev han nødt til at gå i bad sammen med hende for at vaske hendes hår, det var brusebad hvor de begge var afklædt.

V1 havde sin egen værelse, men hun nægtede at sove alene. Da hendes mor var der, sov hun med hende. Efter at hendes mor ikke var hos dem længere som hun sammen med hende. Det var i deres dobbeltseng, hvor hun havde sin egen dyne.

Da Vs mor boede hos dem, sov hun i stuen, da hun ryger om natten, hun var misbruger. Dette fandt tiltalte ud af gennem X5's bror X6, der fortalte ham, at X5 nok ikke kun røg hash, og i et skab hjemme hos dem, fandt tiltalte en sort plastpose med lighter gas, som hun også sniffede.

Da V1 var helt lille, havde hun sin egen seng ved siden af deres seng, det var den gang de boede i et mindre hus. Senere flyttede de i et større hus, hvor V1 fik sit eget værelse, og det var her, at tiltaltes søn V3 flyttede hjem til dem. Det hus var et hus tilhørende en X7 og beliggende i [...], som tiltalte havde lejet. V1 var nok 8-9 år gammel og V3 var 14 år gammel.

Da V1 var 10 år gammel og hendes mor var blevet anholdt, flyttede V1 ind til ham, hun manglede tryghed. Og det var der, hvor V1's bror var død. V1 sov sammen med ham indtil hun fyldte 17 år. Til sidste sagde han til hende, at det var for meget. Når de sov, var de iklædt i undertøj. Hun i trusser og undertrøje. Når de gik i seng, ville V1 have, at han skulle nusse hende på ryggen eller armen indtil hun faldt i søvn. Det, at han skulle nusse hende begyndte allerede siden hun var lille og det skete også inde i deres stue. Men der skete ikke andet end, at han nussede hende. Angående, at V1 skulle have onaneret ham og sutte hans penis var aldrig sket. Det eneste gang, at V1 havde set hans penis, var den gang de gik i bad sammen.

Da V1 blev ældre, fik hun meuser i lænden og han skulle massere dem ud. Der var V1 16-17 gammel. Dette foregik i sengen, hvor han satte sig bag lår iført underbukser og V1 var iført trusser og undertrøje, han skulle løfte hendes undertrøje op og sænke hendes trusser for at komme til hende lænd, der blev anvendt creme.

Når hun V1 ville have massage, var det hende der bad om dette over for ham.

V1 havde én gang, og det var den gang de var i bad sammen, hvor V1 havde taget ham i hans kønsdele og spurgt om, hvad det var.

Tiltalte forklarede, at han var impotent, det var da han for 5-6 år siden, i 2012 hvor han fik binyremarv kræft.

De breve han skrev til V1, var den 27. marts 2017, hvor han fortalte hende, at han var færdig og knust, og at hun var hans øjsten. Da V1 var i Sisimiut, kom hun ned til værkstedet hvor han arbejdede. Grunden til han skrev til hende var, fordi han ville hjælpe hende, hun havde store økonomiske problemer. Han giver V1 300-500 kr. hver 14 dage. Efter hans opfattelse, kunne brevet opfattes som selvmordsbrev, men det var det ikke, forklarede tiltalte. Han kunne ikke huske, om han læste brevet, før han sendte dette. Han sendte brevet for at V1 skulle vågne op. Og grunden til, at han sendte brevet var for at hjælpe hende, så hun kunne komme ud af det dårlige selskab hun var i. Han har selv skrevet begge breve, den ene på maskine og bag på den en håndskreven. Og grunden til, at han skrev om tilgivelse, var dette på grund af, han følte sig som dårlig far. V1 var kommet i dårlig vane hvor hun røg hash, han ville hjælpe hende med at komme ud af det. Tiltalte kunne ikke komme i kontakt med V1. Hun havde store problemer.

Tiltalte havde købt hus. Og han var taget til Grønland igen for at arbejde hos X8, også for at tjene penge. Tiltalte fokuserede kun på at hjælpe V1, der var kommet i uføre som hendes mor X5 også gjorde. V1 havde fået stiftet gæld alle steder.

V1's forhold til sin mor, X5, var dårlig. Moren havde hashproblemer. X5 ville ikke V1. X5 flyttede først fast ind til tiltalte, da V1 var 6-7 år gammel, før dette kom hun og gik, hvor hun også ophold sig i Kangerlussuaq. X5 havde det krav, at hun skulle have lov til at ryge hjemme hos ham. På grund af det forhøjede forbrug af hash fra X5's side, blev forholdet mellem X5 og V1 værre. V1 forsøgte at få kærlig fra X5. Tiltalte forklarede V1 det angående hendes mor. Efter at X5 var flyttet ud af deres hjem, var han alene med at tage sig af V1. På et tidspunkt blev V1 meget syg, efter at hun havde fået betændelse i sin rokketand og fik blod i urinen, hun kom på sygehuset og lå der i 14 dage. Tiltalte ringede til X5, der på dette tidspunkt var i Nuuk og fortalte hende om dette, hvor han fik den tilbagemelding, at dette kunne han selv tage sig af. I de 14 dage blev tiltalte på sygehuset sammen med V1. Hendes mormor kom på besøg én gang.

I 2008, da V1 var 11 år, har tiltalte adopteret hende. Tiltalte havde på dette tidspunkt 2 andre børn fra et tidligere kæreste. Den gang boede han sammen med børnene og kæresten. De 2 børn, V2 og V3 var henholdsvis 8 og 10 år, da han flyttede til Grønland.

De har et super forhold, ringer jævnlig til hinanden. V3 fik en billet til Kangerlussuaq i konfirmationsgave, han tog til Grønland sammen med tiltaltes tidligere samlevers forældre. I Kangerlussuaq spurgte V3 om han ikke kunne tage til tiltalte i Sisimiut, når han nu var så tæt på, dette måtte han. V3 vil ikke hjem igen. Tiltaltes andet barn, V2 kom også op fra Danmark, men hun blev der kun i 8-9 måneder, da var hun 9-10 år. Men hun kunne ikke klare mørke, hvorfor hun tog hjem igen til Danmark. V2 er født den 19/10-1988. Hun ville også bo med ham.

Tiltalte blev foreholdt bilag C-1-1, hans forklaring til politirapport af den 27. marts 2017, side 3, sidste afsnit samt først afsnit i side 4 med følgende:

”Sigtede oplyste, at det der står omkring forurettedes mor ikke sov sammen med sigtede var korrekt. Det var også rigtigt, at forurettede havde sovet inde i dobbeltsengen sammen med sigtede og til tider X5, fra hun var helt lille. Sigtede mener selv, at det var fra ca. 3 års alderen. Når X5 havde ligget i sengen, havde forurettede sovet mellem X5 og sigtede”

Før 10-11 års alderen sov hun mellem dem, X5 og tiltalte, kun engang imellem, lige til hun flyttede hjemmefra da hun blev 18 år og det var i Fåborg. Derefter flyttede V1 til Lemvig til tiltaltes datter V2.

I 2016 flyttede tiltalte tilbage til Grønland og fik job hos X8. V2 har hjulpet V1 rigtig meget, også med penge. V1 bad om penge hele tiden.

Da V1 var 19 år, ringede hun og fortalte, at hun var begyndt at ryge hash. V2 arbejder på hotel, hvilket V1 var alene i Lemvig. V1 bad tiltalte om at kontakte V2 og V3 og bede dem om penge.

Tiltalte havde fået nok med at give V1 penge og sagde til hende, at hvis hun ikke tilbagebetalte ham kr. 20.000, ville han anmelde hende til RKI, men dette havde han selvfølgelig ikke plan om at gøre. Dette skete 2 måneder før at V1 anmeldte ham til politiet. På dette tidspunkt boede V1 hos V4, der havde tiltalte sendt en SMS og på den måde fået at vide, at V1 havde fået hans besked.

[...9

Han forklarede, at han var bekendt med grunden til hans fremmøde. Han har boet sammen med tiltalte da han var 14 år gammel. De boede i Sisimiut på adressen [...], hvor han havde sit eget værelse. På dette tidspunkt var V1 2 år gammel og sov inde hos tiltalte og X5. På et tidspunkt flyttede de til et andet hus ved [...]. Der havde V1 sit eget værelse, hvor hun for det meste sov der. X5 og tiltalte kom sammen. Vidnet flyttede hjemmefra da han var 18-19 år gammel og tog til Thule basen. V1 var da 8 år gammel. Der var en tæt forhold mellem V1 og tiltalte. X5 og tiltalte havde et godt forhold. X5 skældte meget ud. Han mente, at X5 og V1 havde et almindelig forhold til hinanden. Vidnet havde ikke set X5 som sin mor. Han betegnede X5 som et ikke godt menneske. Hun stjal penge, løj meget og sniffede lightergas og røg hash. Dette gjorde hun også mens han boede sammen med hende.

Vidnet mærkede ikke noget usædvanlig mellem tiltalte og V1. Vidnet har ikke boet sammen med dem i Danmark. V1 var konfirmeret da de flyttede til Danmark. V1 elskede tiltalte over alt på jorden. Dette viste hun med krammer mv. V1 var meget kærlig over alle mennesker. På et tidspunkt havde vidnet overhørt en samtale mellem tiltalte og V1, hvor tiltalte havde over for hende sagt, hvorfor, at hun ikke sov i sit eget værelse, på dette tidspunkt var V1 16-17 år gammel.

Vidnet har meget lidt kontakt med V1 i dag, og det er mere på Messenger og Facebook, før var de tættere, hvor de blandt andet talte i telefon sammen.

V1 havde over for ham ikke nævnt noget om noget overgreb. Ingen har talt med ham angående dette med tiltalte.

Vidnet har talt med sin ven, X9, der selv har været udsat for overgreb, som han er meget åben om. X9 havde fortalt ham, at han havde talt med V1 om, hvad der er sket med hende, men ikke specifikt om, hvad der endelig er sket. Vidnet har ikke talt med tiltalte om dette.

X9 var vidnets bedste ven, da han var i Sisimiut. X9 har været misbrugt og har været meget åben om dette, også over medierne. X9 og V1 er venner.

Vidnet har læst tiltaltes brev som han i starten mente var en tilståelse. Men efter at have læst den et par gange, mente han, at indholdet var en dårlig formulering, dette var mest fordi, han havde talt med X9 om dette, men ikke med tiltalte.

V1 har, til hun blev 17 år, suttet på sin tommelfinger, hvor hun havde samtidigt sag og rørte ved tiltaltes øreflip eller sin egen. Hun skulle puttes af tiltalte og X5, dette skete også i sofaen. Hun var meget kontaktsøgende, derfor mente han, at brevet er et dårlig formulering. Tiltalte var meget dårlig til at formulere sig. Tiltalte ville nok bare i snak med V1 for at finde en løsning over hendes situation.

Efter at tiltalte var blevet anklaget, har vidnet talt med ham, men ikke i detaljer. Efter at V1 var flyttet hjemmefra, var hun begyndt at hænge med forkerte mennesker. Tiltalte har fortalt ham, at V1 var begyndt at tage stoffer eller hash.

[...]

V1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med, at hun som part nærmeste ikke er forpligtiget til at afgive forklaring. Hun var villig til at afgive forklaring. Hun blev herefter gjort bekendt med vidneansvaret.

Vidnet V1 beskikkede bistandsadvokat, advokat, Susan Sørensen var mødt.

V1 forklarede på dansk blandt andet, at hun havde et godt forhold til tiltalte om dagen ligesom andre børn. Når de skulle i seng, blev hun puttet af tiltalte. Her blev hun befølt af tiltalte. Hun havde et tæt forhold til tiltalte, som passede på hende.

Hendes mor var der ikke til at tage omsorg i hendes opvækst, den tid hun kunne huske.

Vidnets moder, X5 rejste rund i Nuuk og Danmark, hvor hun fik kærester og i nogle perioder var hun hjemme hos dem.

Det hele startede dagen efter hun var fyldt 8 år. Den dag hun fyldte 8 år, døde hendes onkel og hendes mor måtte rejse til [...] for at hente hans lig.

Det skete med, at tiltalte og hende sad og så TV, hvor tiltalte tog sine bukser af og sagde til hende, at han altid har vist, at hun ville se hans penis. Hun huske ikke, om han havde rejsning. Hun kiggede på hans penis og kunne ikke huske mere om den dag.

Den anden episode kunne hun ikke huske tidspunktet på, men den gang tog han ud til toilettet for at hente et kondom og tog den på sin penis og bad hende om at sætte sig på den med ryggen til. Hun fik ikke hans penis helt op i sig, herefter foretog tiltalte op og ned bevægelser på hende, indtil han fik udløsning, hvorefter han gik ud til toilettet. Begge episoder skete indenfor 1 år, da hun var 8 år gammel.

Vidnet kunne ikke sige afstanden mellem den første og næste episode. Hun tog sine tøj på og mærkede, at det gjorde ondt. Hun kunne ikke huske, hvad der skete herefter.

Hendes mor, X5 opdagede blod i hendes trusser, X5 spurgte hende, om tiltalte havde gjort noget ved hende. Hertil havde vidnet forklaret hende, at hun havde vippet voldsom i en vippe og havde slået sig, hvor hun havde blødt. Tiltalte var til stede da X5 spurgte hende, hvor tiltalte var tydelig nervøs og viste sin pegefinger om munden og sssshhh over mod hende. Vidnet kan ikke huske om tiltalte sagde noget den gang eller efterfølgende, men kunne blot huske denne ssshhh tegn han gjorde over for hende.

Tiltalte havde udført et enkelt samleje med hende. Vidnet har herefter foretaget handjob og blowjob på tiltalte, dette kunne ske dagligt eller ugentligt. Han pillede ved hendes klitoris mens hun var afklædt. Alt dette skete efter de var gået i seng. Vidnet kunne ikke sige hvad tiltalte gjorde i mens det skete, da hun havde lukket sine øjne. T fik ikke udløsning men han havde rejsning. Det var kun den ene gang han havde udløsning, der hvor han havde samleje med hende.

Det der skete i sengen kunne også ske, mens X5 var hjemme, men hun som i stuen. Hun havde brækket sin ben og derfor ikke kunne komme op på 1 sal.

Det hele startede, da vidnet var 8 år gammel, og sluttede, da hun flyttede hjemme fra ugen efter hun var fyldt 18 år. Alt dette foregik også, når de var i Danmark under juleferie, men de boede i en lejlighed ved en gård i Sinebjerg. Her skete det ved, at vidnet foretog handjob eller blowjob på tiltalte.

Efter de var flyttet til Fåborg til V2, skete dette ikke, men først da de flyttede til Horne, begyndte dette at ske igen stille og roligt.

Ang. dette med, at hun skulle nusses, forklarede vidnet med, at hun sagtens kunne falde i søvn uden dette. Hun sov i samme seng som tiltalte. Hun begyndte at sove med tiltalte da hun var 8 år gammel. Hun sov i den side som hendes mor plejede at sove i. Når de sov, havde vidnet trusser og undertrøje på og tiltalte havde underbukser på. Da de boede i Grønland blev hun lagt i seng af tiltalte, da derefter tog ned til X5. Efter de var flyttet til Danmark, gik de i seng samtidigt. Efter at have tilfredsstillet tiltalte, lagde hun sig til at sove. Det at nusse hende, var noget til tiltalte gjorde frivilligt på hende. Det overgreb foregik også i stuen om aftenen, her skete det også med handjob og blowjob.

Siden hun var 8 år, begyndte hun at sove inde hos tiltalte, det skete også, at hun kunne få lov til at sove inde i sit eget værelse, men dette medførte, at tiltalte blev negativ.

Vidnet forehold tiltalte forklaring om, at vidnet begyndte at sove inde hos ham da hun var 10-11 år, hertil forklarede vidnet, at dette skete siden hun var 8 år gammel.

Angående det bad, som de foretog sammen efter tiltaltes forklaring, forklarede vidnet med, at de havde taget deres tøj af, hvor de havde skyllet sig i bruseren. Badeværelset var så lille, at de stod tæt sammen og vidnet kunne mærke tiltaltes penis på sin krop. Der foregik ikke noget seksuelt der, da badeværelse var så lille.

Mens de var i stuen, kan hun godt huske, at hun havde bedt tiltalte om at massere hende i skulderen hvor hun havde ondt. Det skete også, at tiltalte masserede hende i sengen. Hvor han masserede hendes ryg efter, at han havde sat som på hende bagdel, hvor hun kunne mærke hans penis.

Det var tiltalte, der selv fik sig til at massere hende i ryggen, hvor han tog hendes trøje op og knappede hendes BH op, her blev han ikke tilfredsstillet, det kunne være de dage, hvor der ikke skete noget, hvor han masserede hende.

Angående det brev hun selv havde skrevet, forklarede hun med, at det ellers ikke var nogen som skulle se dette, hun havde skrevet det efter hun havde fået flash back, hvor hun var ked af det. Den som hun i brevet skrev om, som hun kaldte for ham, mente han tiltalte.

Angående det brev som tiltalte har skrevet, forklarede vidnet med, at hun havde fået dette via Messenger fra V2. Vidnet blev meget ked af indholdet, som hun opfattede som selvmordsbrev. Det tiltalte skrev om, at penge havde hun den opfattelse om, at han ville betale hende til at holde mund eller stoppe det, hun havde gang i.

Tiltalte har hjulpet hende økonomisk én gang om ugen, hvor hun f.eks havde bedt om 200 kr., fik hun 500 kr. fra ham. Også da hun var i Klitgård, har han hjulpet hende. Hun var meget dårlig til det med økonomiske. Tiltalte har også hjulpet hende med at købe en bil af mrk. VW Polo, men den var dårlig, så hun solgte den og købte en VW Lopo for de penge, hun solgte den første bil for.

Vidnet har også anmodet tiltalte om hjælp til indskud for køb af et 1 værelses lejlighed, hvor hun fik kr. 2000, men de var ikke nok til indskud, så hun brugte de penge til betaling af sin gæld. Hun ville betale dem tilbage til tiltalte, når hun kunne.

Tiltalte lånte hende ikke penge altid, dette kunne hun godt forstå. Hvornår det med at få penge stoppede, kunne hun ikke huske.

Vidnet havde ikke haft kontakt med tiltalte efter sin anmeldelse. Hun havde ikke lyst til at tage kontakt med ham. Og dette var ikke på grund af penge, hun er klar over, at det er en alvorlig anklage hun har mod tiltalte.

Angående det med, at vidnet skulle have lus, passede ikke. Det passede heller ikke, at hun ville nusses hele tiden. Når hun ikke ville sove med tiltalte, blev han ”mut”, han ville ikke svare hende og var ligeglad med hende. Vidnet blev ked at det, når han var sådan.

Det var tiltalte der primært havde omsorg af vidnet. Hendes mor X5 kom og gik hjemme fra og hun røg hash. Hun arbejdede i [...]. Hun havde det tæt følelsesmæssigt med tiltalte, som hun elskede. Hun havde et tæt forhold til sin mormor og morfar og moster og sov nogle gange hos dem. Også den gang hun plejede at sove hos tiltalte, plejede hun også at sove hos sin mormor og morfar, hvordan tiltalte havde det med dette, kunne hun ikke svare på.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring bilag D-1-1 side 2 afsnit 6 og 7 følgende:

” afhørte og T sad i sofaen. Der var et lille hul hændelsen, som afhørte ikke huskede, men hun huskede, at T tog sine bukser af, og hun skulle se på hans penis. Afhørte huskede meget tydeligt, at T sagde: ” jeg har altid vist, du gerne vil se den”. T sagde i en hård tone, at hun ”gerne måtte røre ved den”, hvilket hun gjorde, da hun opfattede T's toneleje, som at hun skulle gøre det. T fik ikke udløsning. Han rørte ikke ved afhørte”

”Afhørte huskede en anden episode, hvor X5 var taget på weekendtur med en veninde til Sønderstrømfjord. Afhørte var igen alene med T. Det var en aften tæt på sengetid. T hentede et kondom, afhørte fik besked på at ta' sine trusser af. Hun havde en bluse på overkroppen. Afhørte huskede ikke, hvad tøj T var iført. T satte sig godt til rette i den 3 personers sofa med ryggen op ad arm- og ryglænet og benene på sofaen. Han trak sine bukser ned til knæene. T bad afhørte om at vende sig om med ryggen til ham og sætter sig på hans penis. Afhørte havde indtryk af, at T's penis ikke

kom helt op i hendes skede begrundet med, at det gjorde ondt. Men ikke så forfærdeligt ondt til at afhørte mente, at penissen var helt oppe i hende. T tog fat om afhørte hofter og trak hende stille og roligt op og ned over sin penis i samlejevægelse. Afhørte huskede, at T var meget stille under samlejet – han stønnede ikke, men da T fik udløsning lød han forpustet.”

Vidnet forklarer hertil, at det er korrekt, at hun havde forklaret dette til politirapporten.

Ang. sæd forklarede vidnet med, at dette kunne hun se i kondomet da tiltalte gik ud til toiletten efter samlejet med hende. Hun vidste, at det var sæd, da hun havde været til seksuelt undervisning på skolen den gang.

Når hun foretog handjob på tiltalte, foregik dette i flere minutter og at det foregik næsten dagligt efter hun var fyldt 8 år.

Tiltalte tog sine underbukser af når de gik i seng, og her foretog vidnet handjob eller tog tiltaltes penis i munden. De havde hver deres dyne i den seng de lå i. Men tiltalte lå inde i hendes dyne når han lagde sig ned til hende. Hun kiggede ikke på tiltalte når hun foretog det, hun gjorde på ham, når de lå i sengen.

På et tidspunkt da hun havde tiltaltes penis i munden i stuen, var tiltalte begyndt at give lyde fra sig, hvilket hun bad ham ikke at gøre, hvilket han holdt op med dette. Hvordan hun sagde dette kunne hun ikke huske. Dette skete kun den ene gang.

Dette med, at hun havde blod i sine trusser kunne hun ikke sige noget om tidspunkt, dag eller tid, men der var hun 8 år gammel og det skete efter hun var fyldt 8 år. Og det hun blev spurgt af sin moder, skete dette ikke lige dagen efter sin 8 års fødselsdag.

Den gang, at V3 boede hos dem, kunne hun ikke huske, men den gang gik hun i skolen. V3 er 11 år ældre end hende.

Vidnet fik foreholdt sin forklaring bilag D-1-1 side 4 sidste afsnit følgende:

” På et tidspunkt begyndte T’s mere eller mindre daglige overgreb med blowjob og pilleri at stilne lidt af, idet T’s søn V3, flyttede hjem til dem”

Dette var korrekt, at hun havde forklaret sådan til politirapporten.

Det skete ikke så ofte der.

Da hun var 11-12 år gammel, blev hendes mor sat i anstalt, det var hård, da hun ikke kunne se hende. Hendes mor brækkede sin ben før hun kom på anstalt. Den gang gik vidnet på 2 klasse. Og det var her, at hendes mor begyndt at sove i stuen.

Da vidnet var 14-15 år gammel, var hun anspændt i sin skulder og her bad tiltalte om at massere hende, dette ville tiltalte gerne. Når de var gået i seng, begyndt tiltalte at ”nusse ” hende på armen og gik videre ned ad ryggen på hende. Vidnet havde ikke bedt tiltalte om at blive masseret i sengen.

Vidnet flyttede hjemmefra ugen efter hun var fyldt 18 år. Hun havde et tæt forhold til V2. V2 havde selv oplevet overgreb på hende af sin moders kæreste. Vidnet mente ikke, at hun kunne fortælle V2 om sin oplevelse, når V2 selv havde oplevet dette. Første gang vidnet fortalte om det, hun havde

oplevet, var til V4. Dette skete efter den 13. december, efter at hun havde skrevet det hun gjorde, efter hun havde følt, at hun måtte ud med dette. Hun bad da V4 om at tage med sig ind til sin værelse og læse det hun havde skrevet. Hun græd. Vidnet havde fortalt V4 dette i januar måned. V4 blev overrasket og spurgte hende, hvor længe hun havde holdt dette inde. Vidnet har også talt dette til X9. Vidnet har fortalt X9 dette før anmeldelsen. De var kun de to hun havde fortalt om hændelsen. Vidnet har også herefter fortalt V4's sønner dette ligesom, at hun har fortalt dette til sin farmor og farfar. Dette er sket efter anmeldelsen.

Vidnet kan ikke huske, hvorledes forholdet var til tiltalte før anmeldelsen.

Vidnet bor ikke længere hos V4, da hun i dag bor sammen med sin kæreste i Brønderslev. Hun har en god økonomi i dag. Hun har gæld til telefon og den er stor. Hun er registret i RKI. Hun har engang røget hash, men det er hun stoppet med. Og det er længe siden, før januar 2017. Hun har aldrig være afhængig af hash. Idet hun ikke havde penge, havde hun stiftet gæld. Hun havde betalt telefoner hjem og solgt dem. Hun har i dag ikke kontakt til sin mor. Hun er bekendt med erstatning hvis tiltalte blev dømt, men hun er ligeglad med penge. Vidnet havde ikke talt med X9 om erstatning, det hun havde talt med ham, er sket før anmeldelsen.

[...]

Forsvareren, Marie Louise Frederiksen ønskede at stille tiltalte yderligere spørgsmål, hertil forklarede tiltalte, at han havde udtalt ssshhh til V1 og hendes moder X5 var, at de langt ud på natten havde diskuteret det med det blod i V1's trusser imellem sig og at han ikke kunne falde i søvn, han havde udtalt ssshh til dem begge. X5 var hård omkring dette emne og hun havde forklaret ham, at grunden til, at der var blod var, at V1 var faldet af cyklen og ramt stangen i cykelstellet.

[...]

V4 forklarede på dansk blandt andet, at hun har lært V1 at kende gennem hendes mor og sin søn. Sønnen havde været på kursus sammen med V1 og skulle derved på besøg hjemme hos dem, hvor hendes mor skulle komme, men moderen kom ikke og det endte med, at V1 blev der weekenden over. Det var i 2015, at hun lærte V1 at kende. Deres forhold ville hun betegne som mor og datter forhold, idet X5 svigtede. I 2014 flyttede V1 hjem til dem fra Lemvig, hvor hun havde boet alene, idet hendes søster arbejdede. Vidnet talte med V1 om alt, også tøsesnak. Hun skulle først lære at gøre ren, dette undrede hende, idet hun havde hørt, at hun plejede at gøre rent i Lemvig. Tiltalte havde været på besøg 2 gange hjemme hos dem. Hvor han én gang har overnattet på sin vej til Grønland. Da tiltalte var der, opførte V1 sig anspændt og havde en provokerende adfærd, et eksempel var, at da hun blev bedt om at hente vand, svarede hun det kunne man selv gøre.

Næste dag havde vidnet spurgt V1, hvad det var for en opførsel hun havde dagen før, hvilket medførte, at hun gik sin vej op til sin værelse og lukkede døren.

Anden gang tiltalte var hos dem, var V1 også anspændt, sådan var hun ellers ikke til hver dag. det var august 2015 tiltalte var hos dem første gang. Anden gang kunne hun ikke huske tidspunktet.

V1 havde ikke her fortalt noget om grunden til sin opførsel, men da hun engang tørrede bordet af, kom hun til at se i computer hvad hun havde skrevet der, det var i november 2015. Hun så ikke i detaljer hvad med navn, men der stod noget om forulempet nogen i sengen og nogen rørt ved hende. Hun betegnede brevet i computeren som råb om hjælp. Vidnet viste ikke lige hvorledes, at hun skulle gribe den an, og ventede et par dage. Et par dage efter, var V1 ked af det. Her satte vidnet ved hende og sagde, at hun godt viste grunden hertil, hvilket de gik ind til hendes værelse, hvor V1 fortalte, at det var tiltalte der havde gjort dette mod hende, hvor tiltalte skulle have forgrebet sig på hende, hvor han skulle have lagt hende på ryggen og rørt hende i skridtet.

Vidnet har spurgt ind til V1 flere gange om hændelserne, idet det var alvorligt. Vidnet havde også talt med sine sønner om dette. V1 havde fortalt, at grunden til, at hun havde opført sig sådan, var på grund af det, hun havde oplevet. V1 havde også fortalt, at der også var tale om næsten samleje, hertil havde vidnet fortalt, at enten havde man samleje eller ikke, der er ikke noget der hedder næsten samleje.

På et tidspunkt passede V1 ikke sin skolegang. Dette havde vidnet kunne mærke. Og i 2015 havde skolen fortalt, om hun ikke skulle have et sabbat år.

V1 ville anmelde hændelserne og dette mente V1's biologiske fader, X10 også, at hun skulle gøre. Vidnet tog ind til politiet med V1 for at anmelde.

Vidnet kunne genkende V1's brev af den 13. december 2016, bilag D-1-2-1

Politimanden ønskede også kopi af brevet.

V1 lånte penge af tiltalte hvis hun kunne komme til det.

Vidnet har i dag ikke et særlig godt forhold til V1. De havde ikke haft kontakt med hinanden i de sidste 4 måneder, lige indtil for en uge siden. V1 var blevet mærkeligt, vidnet var irriteret på hende, og det er ikke angående tiltalte at gøre.

V1 havde ikke noget stor gæld ved anmeldelsen.

Angående hash forbrug, havde vidnet sagt til V1, at hun skulle stoppe med at ryge det, ellers var det ud. Efter anmeldelsen pakkede V1 sine ting og flyttede op til X10, sin fader.

Vidnet havde spurgt ind til de alvorlige anklager over for V1, da det jo er alvorlig anklager, hertil havde V1 spurgt hende, hvorfor hun hele tiden spørger ind til dette.

V1 har ikke bedt hende om at forklare om sagen.

V1 kom om mandagen hjem til hende og var der i 2 timer. Politiet var kommet hjem til hende om søndagen, hvor hun fik at vide, at hun skulle til Grønland, dette kunne hun ikke forstå, da hun havde fortalt det hun kunne forklare til politiet, de talte ikke om sagen.

Vidnet kender ikke til, hvor mange episoder der er tale om. Og hun kender ikke X9. V1 har ikke bedt hende om at lyve i retten.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med, at hun som part nærmeste, ikke er forpligtiget til at afgive forklaring i retten. Hun var villig til afgive forklaring. Hun blev gjort bekendt med vidneansvaret.

V2 forklarede på dansk blandt andet, at hun har haft et tæt forhold til V1, som hun har boet sammen med. De har boet sammen i 2015 i ½ år. Inden da havde hun boet i udlandet. V1 har over for hende ikke talt noget om overgreb. Forholdet mellem V1 og tiltalte betegede hun som et far – datter forhold.

Vidnet var på arbejde 3 dage om ugen. Når V1 talte med tiltalte, sagde hun ” hej far”.

Vidnet har hørt om sagen her gennem sin bror, V3. Hun var forvirret første gang og kunne ikke få det til at hænge sammen. Vidnet havde lige fået et forhold til sin fader. Vidnet har selv været udsat for overgreb, hun havde spurgt V1, hvorfor hun ikke havde fortalt hende dette. Der gik en tid, før hun fik svar.

Vidnet har talt med sin tiltalte om dette. Hun har skrevet til ham. I januar 2017, havde tiltalte kontaktet hende og spurgt hende, om de havde hørt fra V1, det havde hun ikke og mente, at det var mærkeligt, at V1 havde slettet hende fra alle de sociale medier bortset fra et.

Vidnet havde læst tiltaltes brev. Da hun læste det, tænkte hun på, at der kunne være sket noget, men tiltalte var dårlig til at formulere sig. Hun mente, at han havde skrevet dette for at få V1 på ”ret køl”

Vidnet sendte brevet videre til V1 via Messenger. V1 svarede hende ikke de første par gange, først senere, hvor hun svarede, at grunden hertil, at hun ikke ønskede at ødelægge vidnets forhold til tiltalte.

Vidnet blev foreholdt bilag D-1-3-2 skrivelser på Messenger. Hertil forklarede hun, at det var dem, hun havde skrevet.

Hvorfor vidnet har skrevet undskyld til V1, forklarede hun med, at hun selv var i vildrede, også for at få hende i tale. Det var også korrekt, at tiltalte skulle til Danmark den gang.

Vidnet var bekendt med, at V1 har mødt V4.

På deres vej til Sisimiut til retssagen, havde vidnet talt med V1 lidt om sagen, om hvad V1 havde fortalt vidnet og hvad hun havde fortalt V4. Det er vidnets indtryk, at V4 havde været som mor for V1.

V4 havde fortalt vidnet, at hvis der blev spurgt ind til om V1 havde taget stoffer, skulle hun sige nej, hvilket stoffer det drejede sig om, mente hun amfetamin. Vidnet mente, at der var tale om andet end hash. Dette var efter anmeldelse af sagen.

V1 havde ikke lånt penge af vidnet, da havde bedt hende om at finde arbejde. Det er vidnets opfattelse, at forbindelsen mellem V1 og tiltalte sluttede, fordi at, hun ikke kunne låne penge fra ham.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

Anklager og forsvarer redegjorde for deres opfattelse af sagen.

Anklageren påstod T, dømt efter anklageskriftet.

Forsvareren påstod frifindelse samt frifindelse af erstatningskravet, subsidiært anbringelse i anstalt i 3 måneder samt erstatning på kr. 10.000,00, endnu mere subsidiært anbringelse i anstalt i 1 år og erstatning på kr. 40.000,00.

T havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

T blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Retten redegjorde for forskellen mellem anke til frifindelse og anke til formildelse. T havde lejlighed til at tale med sin forsvarer.

T erklærede, at han ankede til frifindelse.

Anklageren oplyste, at man modtager dommen.

Der udfærdiget særskilt retsbog om salær og rejsetidshonorar for beskikket forsvarer, når forslag herom foreligger. Ligesom der udfærdiges honorar for den i sagen beskikkede bistandsadvokat Susan Sørensen for V1.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 1930

Ib Lennert Olsen
Kredsdommer