

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

**D O M**

afsagt af Grønlands Landsret den 16. november 2021 i ankesag

Sagl.nr. K 246/21

Anklagemyndigheden

mod

T

født den [...] 1990

(advokat Jens Paulsen, beskikket)

Sermersooq Kredsret afsagde den 12. november 2020 dom i 1. instans (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-931-2019).

**Påstande**

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

T har påstået frifindelse.

**Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

**Forklaringer**

T og vidnerne F1, F2 og V har afgivet supplerende forklaring.

T har supplerende forklaret bl.a., at hun ikke var irriteret på F2 den 15. december 2021, da hun ikke så eller talte med ham den pågældende dag. Hendes jakke var lang. De stod og ventede på en taxa, da de så en slåskamp uden for Brugsen. Der var mange, som sloges. Hun så ikke starten af slåskampen. Hun blandede sig ikke i slåskampen. De ventede kort tid på taxaen, som kom hurtigt.

Hun kan ikke huske, at hun til politiet har forklaret, at hun talte med F2 den pågældende aften. Det var ikke tilfældet. Hun talte med F2 på Maximut en anden aften forud for slagsmålet. Det var nok omkring et halvt år forud for episoden.

Den 14. og 15. december 2018 havde hun en grå hue på hele aftenen.

F2 har supplerende forklaret bl.a., at han ikke kan huske detaljer fra overfaldet, da det er over tre år siden, og han blev slået bevidstløs. Da han sammen med F2 forlod Maximut, var der ingen konflikt. Der var ikke mange mennesker foran Maximut. Ud af det blå blev F2 overfaldet. F2 blev sparket og trampet i hovedet, mens han lå på jorden. Han forsøgte at stoppe overfaldet på F2. Det førte til, at der var nogle andre, som overfaldt ham bagfra. Han blev slået og sparket i hovedet. Han husker ikke, om han også blev trampet i hovedet, da han blev slået bevidstløs. Han havde ikke mulighed for at forsvare sig, da han blev overfaldet bagfra. Han ved ikke, om han også kom ned at ligge på jorden.

Han mener, at alle dem, som overfaldt F2 og ham, var sammen om det, og at det var mænd.

Han mindes ikke, at han så F2 tale med T den pågældende aften. Han ved ikke, om F2 tidligere har haft en konflikt med T. Han så ikke T på Maximut. Det er F2, som har fortalt, at T havde farvet sit hår.

Han har været til kontrol med sit øje. Det er vurderet, at hans syn på højre øje er nedsat med 70 %. Han har således varige mén efter overfaldet, og han er sammen med sin besidder ved at opgøre et erstatningskrav.

F2 har supplerende forklaret bl.a., at han kun nåede tre-fire meter væk fra Maximut, inden han blev sparket ned bagfra. Da han lå på jorden, blev han sparket i hovedet flere gange, og han mistede bevidstheden. Det er svært for ham at sige, hvor længe overfaldet varede. Han er ikke sikker på, at han blev trampet på. Han hørte, at F1 sagde, at de skulle lade ham være. Herefter blev F1 også overfaldet.

Han husker ikke, at der var andre til stede foran Maximut end dem, der overfaldt ham. Han så T. Hun sparkede ham samtidig med, at hun talte til ham. Han husker ikke, hvad hun sagde, men det var højlydt. Han mener ikke, at hun var den eneste, som sparkede ham og F1. De var mindst tre, som overfaldt dem. Han forsøgte at komme op at stå, men det lykkedes ikke rigtigt. Han kunne heller ikke forsvare sig, da de var mange og sparkede til ham hele tiden.

Han har ikke tidligere oplevet et lignende angreb. Slagene var meget hårde.

Han mener ikke, at han talte med T på Maximut. Han har kendt hende, siden hun var barn, og han er derfor ikke i tvivl om, at det var hende, som sparkede ham.

Da overfaldsmændene gik væk fra ham og F1, gik han tilbage mod Maximut. T stod ved siden af døren til Maximut.

Han mener ikke, at han den 14. januar 2019 sagde til politiet, at han ikke vidste hvem, der havde udøvet volden mod ham. Han sagde, at det var T, som overfaldt ham, da han blev afhørt af politiet. Han ved derfor ikke, hvorfor politiet har skrevet noget andet i rapporten.

Han så ikke meget af overfaldet på F1, da F1 lå bag ham, men han kunne høre, at F1 også fik tæsk.

V har supplerende forklaret bl.a., at hun så flere slag mod hovedet. Hun så også, at den ene mand blev sparket i hovedet af kvinden, mens han lå ned. Hun kan godt huske, at hun forklarede politiet, at hun havde set kvinden trampe den ene af mændene i hovedet, som det fremgår af politirapporten af 6. februar 2019. Det husker hun også nu.

Overfaldet skete på siden af Brugsen overfor HHE. Det hele gik meget hurtigt, og hun kan ikke vurdere, hvor lang tid det varede.

Hun mener ikke, at kvinden havde en hue på.

Der var ikke mange mennesker foran Maximut eller i området tæt på Maximut.

Det var to mænd, som blev overfaldet af en mand og en kvinde. Stemmerne var vrede og høje.

### **Personlige oplysninger**

T har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at hun blev færdig med gymnasiet i sommeren 2021. Hun vil læse til sygeplejerske i Danmark. Hun planlægger at flytte til Danmark, men hun har af politiet fået at vide, at hun ikke må forlade Grønland, før sagen er overstået. Hun planlægger at bo hos en ven i Danmark til at starte med.

Hun drikker sjældent alkohol, da hun kører taxa om natten og i weekenden. Hun vikarierer også som telefondame i taxacentralen. Hun tjener omkring 6.000 kr. om ugen efter skat. Hun bor hos sin moster.

Sagen har været en psykisk belastning for hende.

Hun er villig til at udføre samfundstjeneste.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

F1 og F2 har forklaret, at de den 15. december 2018 sammen tog på Maximut. De har videre forklaret, at da de forlod Maximut, blev F2 overfaldet, hvilket F1 forsøgte at standse, hvorefter han også blev overfaldet. Både F2 og F1 har forklaret, at de gentagne gange blev slået og sparket i ansigtet og på kroppen, og at de som følge heraf mistede bevidstheden. V har forklaret, at hun så en mand og en kvinde overfalde to mænd, og at kvinden trampede den ene af mændene i hovedet flere gange, mens manden lå på jorden.

F2 har forklaret, at han har kendt T siden hun var barn, at han så T på Maximut den pågældende aften, og at han ikke er i tvivl om, at hun tildelte ham flere spark i ansigtet, idet hun talte til ham, mens hun udøvede volden.

På denne baggrund, og da Vs beskrivelse af kvindens udseende svarer til Ts egen beskrivelse af sin jakke og sin hårfarve, finder landsretten det bevist, at T er skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 ved i forening med ukendte gerningsmænd, at have slået, sparket og trampet F2 på kroppen og i hovedet, og medvirket til volden begået mod F1 som beskrevet i anklageskriftet, idet landsretten dog ikke finder det bevist, at F1 blev trampet i hovedet.

Foranstaltningen fastsættes til 4 måneder i anstalt, jf. kriminallovens § 146, jf. § 88, jf. til dels § 13.

Landsretten har ved fastsættelsen af foranstaltningen lagt vægt på voldens karakter og omfang og har trods den lange sagsbehandlingstid, navnlig henset til de betydelige skader, som F1 pådrog sig, ikke fundet grundlag for undtagelsesvist at idømme T samfundstjeneste.

### **THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens dom ændres, således at T idømmes 4 måneders anbringelse i anstalt.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Nina Fischer Rønde

### **DOM**

afsagt af Sermersooq Kredsret den 12. november 2020

Rettens nr. 931/2019

Anklagemyndigheden  
mod

T  
Cpr.nummer [...] 1990

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. juli 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af:

**Kriminallovens § 88 - vold**

ved den 15. november 2018 mellem ca. kl. 0300 og ca. kl. 0430 på adressen Aqqusinersuaq i Nuuk, muligvis i forening med ukendte gerningsmænd, at have udsat F1 for vold i form af slag, spark og tramp på krop og hoved, hvorved han blev påført skader i form af fraktur på ansigtsknoglen ved bunden af højre øjenhule samt nedsat syn, dobbelt syn og en unaturligt dilateret pupil på højre øje.

**Kriminallovens § 88 - vold**

ved samme tid og sted som i forhold 1, muligvis i forening med ukendte gerningsmænd, at have udsat F2 for vold i form af slag, spark og tramp på krop og hoved, hvorved han blev påført skader i form af en løsrevet fortand samt blødning i huden på venstre side af brystkassen med ømhed til følge.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i anstalten for domfældte i 1 år. Og nedlagt forbehold for et senere tilgående erstatningskrav.

T har nægtet sig skyldig.

Forsvareren for T har fremsat påstand om frifindelse, subsidiært en betinget dom på højst 60 dages anstaltsanbringelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af F1 og F2 taget forbehold for erstatning.

**Sagens oplysninger**

**Forklaringer**

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F1, F2 og V.  
Deres forklaringer er gengivet i retsbogen af den 12. november 2020.

**Dokumenter**

Af de dokumenterede akter har retten lagt vægt på følgende bilag:

Forhold 1, bilag 1-2, anmeldelsesrapport fortsat, af denne fremgår det at en patrulje var sendt til DIH i forbindelse med afhøring til en voldssag. Patruljen har truffet A/F, "*der var skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring. Han havde et betydeligt hævet højre øje og nogle mindre rifter på højre hånds lillefinger kno og langefinger kno. Ellers ingen synlige skader.*"

Forhold 1, bilag 8, fotorapport af den 15. december 2018. På fotoene ses F1 og det er tydeligt at hans ene øje er helt lukket og blå, ligesom man se mindre skader i hovedet og på hans hænder.

Forhold 1, bilag 9-1, politiattest vedrørende F1, dateret den 15. december 2019 (dette blev rettet af anklageren til 2018).

Af attesten fremgår blandt andet at:

*"Punkt 3b: Husker ikke hvad der er sket. Udsat for vold på vej hjem fra en julefrokost. Vågnede med et stort blåt øje med smerter."*

**Punkt 5, de objektive fund:**

*"1) flere blodutrækninger på ve.side af panden.*

*2) højre øje med stort blodansamling i øvre og nedre åjenlåg. Kan ikke åbne øjet spontant.*

*3) Ved manuel åbning af højre øje ses blodudtrækning i det hvide af øjet (subconjunctival blødning) og der er dobbeltsyn*

*4) smerter ved tryk over højre øjenbrystregion*

*5) smerter ved tryk på højre kindben"*

**Punkt 6:**

*"CT af ansigtet viste:*

*1) knoglebrud på bunden af øjenhulen med påvirkning af en af øjnmusklerne.*

*2) næsefraktur.*

**Punkt 7:**

*"a. Operation hvor man satte en plade på bunden af højre øjenhule.*

*b. ja (om der været indlæggelse)"*

**Punkt 8:**

*"ja, ørenæsehals afdelingen på Rigshospitalet (om der har været henvist til speciallæge)"*

**Punkt 9, kan det forefunde antages at være fremkommet :**

a. på den angivne tid

b. på den angivne måde

Der er svaret ja til begge punkter i punkt 9.

**Punkt 10 a, skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få**

a. forbigående men? forbigående arbejds udygtighed? (om mulig en skønsmæssig udtalelse om varigheden)

til punkt 10 a er der svaret:

*"ja, dobbeltsyn med arbejdsudygtiggørelse."*

**Punkt 10 b, varige mén? varig arbejdsudygtighed?**

til punkt 10 b, er der svaret:

*"ej muligt at vurdere på nuværende, følges på ØNH ambulatoriet."*

Forhold 1, bilag 9-2, Dokumentation for indlæggelse/ambulant besøg fra Gentofte Hospital, hvoraf det fremgår at F1 har været til ambulant kontrol den 4. januar 2019, og foretaget operation den 21. december 2018. Hvor det anbefales at han har 14 dages rekreation, hvor hårdt fysisk arbejde eller sport bør undgås.

Forhold 1, bilag 9-2 fortsat, en mail korrespondance, hvoraf det fremgår at F1 har diagnosen fraktur i ansigtsknogle.

Forhold 2, bilag 2-1, politiattest vedrørende F2, hvor han er blevet undersøgt på DIH den 27. december 2018.

Af punkt 3.a, fremgår det at skaden skal være sket den 15. december 2018, hvor *"sammen med en kammerat blevet overfaldet af flere personer, har fået slag og spark på krop og ansigt. Eneste kage på undersøgelsestidspunktet er smerter i venstre side af brystkassen."*

Af dennes punkt 5, de objektive fund fremgår det:

*"Ved inspektion af ansigt og kranie findes ingen tegn til skader der fortsat kan ses på undersøgelsestidspunktet.*

*Ved undersøgelse af brystkassen har tilskadekomne smerter på venstre side når han trækker vejret dybt ind.*

*Der ses en blødning i huden med intakt hudoverflade sv.t ribben nummer 8 ca. på venstre side, lidt længere ud mod armhulen i forhold til brystvorten.*

*Der er direkte ømhed når der trykkes i dette område, men der kan ikke føles fraktur. Dog er der også indirekte ømhed til området når man trykker forfra på brystbenet.*

*I øvrigt helt normale fund.*

*Normal egalt luftskifte på begge sider når der lyttes med stetoskop. Normal stetoskopi af hjertet. Normal temperatur, ikke feber."*

Punkt 10, Skønnes det efter det foreliggende, at tilskadekomne vil få

- a. forbigående mén?
- b. varige mén?

Til dette er svaret:

*"a. Kan være nødvendigt med et par dages uarbejdsdygtighed grundet smerter, så kortvarige forbigående mén skønnes.  
b. Nej."*

### **Personlige oplysninger**

T ses ikke tidligere foranstaltet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at hun arbejder i Ungdomsklub Illu og hun kører taxa i weekenderne og er telefondame i taxacentralen også. T har ikke samlever eller børn. Hun bor på kollegie, hun går i 3.G på Gymnasiet.

T vil gerne læse til sygeplejerske hvis hun bliver optaget.

T drikker ikke meget alkohol, hun drikker ved festlige lejligheder men ellers ikke.

T er ikke tidligere foranstaltet for vold eller andet tidligere.

### **Sagsbehandlingstid**

Anklageskriftet i sagen ses at være dateret 25. februar 2019, og sagen ses modtaget i Sermersooq Kredsret den 23. juli 2019. Den forholdsvis lange sagsbehandlingstid, ses ikke at skyldes den tiltaltes forhold.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

#### **Om skyldspørgsmålet**

Sagens forhold 1, omhandler kriminallovens § 88 vold, og retten skal vurdere om T er skyldig i dette, ved den 15. december 2018, mellem 3.00 og 4.30 på Aqqusinersuaq i Nuuk, i forening med andre ukendte medgerningsmænd, at have udsat F1 for vold i form af slag, spark og tramp på krop og hoved, hvorved han pådrog sig skader i form af fraktur på ansigtsknoglen ved bunden af højre øjenhule samt nedsat syn, dobbelt syn og en unaturligt dilateret pupil på højre øje.

Sagens forhold 2, omhandler også kriminallovens § 88 vold, og skal angiveligt være sket på samme tid og sted som forhold 1, her er det F2 som skal være blevet udsat for vold i form af slag, spark og tramp på krop og hoved, hvorved han blev påført skader i form af en køsrevet fortant samt blødning i huden på venstre side af brystkassen med ømhed til følge, dette skulle være begået af T ligeledes i forening med ukendte gerningsmænd.

Retten har ved behandling af skyldsspørgsmålet i sagens forhold 1 og forhold 2, lagt vægt på de dokumenterede akter der har været i sagen. Blandt andet politiattesten, og fotos af F1 som beskriver hans skader.

Der er også lagt vægt på politiattesten vedrørende F2, der beskriver hans ømhed ved brystkassen. Ligesom der er lagt vægt på det dokumentation, der har været fra Rigshospitalet, om at F1 har fået foretaget en operation.

De dokumenterede akter, støttes op af vidnernes forklaring i retten.

F1 har grundet det grove overfald som han blev udsat for haft svært ved at huske præcist hvem der overfaldt ham, og hvad der præcist skete.

Men vidnet F2 har i retten forklaret hvordan han så F1 blive overfaldet da denne blot kom for at hjælpe F2 der slet blev overfaldet.

F2 har kunnet identificere den ene af gerningsmændene som T. Det blev under tiltalte Ts og F2s forklaring klart at de to har haft en indbyrdes konflikt tidligere, og at T havde set sig sur på F2. T har under sin forklaring, erkendt at hun den pågældende nat den 15. december 2018, var på Maxi-mut og at hun havde en lang mørk jakke på og havde farvet sit hår gråt. Dette var sådan som vidnet V forklarede i retten, at hun fra den anden side af vejen så en kvinde med mørk jakke og farvet hår og en anden mand, der slog på to mænd. V har forklaret i retten at volden var så voldsom, at der blev slået så hårdt at V kunne høre slagene når de ramte de to mænd. Retten finder det for bevist udfra F2, F1 og Vs forklaring for at være bevist at det var T der i forening med en anden mand udøvede den vold som er beskrevet i anklageskriftet. T findes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 vold, som beskrevet i anklageskriftets forhold 1 og forhold 2.

### **Om foranstaltningen**

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om kriminallovens § 88 vold af denne type som udgangspunkt som anbringelse i anstalten for domfældte.

Anklagemyndigheden har påstået 1 års anbringelse i anstalten og forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært en betinget dom på 60 dage.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig af skærpene omstændigheder skal lægges vægt på, at volden er udøvet af T i forening med en anden gerningsmand.

Der lægges vægt på at hun og den anden mand, har overfaldet F2 bagfra, og overfaldet F1 da han forsøgte at hjælpe sin ven F2.

Volden har været så grov at F1 muligvis for varige mén, det har ikke endnu været muligt at fastsætte en méngrad og det siger noget om hvor alvorlige skader han har fået.

Retten har også lagt vægt på hvor meget den ifølge de forurettede uprovokerede vold, har påvirket psyken hos F2 og F1.

Retten har fundet den af anklagemyndigheden nedlagte påstand om anbringelse i anstalten i 1 år for passende, men finder dog at da T ikke er tidligere foranstaltet og da hun har gode personlige forhold, at det er passende at idømme hende 10 måneders anbringelse i anstalten for domfældte, jf. kriminallovens § 146, stk. 1, og stk. 2, for overtrædelse af kriminallovens § 88, 1. punktum, vold.

Der tages forbehold for erstatning til F1 og F2.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

### **Thi kendes for ret:**

T idømmes anbringelse i anstalten for domfældte i 10 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Pia Hjort Andersen  
Kredsdommer



\*\*\*

Den 12. november 2020 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentlig retsmøde i retsbygningen  
Kredsdommer Pia Hjort Andersen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 931/2019

Politiets nr. 5505-97431-00572-18

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1990

[...]

T forklarede på dansk vedrørende forhold 1 og forhold 2, blandt andet at den nat mellem den 14. og 15. december 2018 inde på Maximut kan hun godt huske.

T og hendes moster tog en taxa hjem sammen efter Maximut lukkede.

T så en slåskamp ude på gaden da de sammen ventede på en taxa, men hun er ikke sikker på hvem det var der sloges.

Nogen hun kendte har sagt at det faktisk var F2 der blev banket. T kender F2 fra sin far, som er farens kusines mand.

T og F2 kender ikke rigtig hinanden, hun kan ikke sige at de er venner.

T og F2 har været uvenner en anden dag, en anden måned hvor T gik hen til F2 og hilste på ham, så begyndte han at sige at T er blevet voldtaget som barn af hendes far. T var blevet sur på ham og prøvet at forklare at det ikke er sket og var gået fra Maximut der.

T talte ikke med F2 den nat mellem den 14 og 15. december 2018 inde på Maximut.

T så en slåskamp omkring Pisiffik og Brugsen, ved lyskrydset.

T stod bare ved Pisiffik og prøvede at få fat i en taxa.

T husker at hun var irriteret på F1 og havde råbt af ham, hun var nok blevet irriteret på grund af at hun havde tænkt tilbage på de ting han havde sagt. T havde råbt af F2 mens han blev slået af nogen andre.

T husker ikke hvad hun råbte.

T så F2 mens han blev banket, og der blev hun irriteret på ham. T blev irriteret bare ved synet af F2.

T kiggede på slagsmålet og fik fat i en taxa og smuttede hjem med sin moster.

T havde Canada Goose på og højhælede sko, jakken var sort, skoene var vist grå.

Ts hårfarve i december 2018 var hvidt, hun havde farvet det hvidt dengang.

T kendte ikke de personer som overfaldt F2, hun ved ikke hvor mange det var som overfaldt F2.

Hun så kun F2 blive overfaldet.

T havde ikke en kæreste på tidspunktet dengang i december.

T ventede på taxa henne fra Maximut af og hen mod lyskrydset.

Den anden mand nævnt i anklageskriftet, F2 kender T ikke. T ved ikke hvem han er.

[...]

F1 forklarede på dansk, blandt andet at den 15. december 2018 var F1 været til julefrokost med sine kollegaer, en privat julefrokost sammen med blandt andet F1.

Om natten lige efter midnat havde F1 og F2 aftalt at de skulle ind til byen og købe cigaretter, de var kørt til Maximut og købte smøger.

På vej ud, eller efter de kom ud af Maximut blev de overfaldet af nogen unge mennesker som F1 ikke kendte.

Først havde de overfaldet F2 og F1 havde forsøgt at stoppe dem, hvorefter de havde angrebet F1, de slog F1 og sparkede ham.

Det skete i bymidten udenfor Maximut.

F2 blev overfaldet først, også prøvede F1 at stoppe det også gik det udover dem begge.

F1 husker ikke meget af det, fordi han besvimed. Han husker heller ikke ret meget efter overfaldet.

F1 beskriver personerne som overfaldt dem, som, unge, de var 2-3 eller 4 personer, derudover kan F1 ikke rigtigt beskrive personerne fordi der var mørkt og han kendte dem ikke. Det var unge mænd som overfaldt dem, mændene blev styret af en kvinde.

F1 kan ikke sige meget om kvinden, bortset fra at hun er en grønlandsk ung kvinde, hun havde farvet sit hår lyst mener han.

F1 mener at hun var lyshåret den aften, der var mørkt men han fandt ud af senere at kvinden var en som havde farvet sit hår.

F1 husker at der var noget skænderi mellem F2 og kvinden, og dem der slog.

F1 blev overfaldet og F1 prøvede at stoppe det.

F1 ved ikke hvad der blev råbt eller sagt.

F1 kan sige at det skete meget hurtigt, det var nærmest bare et overfald uden et skænderi eller noget.

F1 kan ikke sige noget om de personer der skændtes før episoden, han ved det ikke.

F2 og F1 prøvet at stoppe nogen biler og taxier, de kunne ikke få fat i nogen taxaer.

Det var meningen de skulle over til HHE hvor taxa holdepladsen er, og de blev de overfaldet da de kom ud fra Maximut.

F1 besvimed og da han kom til sig selv, var det F2 som var der og hjalp ham.

Efter de var blevet overfaldet, havde de prøvet at stoppe biler eller taxaer men uden held.

Det næste F1 husker er at F2 og F1 var på vej hjem til Nuussuaq, de var så chokerede og vidste ikke hvad de skulle gøre så de var gået hjem.

Dagen efter var F1 taget på SANA, fordi han kunne mærke at det var helt galt med hovedet og hans ene øje var helt lukket.

F1 blev undersøgt og røntgen fotograferet, F1 var indlagt på sana i et par dage, efter en uge blev han sendt til Rigshospitalet, fordi han skulle have opereret titanium ind ved øjets højre side.

F1s pupil er fastlåst og han kan ikke så ordentligt, han har meget hovedpine fordi hans pupil ikke lukker som den skal. F1 lider også af dobbeltsyn.

F1 har mange eftervirkninger fra episoden. Psykisk og fysisk har det påvirket ham rigtigt meget.

F1 arbejdede til at starte med efter overfaldet.

Men på et tidspunkt fik han det så psykisk dårligt at han var ude af stand til at arbejde i 3 måneder.

F1 er skolelærer på USK folkeskole.

F1 havde talt med sin skoleinspektør om hvordan han skulle tackle det som han gik igennem, F1 havde det så dårligt på det tidspunkt og havde søgt om orlov på grund af eftervirkningerne fra overfaldet.

Psykisk havde han det meget svært, også selvom det gik en smule fremad fysisk.

F1 holdt orlov i 3 måneder som han selv måtte betale, han troede at han kunne holde sygedage, men det måtte han ikke. Det har været dyrt for ham at han ikke kunne arbejde på grund af eftervirkninger fra overfaldet.

Adspurgt af forsvarere, forklarer F1 at han var bevidstløs på grund af overfaldet og derfor husker han ikke så meget. F1 havde fortalt F2 bagefter hvad der skete.

F1 blev overfaldet ved at han blev sparket bagfra, men det skete meget pludseligt.

Det værste af det hele for F1 er at han ikke kender dem som overfaldt ham, han havde ingen konflikter med dem eller noget som helst og det var meget svært for ham bagefter. At overfaldet på ham var helt uprovokeret og af fremmede personer har påvirket ham utrolig meget.

De havde drukket alkohol den aften fordi de holdt julefrokost, de drak også en enkelt øl inde på Maximut inden de gik derfra.

F1 kan sige at de holdt en hyggelig julefrokost, hvor de drak en enkelt og drak kaffe, de var berusede, men ikke overdrevet meget.

Episoden skete imellem udgangen fra Maximut og hen mod taxaholdepladsen ved HHE.

F1 mener at overfaldet skete før de overhovedet nåede over vejen til taxaholdepladsen, så på den side af vejen hvor Maximut ligger.

F1 har svært ved at sige om han husker kvindens udseende men det er F2 som har fortalt F1 om kvinden havde farvet sit hår så han ellers ikke kunne genkende hende.

[...]

F2 forklarede på dansk, blandt andet at den 15. december 2018, var de fire kollegaer som holdt en lille julefrokost hos F1.

Ved midnat havde F1 og F2 taget til Maximut og købe cigaretter, de havde drukket en øl i Maximut. F2 var gået ud af Maximut måske 20 sekunder før F1, da han gik ud blev han væltet ud bagfra hvorefter han blev sparket på kroppen og i hovedet.

Efter han blev angrebet, kom F1 ud og prøvede at stoppe dem som angreb F2, men i stedet for at stoppe så begyndte de også at angriber F1.

På et tidspunkt blev F1 sparket flere gange i hovedet hvor han besvimeede, og det gjorde F1 vist også. F1 blev hårdt såret i hovedet ligesom F2 også gjorde.

Da de havde sundet sig lidt, var F2 i chok, han tænkte ikke på sygehuset eller politiet, og de prøvede ellers sammen at finde en taxa.

F1 og F2 var gået hjem på gåben, de havde skiltes på et tidspunkt og gik hver deres vej for at gå hjem. F2 blev sparket bagfra så han faldt.

F2 kunne høre hvordan personerne som overfaldt dem snakkede, de var tre eller fire personer.

Vedkommende som de har angivet til politiet snakkede så F2 kunne genkende hende som tiltalte T.

F2 kunne høre hendes stemme, da han kender hende.

F2 var meget groggy på grund af volden, men Ts stemme var ikke langt fra F2.

F2 kender T igennem F2s mor som var i familie med Ts far.

F2 kendte familien meget godt igennem længere tid.

F2 og T har haft noget kontrovers, F2 forklarer at Ts far som han var meget tæt knyttet til, engang pludselig var blevet tæsket og at han ikke havde vidst hvad der var grunden til dette.

Fs mor havde så fortalt T, at grunden til at Ts far var blevet tæsket, var fordi Ts far havde misbrugt T da hun var barn.

F2 havde så spurgt T om det var rigtigt at hendes far havde gjort dette ved hende.

T mente ikke noget dårligt med dette, han ville bare gerne vide om det var rigtigt, fordi F2 og Ts far var gode venner og tog på jagt sammen og var meget tætte.

Ts far var blevet slemt skadet i hovedet dengang han blev tæsket, og det var også hårdt for F2.

T har så fortalt om den episode hvor F2 havde henvendt sig til hende, på en helt anden måde.

Ts reaktion da F2 spurgte hende om det var rigtigt at hun var blevet misbrugt, husker F2 ikke rigtigt, men det var også på Maximut han spurgte hende.

T var meget fuld da han spurgte hende, og måske har hun misforstået F2.

T var sur på F2, og han var nødt til at holde noget afstand fra hende, hvis T i stedet for at være sur på han, havde spurgt F2 venligt, så havde han kunnet forklaret hende hvad der var grunden til at han spurgte hende.

F2 så T komme ind på Maximut dengang den 15. december 2018, han lagde mærke til at hun havde farvet sit hår, det var blondine hår hun havde og hun var sammen med to andre mener han.

F2 mener at T og de andre havde ventet udenfor Maximut for at angribe ham.

Efter angrebet gik F2 hen til Maximuts dør, for at prøve at komme ind og måske finde hjælp.

Der kunne han se at der var tre eller fire personer som snakkede sammen, han kunne genkende en af dem som T, men genkendte ikke de andre.

F2 har i sin ansøgning om erstatning skrevet T som skadevolder.

Det har han gjort fordi, at først var hans ene fortand faldet ud og det var dyrt at få det ordnet.

F2s jakke var også blevet ødelagt, og der var konsekvenser for F2 både psykisk og fysisk efter episoden.

F2 er begyndt at blive bange hvis der f.eks. går nogen bagved ham. Han er meget bange for at blive overfaldet igen.

F2 kunne ikke genkende de to eller tre andre gerningsmænd, men han kunne genkende T dengang, og han kunne høre at hun snakkede, F2 husker ikke i dag præcist om hvad hun sagde.

F2 har skrevet T på som skadevolder, fordi hun har påført skaderne på ham og F1, sammen med nogen andre.

Og han så dem da han gik hen mod Maximuts dør.

F2 og kollegaerne havde drukket lidt øl og vin den aften, han fik vist 2 glas vin og en velkomst drink af vin, og måske omkring 6 øl. De fik en enkelt eller to øl i maximut, fordi de kun var der for at købe cigaretter. Måske omkring samlet 12 genstande havde F2 så drukket den pågældende nat.

De tog derhen ved midnatstid, han husker ikke hvad tid overfaldet skete, men mellem midnat og klokken tre om natten.

F1 kom ud lidt efter F2 fordi han lige snakkede med nogen venner først. F1 så F2 fik tæsk og det var derfor han ellers forsøgte at stoppe det, men selv blev overfaldet.

F2 mener at T må have slået ham, fordi hun var sur på ham. F2 blev overfaldet bagfra, og han kunne høre Ts stemme.

F2 forsøgte at tage sin mobil og så T sparke ham, det var hvad han mest bemærkede.

F2 har til politiet forklaret at han ikke så T udøve vold imod ham men hørte hende, men i dag i retten kan han sige at han kan huske at han så hende sparke ham. Det er kommet til ham efterfølgende og han ser det tydeligt for sig idag.

[...]

V forklarede på dansk, vedrørende forhold 1 og forhold 2, blandt andet at den 15. december 2018, der er gået lang tid men hun husker at hun gik med en veninde forbi brugsen fordi de skulle få fat i en taxa.

De havde hørt skrig fra en mand som blev overfaldet, de prøvede at ringe til politiet men havde ikke kunnet finde det rigtige nummer fordi det var deromkring hvor politiet lige havde skiftet deres telefonnummer.

V og hendes veninde havde set nogen blive overfaldet.

V og hendes veninde havde set 2 mænd blive overfaldet.

V og veninden gik over vejen hen til HHE ved hjørnet, og overfaldet var sket tværs over vejen fra dem.

V forklarer at det var mørkt så det var svært at huske deres ansigter, men V husker at det var en kvinde og en ung fyr som overfaldt de to mænd.

V kan beskrive kvinden med lang vinterjakke på, en mørk farve jakke.

V kan ikke huske kvindens fodtøj.

V husker mest at manden der blev overfaldet af en kvinde, der kunne V høre slagene og det gik udover hans ansigt. V husker ikke om der blev sagt noget under overfaldet

Forholdt sin afhøringsrapport den 6. februar 2019, side 2,

*"Afhørte beskrev kvinden som:*

*A, grønlandsk, ca. 20-30 år, mellem 160-170 cm høj, almindelig af bygning, mellemlangt pagehår, der var farvet gråt eller blond, iført en lang sort dunjakke.*

*Kan ikke genkendes"*

V bekræfter at det er sådan har forklaret til politiet og sådan hun vil også beskrive kvinden i dag.

V kan ikke huske hvor længe overfaldet står på, måske i 10 eller 15 minutter.

Det er korrekt at V først blev afhørt af politiet den 6. februar 2019, efter politiet i nyheder havde søgt efter vidner til episoden.

V havde været i byen den pågældende nat, de havde drukket alkohol, hun husker ikke hvor meget hun havde drukket, men hun var ikke særlig beruset den aften.

De så episoden fra den anden side af vejen.

Det var mørkt udenfor den pågældende nat.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.39.

Pia Hjort Andersen  
Kredsdommer