

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

Den 12. april 2016 blev af Grønlands Landsret i sagen

sagl.nr. K 349/15

(Sermersooq Kredsrets sagl.nr.

SER-NUU-KS-0543-2014)

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født den 31. marts 1974

(advokat Finn Meinel, Nuuk

j.nr. 11755)

afsagt sålydende

**D O M:**

**Kredsrettens dom**

Dom i første instans blev afsagt af Sermersooq Kredsret den 20. oktober 2015. Ved dommen blev tiltalte [...] anset skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 2. Foranstaltningen blev fastsat til samfundstjeneste i 120 timer, der skal udføres inden for en længstetid på 1 år. Tiltalte blev endvidere undergivet tilsyn i 2 år. Tiltalte idømt en tillæggsbøde på 50.000 kr. og til at betale sagens omkostninger.

**Anke**

Denne dom er af tiltalte anket til landsretten. For landsretten har sagen været behandlet som udmålingsanke.

**Påstande**

*Anklagemyndigheden* har påstået kredsrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet stadfæstet og skærpelse af foranstaltning, således at tiltalte idømmes 240 timers samfundstjeneste. Anklagemyndigheden nedlægger alene påstand om tillæggsbøde, såfremt der idømmes en mindre indgribende foranstaltning end samfundstjeneste.

*Tiltalte* har påstået frifindelse.

## **Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

## **Sagsbehandlingstid**

Sagen er modtaget i landsretten den 11. december 2015.

## **Forklaringer**

For landsretten har der været afgivet forklaring af tiltalte [...].

*Tiltalte* har supplerende forklaret, at han solgte en lille speedbåd til TJ. Han kan ikke huske, hvad båden hed, og hvornår han købte den. Båden var måske et par og tyve fod, og den var vist hvid. Han kan ikke huske, hvad han selv havde givet for båden, og hvor stor motoren var.

*Tiltalte* har supplerende forklaret vedrørende sine personlige forhold, at han har gået i skole indtil 8. klasse, hvorefter han blev fisker. Han flyttede til Danmark i 2005, hvor han mødte en grønlandsk pige, som han fik barn med. I Danmark lavede han forskelligt forefaldende arbejde som eksempelvis flyttemand og stilladsarbejder. Han er i gang med at uddanne sig til mekaniker, hvilket han er meget glad for. Han drikker ikke alkohol. Sagen har været en stor byrde for ham, og han frygtede, at han skulle komme i anstalt.

## **Landsrettens begrundelse og resultat:**

### ***Forældelse***

Landsretten finder i lighed med kredsretten, at tiltalen angår en række ensartede forhold vedrørende modtagelse af penge fra salg af hash i Grønland, der endvidere har en tidsmæssig nærhed for så vidt angår forhold 2 til 13, hvorfor der er tale om en fortsat forbrydelse. Spørgsmålet om forældelse af forhold 2 til 13 skal derfor regnes fra den kriminelle handlingens ophør den 25. oktober 2007. Lovovertrædelsen, hvis tiltalte blev fundet skyldig, måtte på daværende tidspunkt forventes at ville medføre en mere indgribende retsfølge end bøde.

Lovovertrædelsen var ikke i medfør af den dagældende kriminallovs § 83, stk. 1, nr. 2, forældet på tidspunktet for den nugældende kriminallovs ikrafttræden den 1. januar 2010, hvorfor spørgsmålet skal afgøres efter den nugældende kriminallovens § 21, stk. 1, nr. 2.

Forældelsen blev i medfør af kriminallovens § 21, stk. 5, afbrudt ved at anklagemyndigheden sendte en begæring om edition til retten, der blev behandlet den 7. februar 2008. Tiltalte blev den 2. april 2008 gjort bekendt med sigtelserne og afhørt til forhold 1 til 9 og 11 til 28. Indbringelse af anklageskriftet for retten den 2. oktober 2012 var endvidere et rettergangsskridt, der afbrød forældelsen.

Landsretten finder i lighed med det af kredsretten anførte, at betingelserne for at iværksætte foranstaltninger for forhold 2 til 13 fortsat er til stede, hvorfor lovovertrædelsen ikke er forældet i medfør af kriminallovens § 21, stk. 1, nr. 2.

Forhold 1 har ikke en sådan tidsmæssig nærhed til de øvrige forhold og er i medfør af kriminallovens § 21, stk. 1, nr. 1, jf. den dagældende kriminallovs § 83, stk. 1, nr. 1, forældet, hvorfor tiltalte frifindes herfor.

### ***Skyldsspørgsmålet***

Landsretten har i forhold 10 på baggrund af de dokumenterede posteringsoversigter lagt til grund, at indbetalingerne fra EJ til tiltalte var med 22.000 kr. den 23. april 2007, 20.000 kr. den 15. maj 2007, 15.000 kr. den 28. september 2007 og 8.000 kr. den 6. november 2007.

Landsretten stadfæster i henhold til de af kredsretten anførte grunde skyldsspørgsmålet i forhold 2 til 14, idet landsretten dog i forhold 5 alene finder, at der er ført bevis for, at der er tale om indbetalinger på 31.500 kr. fra KH hidrørende fra salg af ikke under 126 gram hash.

### ***Foranstaltningsspørgsmålet***

Landsretten har ved fastsættelse af foranstaltningen lagt vægt på det af kredsretten anførte. Landsretten har fundet, at den lange sagsbehandlingstid gør, at tiltalte rent undtagelsesvis i medfør af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. kriminallovens § 2, jf. § 129, stk. 1, kan idømmes en betinget anstaltsdom på 6 måneder med en prøvetid på 2 år. jf. kriminallovens § 129, stk. 2.

Landsretten har grundet den lange sagsbehandlingstid ikke fundet grundlag for at fastsætte en tillæggsbøde i medfør af kriminallovens § 127, stk. 2.

Landsretten stadfæster af de af kredsretten anførte grunde kredsrettens afgørelsen om konfiskation, der dog fastsættes til 273.300 kr., samt kredsrettens afgørelse vedrørende betaling af sagens omkostninger.

**THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens dom ændres. Tiltalte foranstaltes med anbringelse i anstalt i 6 måneder, der gøres betinget med en prøvetid på 2 år.

Hos tiltalte konfiskeres 273.300 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten med 13.200 kr. til den beskikkede forsvarer advokat Finn Meinel.

Anne-Sophie Abel Lohse