

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 20. juni 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 114/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1968

Advokat. Jannik Isidor

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 15. februar 2023, (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1549-2022), hvorved tiltalte for overtrædelse af kriminallovens § 84, § 91, nr. 1, jf. § 12, og § 113, stk. 1, samt overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, blev idømt 8 måneders anstaltsanbringelse. Tiltalte blev ved dommen endvidere tilpligtet at betale tortgodtgørelse til F1 med 10.000 kr. og til F2 med 5.000 kr., foruden erstatning til F2 med 467 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat bortset fra, at der i sagens forhold 5 påstås domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet. Anklagemyndigheden har endvidere påstået formildelse således, at tiltalte alene idømmes anbringelse i anstalt i 5 måneder.

T har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Forurettede F1 har påstået tiltalte dømt til at betale tortgodtgørelse med 25.000 kr.

Forurettede F2 har påstået tiltalte dømt til at betale tortgodtgørelse med 8.000 kr. og - som også bestemt af kredsretten - erstatning med 467 kr. Hun har endvidere påstået, at tiltalte skal betale for svie og smerte med 880 kr., for behandlingsudgifter med 11.400 kr. og for øvrige tab med 135.639 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse for de rejste betalingspåstande.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet F2 har afgivet forklaring for landsretten, som det fremgår af retsbogen af 19. juni 2023.

Der er også for landsretten sket afspilning af videoafhøringen af vidnet F1.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, at tiltalte af de af kredsretten anførte grunde er fundet skyldig i forhold 1, 2, 3, 6, 7 og 8.

I forhold 5, hvor tiltalte i kredsretten alene er fundet skyldig i blufærdighedskrænkelser i forhold til F2, findes tiltalte efter de foreliggende faktiske omstændigheder tillige skyldig i blufærdighedskrænkelser i relation til F1. Dette gælder uanset, om F1 har været bekendt med videooptagelsen eller tiltaltes videregivelse heraf. Tiltalte findes således i forhold 5 skyldig efter anklageskriftet i fuldt omfang.

Vedrørende den idømte foranstaltning bemærkes, at danske straffebestemmelser og forarbejderne hertil ikke må danne grundlag for pådømmelse af konkrete kriminalsager i Grønland, jf. herved kriminallovens § 1 og § 3.

Efter grovheden af navnlig forhold 1 og forhold 5, sammenholdt med retspraksis på det omhandlede område, finder landsretten, at tiltalte, som påstået af anklagemyndigheden, bør idømmes anstaltsanbringelse i 5 måneder. Der er ved udmålingen af denne foranstaltning taget behørigt hensyn til sagsbehandlingstiden.

Landsrettens formand forhøjer under hensyn til karakteren og omfanget af navnlig forhold 1 tortgodtgørelsen til F1 til 20.000 kr. Der er herved lagt vægt på, at krænkelserne er sket over for en sårbar dreng på 12 år, og at de fortsatte med stor hyppighed igennem lang tid, selvom både forurettede og hans mor gjorde det tydeligt for tiltalte, at berøringerne var uønskede.

Landsrettens formand forhøjer under hensyn til karakteren af forhold 5 tortgodtgørelsen til F2 til, som påstået, 8.000 kr., hvorved der er lagt vægt på det ekstraordinært krænkende i, at tiltalte har sendt en mor en videooptagelse af hendes uafvidende 12-årige søn, der onanerer,

hvilken optagelse tiltalte uretmæssigt har tilegnet sig fra et kamera, der alene var opsat med henblik på at monitorere drengens epilepsi.

Retsformanden tager på grund af utilstrækkelige oplysninger ikke de i øvrigt rejste erstatnings- og godtgørelseskrav under pådømmelse.

Landsretten stadfæster med ovennævnte ændringer kredsrettens dom.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes med de ændringer, at tiltalte dømmes til anbringelse i anstalt i 5 måneder, og at tiltalte skal betale tortgodtgørelse til F1 med 20.000 kr. og til F2 med 8.000 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Tine Rud

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 15. februar 2023

Rettens nr. 1549/2022

Politiets nr. 5505-97377-00325-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1968

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 21. december 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5505-97377-00325-21

Kriminallovens § 84, stk. 1 — Blufærdighedskrænkelser

ved i perioden november 2020 til juni 2021, på Attartu [...] i Nuussuaq, at have krænket blufærdigheden, idet tiltalte flere gange dagligt rørte F1, født den [...] 2008, uden på tøjet i skridtet, hvilket var egnet til at krænke F1s blufærdighed.

Forhold 2

J.nr. 5505-97455-00008-21

Kriminallovens § 91, nr. 1, jf. § 12 — forsøg på ulovlig tvang

ved i perioden i perioden den 26. juli 2021 til den 10. august 2021 på internettet, ved trussel om at åbenbare et privatlivs tilhørende forhold, at have forsøgt at tvinge F2 til at have kontakt med tiltalte, idet tiltalte truede med at sende anmeldelser samt optagelser af F2s søn til Halsnæs Kommune, hvis hun ikke tog kontakt til tiltalte, hvilket mislykkedes, idet hun ikke tog kontakt til tiltalte.

Forhold 3

J.nr. 5505-97701-00320-21

Kriminallovens § 113, stk. 1 — tingsbeskadigelse

ved den 08. marts 2022 på Attartu [...] i Nuussuaq forsætteligt at have bortskaffet et videoovervågningskamera af mrk. Denver tilhørende F2 til en værdi af 467,00 kr.

Forhold 4

J.nr. 5505-9743 1-01 192-21

Kriminallovens § 88 — vold

ved i perioden omkring juletid 2020 på adressen Attartu [...], Nuussuaq, at have slået F2, 3 gange i ansigtet med flad hånd, ligesom tiltalte skubbede hende ned fra sengen og fastholdt hende.

Forhold 5

J.nr. 5505-97377-00326-21

Kriminallovens § 84 - blufærdighedskrænkelser

ved den 10. august 2021 via internettet at have fremsendt en video til F2, på hvilken F1 sidder kun iført underbukser med hånden nede i underbukserne og onanerer, hvilket var egnet til at krænke F2s og F1s blufærdighed.

Forhold 6

J.nr. 5505-98605-00003-22

Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1- overtrædelse af vilkår i tilhold

Ved den 09. marts 2022, ca. kl. 1530 i Nuuk Lufthavn, Aqisseqarajooq nr. [...], 3905 Nuussuaq, at have taget kontakt til F2 ved at have gestikuleret med langefingeren imod hende, samt at have gået tæt på hende og råbt "vi du sende mig til politiet" eller lignende, selvom Nordsjællands Politi ved forkyndt tilhold den 02. februar 2022 havde meddelt tiltalte tilhold mod at kontakte F2 ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse.

Forhold 7

J.nr. 5505-98605-00007-22

Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1- overtrædelse af vilkår i tilhold

Ved den 28. april 2022, ca. kl. 1051 i Nuuk Lufthavn, Aqisseqarajooq nr. [...], 3905 Nuus-suaq, at have taget kontakt til F2 ved at have kigget direkte på hende og sagt "du har ødelagt min søn" og "du er usympatisk" eller lignende, selvom Nordsjællands Politi ved forkyndt tilhold den 02. februar 2022 havde meddelt tiltalte tilhold mod at kontakte F2 ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse.

Forhold 8

J.nr. 5505-98605-00008-22

Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1- overtrædelse af vilkår i tilhold

Ved den 29. april 2022, ca. kl. 0921 på fortovet foran Hotel Hans Egede, Aqqusinersuaq, 3900 Nuuk, at have taget kontakt til F2 ved at have kigget direkte på hende og råbt "hvad er du for en talsmanc" og "du er usympatisk" eller lignende, selvom Nordsjællands Politi ved forkyndt tilhold den 02. februar 2022 havde meddelt tiltalte tilhold mod at kontakte F2 ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse.

Forhold 9

J.nr. 5505-98605-00009-22

Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1- overtrædelse af vilkår i tilhold

Ved den 09. juni 2022, ca. kl. 1530 ved parkeringspladsen ved Nuuk Lufthavn, Aqisseqarajooq nr. [...], 3905 Nuussuaq, at have taget kontakt til F2 ved at have kigget direkte på hende og gjort mimik til hende, selvom Nordsjællands Politi ved forkyndt tilhold den 02. februar 2022 havde meddelt tiltalte tilhold mod at kontakte F2 ved personlig, mundtlig eller skriftlig henvendelse.

Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

5 måneders anstaltsanbringelse.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F1 påstand om tortgodtgørelse på 5.000 kr.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F2 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T har nægtet sig skyldig i alle forhold.

T har fremsat påstand om rettens mildeste dom, advarsel eller en bøde. Højest betinget dom eller udføre samfundstjeneste.

Anklagemyndigheden har på vegne F2 påstået, at T skal betale 467,00 kr. i erstatning

T har påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F2n, der er ligeledes afspillet videoafhøring af F1.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 8. februar 2023.

Forklaringerne er refereret i retsbogen således:

Forhold 1.

Jeg har været kæreste med F2 i 3 år fra 2018. Vi skiftes, Danmark og Nuuk. Har børn hver for sig, hans X hendes F1. Har forældremyndighed over X og ikke til F1. [...]@gmail.com F2s kan han ikke huske [...]@gmail tror jeg nok.

Vi har været sammen som familie, hvor vi leger sammen på en hyggelig måde, jeg har som sådan ikke tænkt over, at jeg gør den slags. Vi kilder lidt hinanden ikke noget med at igangsætte ham over kroppen. Kan ikke svare på hvor mange gange svært at sige hvor meget og hvor mange gange. Husker ikke om F2 har givet udtryk om hun bryder sig om at F1 bliver kildet. Jeg har ikke bemærket noget, da jeg ser de som noget daglig ting, dagligt, jeg kan bare ikke huske det. Jeg tror hun har engang sagt om det at kilde F1. F1 siger ikke noget. F1 klager nogen gange og nogen gange klager han ikke. Så snakker vi lidt om det. Det var med tøj på. Det sker forskellige steder i Attartu min adresse, de boede hos mig. De kom i november frem til juni 18 det var det længste og nogle gange boede de i 3 måneder. Jeg har ikke taget ham i skridtet.

Forhold 2.

Det er kun mig der har adgang til min mail. Jeg skriver til hende, for at hun kan forstå, det hun sagde, om hun ikke kan svare mig. Jeg ved ikke hvorfor hun ikke vil svare. Jeg ved slet ikke om hun vil kontaktes, da hun sagde, at det var nok, så var det så vidt jeg kan huske den 4. juli, hvor hun ikke længere vil have kontakt. Jeg kan ikke huske, hvornår jeg sidst skrev til hende, efter hun ikke længere vil have kontakt, så har jeg ikke kontaktet hende. Jeg har sendt noget hvor jeg vedlagde noget video, videoen indeholder billeder af os også har jeg fremsendt noget videomateriale, videoer jeg har fremsendt, indeholder samleje, F2 der står og ser Ipad sagde ingenting. Jeg sendte dem, for at få et svar. Jeg skrev positivt til hende, om det gode ved vores forhold. Jeg kan ikke huske noget om, om jeg har kontaktet Halsnæs Kommune. Jeg kan ikke huske, om jeg har skrevet angående Halsnæs Kommune. Vil bare lade hende forstå, hvor hun stoppede, det var det hele.

Forhold 3.

Den har F2. Hun skulle bruge den til søn der har epilepsi. Vi gik fra hinanden den 4. juli 2021. Jeg ved ikke om hun har adresse hjemme hos mig. Hun sagde ikke, om hun gik og om hun flyttede. Da hun gik, efterlod hun alle sine ting. Hun må stadigvæk være ejer af dem. Hun har ikke sagt, at hun gerne vil have sine ejendele.

Havde hun henvendt, havde hun fået dem. Politiet fik kameraet.

De tog alt under ransagningen, jeg fik kameraet igen i marts, og smid den ud.

Forhold 4.

Det kan jeg ikke huske. Jeg kan ikke huske noget. Dengang var vi kærester i Attartu, hun boede der også. F1 boede der også. Omkring det tidspunkt gik parholdet virkelig godt. Vi

havde ikke skændtes på det tidspunkt. F2 lyver. Har ikke været voldelig overfor F2 på det tidspunkt nej.

Forhold 5.

Jeg kan ikke huske om F1 havde tøj på eller ej. Han sad på sofaen. Kameraet lå i stuen. Jeg ved ikke hvordan den vender. Videoen sendte jeg til F2 på email.

Forhold 6-7-8-9.

Jeg blev kontaktet af Nordsjællands Politi om, at hun har tilhold, og jeg skulle ikke kontakte hende igen. Den forstod jeg vist, men sådan er det. Jeg kan ikke huske om jeg var i lufthavnen. Jeg ved ikke om jeg så F2 i lufthavnen efter hun fik tilhold. Jeg har ellers respekteret tilholdet. Jeg er tit i lufthavnen som vognmand, nogle gange er jeg i lufthavnen for at tjekke ankomster og gå på toilettet og nogen gange hente kunder. Videoen var for at hente en kunde ikke for at genere F2.

F2 har afgivet forklaring den 8. februar 2023.

Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Forhold 1.

Begyndte at komme sammen i 99 kort kærester mistede kontakten mødte ham igen i 17 og blev venner på Facebook, mødtes igen i 2018 efteråret og begyndte at komme sammen.

Sluttede det i start juli 2021. Har ikke børn sammen. Har et barn F1, T har X. Boede hver for sig, men har boet hos ham når de er i Nuuk I Attartu [...] i Nuussuaq. [...]@gmail.com er hendes husker ikke Ts e-mail. T havde tilhold mod hende i december i 21, ved ikke om det blev forkyndt med det samme, men mener at den var forkyndt for ham januar 22.

T drillede min søn som han blev meget generet af det, T tog ham i skridtet. Når han kom på toilettet, forsøgte T at komme ind og F1 blev generet af det og selvom han siger fra blev han ved med det. Der var andre situationer som når han sad på toilettet så kom han og griner af F1 plejer at have tøj på eller underbukser når T tog ham i skridtet. Det plejer at være at tage ham hurtigt i skridtet eller klemme lidt til. Han siger fra, T stopper ikke, når børn siger fra så skal man stoppe. det plejer at være hurtigt ca. ugentligt. Jeg skrev det ikke. Men det var tit. I starten af forholdet var det ikke så meget men da F1 begyndte at sige fra, lægger man mærke til det. Det begyndte at gå op for mig i vinteren 21 hvor han begyndte at prøve at komme ind i toilettet, mens F1 sad på toilettet, det begyndte at blive grænseoverskridende. Det startede med at jeg sagde han skulle stoppe og han sagde det bare var for sjovt og vi begyndte at have diskussioner og han slog det hen det blev mig der var den nærtagende og F1 der var den sarte. Når F1 sover diskuterer vi det, T tager det ikke lyttende op det var svært at have dialog med det, han sagde bare det er dit hoved det er bare dig, Han tager det ikke alvorlig, det var slemt til sidst. det var ikke systematisk hverdag. Jeg har sagt fra mange gange og F1 sagde også fra, bliver ked af det og sagde stop og synes at det ikke var sjovt. Han sagde tydeligt stop. F1 reagerede ikke hver gang i starten, men begyndte at vide at han ikke kan lide det, det var ellers tydeligt. F1 har ikke fortalt noget over noget jeg ikke har set. engang reagerede han ved at kaste sig selv på sengen og tog kvælertag på sig selv og vil ikke leve mere. Det blev tiltagende, og han irettesatte han og overfusede ham oftere.

T vil ikke have at F1 skal lave møvebøjninger eller træne i sofaen fordi han laver buler i den og irettesætter ham hele tiden, det blev for meget for F1 til sidste hvorfor han reagerede ved at kaste sig i senge og tog kvælertag på sig selv.

T og F1 legede vi meget sammen svømmede spillede fodbold, til sidst blev det mere mig og F1. I starten var det bedre forhold hvor han muligvis kildet af T. Var ikke hele tiden sammen med F1. men var det meste af tiden sammen med F1. Det kan godt være at T har kildet F1 mens jeg var i butikken for eksempel. Min forklaring var det jeg selv har oplevet. Det sidste halve år var de ikke alene sammen.

Tiltalte forklarede supplerende, Min søn og F1s drillerier har jeg slet ikke bevis på. Det har ikke været min hensigt at krænke F1 eller at det blev til en kriminalsag.

Forhold 2.

Efter jeg sluttede forholdet, begyndte han at stalke mig og sendte blufærdighedskrænkende billeder og klip og truer mig at sende det videre til andre. Blandt andet en video af min teenage søn der onanerer. og mig der går forbi nøgen. Nogen gange sender han dem bare eller skriver. Truer med at underrette kommunen og vil sende nogen af det her klip af det materiale. Jeg får indtryk af at han ville sende det men ikke specifikt til hvem, men jeg var bange for at det vil begynde at cirkulere, eller at han vil sende det til min nuværende kæreste. Det gør han for at jeg skal snakke med ham. Jeg kan ikke sige ordret. men At jeg skal komme tilbage eller svare ham, men for at få mig til at have det dårligt sådan virker det. Han har skrevet til kommunen og tilbudt kommunen om at sende det, de sagde nej og kunne se at det var vredesmail, ved ikke om han har sendt det til andre, ved ikke om han stadig har materialet. Det var via mail og WeTransfer. Det var med sønnen der fik mig til at reagere og begyndte at se alle det sendte. Husker ikke men vistnok også via sms og Messenger.

Tiltalte forklarede supplerende, Har ingen forklaring på hvorfor hun forklarede sådan.

Forhold 3.

kameraet er en lille hvidt et med sort øje der kan dreje rundt. Den kostede mellem 2 og 4 hundrede kvitteringen har jeg sendt til politiet. Det er mig der ejer den. Jeg blev anbefalet af de andre der har børn med epilepsi. Så lægen kan se anfaldene. Den var i Attartu [...]. Da jeg skulle til Danmark vidste T ikke hvor den var. Det er sket før, hvor jeg fandt den senere som var blevet gemt. Jeg har ledt efter den da vi skulle rejse og jeg kunne ikke finde den. Det var chip i den med alt det der var optaget. Ville gerne have den tilbage. Ville gerne havde den tilbage. Er ikke glad for at han har chippen.

Tiltalte forklarede supplerende, ved godt at kameraet har været hjemme hos ham, men har ikke noget at sige om den.

Forhold 4.

Vi havde tiltagende diskussioner blandt andet det med min søn hvor hans søn mobber min søn og hvor T havde været mig utro og Ts behandling af min søn. Jeg blev vred og han langede mig en på siden med en flad hånd på kinden tror det var i venstre, men husker ikke om det var hver gang på den venstre og bagefter igen i alt 3 gange. skala 1-10 var det måske 3-4 det gjorde ondt med ved ikke i forhold til skalaen. Det var chok og frygt med sig utryghed så det var svært. Da det skete, tænkte jeg at jeg vil gå, kiggede på min mobil efter Airbnb lejligheder og han ser det og lægger sig ovenpå mig og holder mig fast og nede ved skuldrende og trækker mig ned. Skubbende mig ud af sengen og nogen gange sparkede han mig ned fra sengen når han er vred. Han slog mig første gang i køkkenet 3 gange og han holdt mig fast i sengen da følte jeg at jeg ikke kan komme væk.

Jeg tog ikke til lægen. Skrev kun til veninden om det. Husker ikke om at have sendt til politiet. Der var ikke nogen mærker efter volden. Gik heller ikke til politiet.

Tiltalte forklarede supplerende, Igen utydeligt det hun vil forklare, og kan heller bevise at drengene mobber hinanden. Ved ikke hvad der var sket.

Forhold 5.

Den sendte han flere gange og så den 10. august. I videoen kan man se ham med underbukser og onanerede, Jeg stivner og blev meget vred og synes at det var afskyeligt at han kan finde på det. det var sygt i hovedet og valgte at gå videre med det. Jeg har ikke fortalt F2 om det og jeg håber ikke han finder ud af det. Ved heller ikke om T har videoklippen. WeTransfer husker ikke om den også blev sendt i mailen det var T der sendte det fra [...]@gmail.com.

Det var mig der købte det. Den var i stuen. Det var mig der tændte og slukker den og T hjalp mig med at installere det på App'en med kode til min telefon. Jeg glemmer den nogen gange og T slukker den nogen gange. Optagelsen kunne være sket mens jeg har glemt at slukke det. Optagelserne bliver normalt startet når han går i seng til han vågner. Det var uhyggeligt at han har taget det lille klip og sendt det og det har aldrig været meningen at T skulle være i besiddelse af materialet. Der er kommet anmodninger om koden til App'en i juni juli 2021 kort før han begyndte at sende videoerne, nogen har bedt om at få en ny kode det skete to gange. Det var fra App'en.

Tiltalte forklarede supplerende, Der er flere ting der ikke passer. Har ikke materialet hos sig.

Forhold. 6

Fik tilhold fordi, efter en række dage så var hans henvendelser massive, opringning, mail, og al mulig, så jeg ringede til politiet som sagde at jeg skulle holde op med at have kontakt det oplyste jeg ham og at jeg ikke vil svare, så blev jeg kontaktet af en kvinde som han forfulgte hende og andre kvinder. Han kontaktede og mine forældre og søn.

den 9. marts var i Nuuk på tjenesterejse i ankomsthallen står han og laver fagter mod mig peger mod mig og siger noget jeg ikke kan høre jeg var ved bagagen og han var ved kiosken i ankomsthallen. Da vi går ud, så sagde sønnen pas på mor og jeg vendte mig om og så T ved udgangen tæt på bagagerummet udvendigt, han råbte meget truende så brød fuldstændig sammen. Overfusningerne var tit så jeg husker ikke præcist hvad der bliver råbt. Hvad fanden, vrede over at jeg var gået til politiet og sagde nedgørende udtalelser eller udbrud.

Tiltalte forklarede supplerende, Det passer ikke.

Forhold 7.

lige landet fra Sisimiut med kollegaer til konference. T kom forbi mig og råber ad mig med nedgørende noget med han søn og mig. Jeg var ikke i tvivl om at han overtræder tilhold, det var med vrede og fagter og råbt. Jeg har ikke kontaktet ham, siden jeg rejste fra Nuuk og slog op med ham.

Tiltalte forklarede supplerende, Jeg råber ikke til hende.

Forhold 8.

Hotel Hans Egede råbte han ad mig fra sin taxa at jeg er en utroværdig talsmand, men ingen tvivl om at han overtræder tilholdet. Råben var rettet mod mig og kiggede på mig og jeg var den eneste talsmand på hørevidde. det er filmet. Fordi han hver gang jeg er i Nuuk siden jeg fik jobbet kørt forbi med taxa og stalket mig, han har fået forkyndt tilholdet og fik at vide af politiet at jeg skulle dokumentere det.

Der var jeg på vej fra Hotel Express. Mine kollegaer ringede efter en taxa og sagde at "F2 må ikke" komme med.

Jeg var på vej mod Hans Egede forbi taxaen for at komme ind, men han råbte ad mig.

Tiltalte forklarede supplerende, Hun gik forbi flere gange for at tage billeder jeg er ikke enig i hendes forklaring.

Forhold 9.

Kom fra København til en kampagne går jeg ud fra, men der er flere episoder. Skal ind i en taxa, så kører han udenom nogen og han kigger vredt på mig og gestikulerer og stiger ud og kigger truende på mig. Ligesom han skulle til at komme mod mig. Husker ikke om ran råbte men husker at jeg blev bange. Han fokuserede på mig med sit blik og kroppen mod mig. Jeg var ikke i tvivl om at det var rettet mod mig. Vi var ved udendørs ved taxarækkerne. T længere bagud end den jeg skal i og så kørte han ud af rækken op på tæt på den taxa og stiger og vendte mod mig og jeg lukkede hurtigt taxaen og kørte væk. Det ser ikke ud til at han skulle hente en kunde det han gjorde, var rettet mod mig. Der var mange kunder som vil med i det taxaer, men det han gjorde, var rette mod mig og ikke mod de andre kunder.

Tiltalte forklarede supplerende, at kan ikke genkende det mange forklaringer, føler at hun vil sætte ham i dårligt lys. Stort set kan jeg ikke se eller fremkomme med bemærkninger hvorfor hun vil sætte mig i det lys. Forholdet indtil det sluttede har jeg gjort mit at få forholdet skal køre som en god familie og har anset vores forhold som god. Derfor har jeg svært ved at forstår hendes udtalelser. Der er mange ting som ikke er rigtigt.

Der afspilles videoafhøring af F1.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold henvist til personundersøgelsen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig i samtlige forhold.

Forhold 1.

Retten lagde vægt på tiltaltes afgivne forklaring for retten, at det var leg og at han har anset det som dagligt leg, at F2 nok har nævnt det med at kilde F1. At F1 klager nogle gange og nogen gange ikke.

Retten lagde vægt på vidnet F1s afgivne videoforklaring, hvor det påviste meget tydeligt, at F2 var meget påvirket af det daglige drillerier/krænkelser i form af berøring af skridtet mens tiltalte udtalte "Uduudu" som betyder tissemand på babysprog. F2 har forklaret og fik sat ord på berøringerne som blandt andet som "Fucking ubehageligt" side 6, 1. afsnit. og "udstillende." side 16, afsnit 16. Det ses meget tydeligt i afhøringsvideoen, at F1 ikke engang havde lyst til at nævne tiltaltes navn til at starte med. Side 3, afsnit 14.

Det ses meget tydeligt, at F1 har ophobet enorm vrede over tiltaltes krænkelser, som han udtalte, at "Det er én han håber, bliver henrettet." Side 3, 8. afsnit. F1 har beskrevet krænkelserens karakterer som "Så noget med (sukker og tager sig pludseligt til skridtet med begge hænder) så (trykker sig i skridtet igen) var sådan krænkende røring af (peger på sig selv) ja. Side 5, 17. afsnit. og 25. afsnit " "ja det er jo min pik og min pose." At tiltalte til trods for at vidnet har sagt stop mange gange, at tiltalte alligevel har gjort det i daglig basis. Side 6, afsnit 7-13.

Der for retten oplyst for retten af vidnerne både F1 og F2, at det startede i november 2020 og sluttede start juli 2021.

Retten lagde endvidere vægt på F2s forklaring, blandt andet at T drillede min søn som han blev meget generet af, T tog ham i skridtet. Når han kom på toilettet, forsøgte T at komme ind og grinte ad ham og F1 blev generet af det og selvom han siger fra blev han ved. Jeg har sagt fra mange gange og F1 sagde også fra, bliver ked af det og sagde stop og synes at det ikke var sjovt. Han sagde tydeligt stop. F1 reagerede ikke hver gang i starten, men begyndte at vise at han ikke kan lide det, det var ellers tydeligt.

Retten finder derfor tiltalte skyldig i krænkelse i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 2.

Retten lægger vægt på tiltaltes forklaring for retten, at han har sendt pågældende mails, for at få vidnet F2 til at svare sine mails, at de mails han sendte indeholdt videoklips- og billeder blandt andet samlejebilleder af sig selv og vidnet, og optagelser af vidnet der gik nøgen og en anden med vidnets søn der onanerer i stuen. Tiltaltes forklaring støttes af vidnet F2s forklaring, at tiltalte afsendte mails til hende, indeholdt blufærdighedskrænkende billeder og videoklip. At tiltalte truede hende med at sende det videre til andre. At tiltalte i sine mails forsøgte at tvinge hende til at komme tilbage til ham og få hende til at reagere og truede hende med at anmelde hende til kommunen for at misbruge midler fra kommunen. Hvilket mislykkedes, idet hun ikke har svaret tiltalte, som hun ligeledes begrundede sin forklaring i forhold 6, at det var på grund af tiltaltes massive henvendelser i form af opringninger til hende selv, hendes søn og hendes forældre, så det udmundede at tiltalte fik polititilhold den 8. december 2021. Vidnets forklaringer støttes af anklagemyndighedens øvrige dokumentationer i forhold 2 og forhold 6 bilag E-2-1 polititilhold.

Retten finder derfor tiltalte skyldig i Kriminallovens § 91, nr. 1, jf. § 12 — forsøg på ulovlig tvang, som i anklageskriftet anført.

Forhold 3.

Retten lagde vægt på vidnet F2s forklaring, at hun ledte efter overvågningskameraet da de skulle rejse fra, tiltalte som tiltalte ikke udleverede til hende, hverken dengang og eller efter tiltalte har modtaget den tilbage fra politiet. Det er blevet oplyst for retten, at kameraet er opsat for at opsamle optagelser af sønnen F1s epilepsi anfald til brug for lægen. At kameraet med det indbyggede chip indeholdende optagelser som tiltalte senere, brugte til at forsøge at tvinge vidnet til at have kontakt med efter samlivsbrud. Det fremgår i anklagemyndighedens dokumenterede kosterrapport at tiltalte havde kvitteret for modtagelse efter ransagningen.

Da tiltalte ikke har udleveret genstanden til rette ejer velvidende at vedkommende har ledt efter den, og bruger den til dokumentation til læge, for sønnens epilipsi anfald, finder retten det derfor bevist at tiltalte har bortskaffet kameraet, hvorfor tiltalte findes skyldig i overtrædelse af Kriminallovens § 113, stk. 1 — tingsbeskadigelse/bortskaffelse som i anklageskriftet anført.

Forhold 4.

Udover vidnets forklaring, var der ingen andre beviser i sagen.

Efter en samlet vurdering af disse beviser finder retten ikke, at anklagemyndigheden har ført det bevis, der er nødvendigt for at dømme i en kriminalsag. frifindes derfor/frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 5.

Retten lagde vægt på tiltaltes erkendelse under hans afgivne forklaring i retten. Tiltalte har forklaret at have sendt forskellige mail med videoklip og billeder, blandt andet den pågældende video til F2. Hans erkendelse støttes af F2s forklaring, at videoen indeholdt hendes 13-årige søn der onanerede. At tiltalte sendte videoen til hende flere gange. At det har påvirket vidnet i den grad, at hun ved synet af videoen stivnede og blev meget vred og synes at det var afskyeligt at tiltalte kan finde på det, hvorfor hun valgte at gå videre med hele sagen. Det er for retten meget tydeligt, at vidnet var meget påvirket af episoden, da vidnet græd og viste meget frustration under hendes forklaring. Retten finder herefter at tiltalte bør kendes skyldig for overtrædelse af Kriminallovens § 84 - blufærdighedskrænkelser ved den 10. august 2021 via internettet at have fremsendt en video til F2, på hvilken F1 sidder kun iført underbukser med hånden nede i underbukserne og onanerer, hvilket var egnet til at krænke F2s blufærdighed. Henset til forklaringen, at F1 ikke var vidende om optagelsen og det ikke findes bevist at videoen er blevet delt til andre end F1 frifindelse tiltalte vedrørende blufærdighedskrænkelser mod F1.

Forhold 6-7-8.

Tiltalte har forklaret for retten, at det ikke har været hans forsæt at overtræde tilholdet, idet han er taxachauffør og var det steder hvor vidnet opholdt sig, for at hente kunder. Retten tilsidesatte tiltaltes forklaring som utroværdigt. Retten lagde vægt på, efter at tiltalte havde fået forkyndt tilholdet dateret den 8. december 2021, hvor det tydeligt fremgår, at tiltalte hverken må kontakte F2 personligt, mundtligt eller skriftligt, heller ikke ved e-mails, sms'er, beskeder via sociale netværk eller lignende. Retten lagde vægt på vidnets troværdige forklaringer, der støttes af hendes mobiloptagelser. Det er for retten dokumenteret mobiloptagelser, der påviste tiltalte efter at have set vidnets tilstedeværelse, ikke valgte at komme væk, men derimod har gjort følgende:

Forhold 6, den 9. marts 2022, at have gestikuleret med langfingeren imod F2.

Forhold 7, den 28. april 2022, at have udtalt "lad være med*** ej høres**" gik frem og vendte sig om og henvendte sig igen hvorefter han udtalte "du har ødelagt søn" og "tillidsmand" eller lignende.

Forhold 8, den 29. april 2022, velvidende, at vidnet var på vej til Hotel Hans Egede, holdt stille i taxa i snevej med nedrullede vinduer henvendte sig til vidnet i form af råb med ordene "hvad er du for en talsmand" eller lignende.

Retten finder derfor tiltalte skyldig for overtrædelse af Lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1- overtrædelse af vilkår i tilhold som anført i anklageskrifterne vedrørende forhold 6, 7 og 8.

Forhold 9.

Udover vidnets forklaring, var der ingen andre beviser i sagen.

Efter en samlet vurdering af disse beviser finder retten ikke, at anklagemyndigheden har ført det bevis, der er nødvendigt for at dømme i en kriminalsag. frifindes derfor/frifindes derfor i dette forhold.

Om foranstaltningen

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig, skal lægges vægt på, at sagen omhandler psykisk voldslignende krænkelser, forsøg på tvang og blufærdighedskrænkelser og overtrædelser af vilkår i tilhold mod en tidligere samlever og dennes 13-årige barn.

Jf. politiets dagsbefaling vedrørende blufærdighedskrænkelser som i denne sag vejer tungest, foranstaltes overtrædelse i tilfælde af enkeltstående forhold, enten med betinget dom eller kortere anstaltsanbringelser fra 20 til 3 måneder - mest skærpende, når der er tale om for eksempel lærere og elever.

Her er der tale om en voksen som barnet bør have tillidsforhold til, og hvor magtforholdet er skævt og krænkelserne stod på næsten dagligt i ca. et halvt år, hvilket retten finder som skærpende omstændigheder.

Da sagen omhandler krænkelser, forsøg på tvang og overtrædelser af vilkår i ikke enkeltstående tilfælde, men foregået i perioder finder domsmandsretten kan sidestilles med psykisk vold.

I Grønland er bestemmelse vedrørende psykisk vold ikke trådt i kraft, hvorfor tiltalte er anklaget for blufærdighedskrænkelser, forsøg på ulovlig tvang og overtrædelse af lov om tilhold alene. Til trods for at bestemmelsen er ikke trådt i kraft finder en enig domsmandsret, at den danske lovgivnings ordlyd og strafudmåling giver et godt pejlemærke hvorfor retten finder, at anklagemyndighedens påstand på 5 måneders anstaltsanbringelse bør skærpes som nedenfor anført.

I den danske straffelovs bestemmelse § 243 kriminaliserer psykisk vold i nære relationer. Hvor bestemmelsen fungerer som den strafferetlige definition af, hvordan psykisk vold i nære relationer skal forstås:

”Den, som tilhører eller er nært knyttet til en anden husstand eller tidligere har haft en sådan tilknytning til husstanden, og som gentagende gange over en periode udsætter den anden for groft nedværdigende, forulempende eller krænkende adfærd, der er egnet til utilbørligt at styre den anden, straffes for psykisk vold med bøde eller fængsel indtil 3 år.”

Lovforslagets bemærkninger beskrives blandt andet den adfærd, som betragtes som nedværdigende, manipulerende og krænkende. Det er bl.a. at afpresse en person at udbrede onsdindet sladder, rygter eller intime oplysninger om forurettede.

Retten finder derfor, at forhold 1 bør foranstaltes med 4 måneders anbringelse. Retten finder det ligeledes som en skærpende omstændighed, at tiltalte som er en voksen mand og som ikke har været med til opfostring af F1s første 0-12 år burde kunne regne ud, at berøring omkring kønsdele kan opfattes meget krænkende for en pre teenager. At tiltaltes handling kan opfattes som forsæt for krænkelser, da tiltalte fortsatte sine handlinger til trods for at barnet klager over hans såkaldte drillerier og moren ligeledes i flere omgange har modsat sig tiltaltes handlinger. Hvilket kan opfattes som systematisk krænkelser og psykisk vold og overskridelse af barnets

grænser, som barnet fandt, foregik i en meget lang periode. Retten finder det ligeledes skærpende, at barnet har ophobet så meget vrede over krænkelserne, at barnet tydeligt havde svært ved at nævne tiltaltes navn, og udtalte at det var en der skal henrettes.

Retten finder ligeledes at anklagemyndighedens påstand om tort godtgørelsen bør skærpes til 10.000 kroner. Retten lægger vægt på at krænkelserne ikke er tale om enkeltstående forhold men har foregået i ca. 6 måneder.

Vedrørende forholdene 2, 3, 5, 6, 7 og 8 mod F2 finder retten bør tilsammen foranstaltes med 5 måneders anstaltsanbringelse.

Retten lagde vægt på blandt andet ovennævnte begrundelser, og finder det skærpende at tiltalte har brugt en masse tid på at finde og redigere i en videofil med mange timers varighed. At tiltalte i sin gøren har haft forsæt for at finde noget han kan bruge imod vidnet. Retten finder ligeledes skærpende, at en teenage barn i hans mest blufærdige årgang, at hans mest private foretagelse blev udleveret til hans egen mor, hvilket kan sidestilles med udbredning af børneporno og dermed krænket F2 noget så groft. At tiltalte til trods for tilhold fortsatte sine forfølgninger og krænkelser, hvilket retten finder anses meget krænkende.

Da tiltalte ikke er kendt i kriminalregistret og har gode personlige forhold finder retten at tiltalte bør kompenseres med 1 måned, hvorfor han bør idømmes 8 måneders ubetinget anstaltsanbringelse jf. kriminallovens § 146.

Retten finder at krænkelsernes karakter i forhold 5 og den sags skyld i forhold 2 ulovlig tvang ved brug af nøgne billeder, samlejbilleder og optagelse af hendes søn der onanerer, er så groft, at det er godtgjort at F2 bør tilkendes tortgodtgørelse på 5.000 kroner.

Da tiltalte ikke har udleveret kameraet tilbage vedrørende forhold 5 tilbage til F2 som ønsker at få den tilbage og da tiltalte har forklaret for retten, at han ikke ved hvor den er henne, findes det godtgjort, at tiltalte skal betale erstatning som nedenfor anført. Retten har herved lagt vægt på, at det er for retten dokumenteret, at tiltalte har fået tilbageleveret overvågningskameraet fra politiet som ejes af F2 som ligeledes har dokumenteret at den koster 467,00 kroner.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 8 måneders anstaltsanbringelse.

T skal i tortgodtgørelse betale 10.000 Kroner til F1.

T skal i tortgodtgørelse betale 5000 kroner til F2.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

T skal inden 4 uger betale 467 kr. til F2.

Virna Kromann
Eqqartuussisoq / Kredsdommer

Den 8. februar 2023 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Virna Kromann behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1549/2022

Politiets nr. 5505-97377-00325-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1968

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet vedrørende:

Forhold 1.

Jeg har været kæreste med F2 i 3 år fra 2018. Vi skiftes, Danmark og Nuuk. Har børn hver for sig, hans X hendes F1. Har forældremyndighed over X og ikke til F1. [...]@gmail.com F2s kan han ikke huske [...]@gmail tror jeg nok.

Vi har været sammen som familie, hvor vi leger sammen på en hyggelig måde, jeg har som sådan ikke tænkt over, at jeg gør den slags. Vi kilder lidt hinanden ikke noget med at igangsætte ham over kroppen. Kan ikke svare på hvor mange gange svært at sige hvor meget og hvor mange gange. Husker ikke om F2 har givet udtryk om hun bryder sig om at F1 bliver kildet. Jeg har ikke bemærket noget, da jeg ser de som noget daglig ting, dagligt, jeg kan bare ikke huske det. Jeg tror hun har engang sagt om det at kilde F1. F1 siger ikke noget. F1 klager nogen gange og nogen gange klager han ikke. Så snakker vi lidt om det. Det var med tøj på. Det sker forskellige steder i Attartu min adresse, de boede hos mig. De kom i november frem til juni 18 det var det længste og nogle gange boede de i 3 måneder. Jeg har ikke taget ham i skridtet.

Forhold 2.

Det er kun mig der har adgang til min mail. Jeg skriver til hende, for at hun kan forstå, det hun sagde, om hun ikke kan svare mig. Jeg ved ikke hvorfor hun ikke vil svare. Jeg ved slet ikke om hun vil kontaktes, da hun sagde, at det var nok, så var det så vidt jeg kan huske den 4. juli, hvor hun ikke længere vil have kontakt. Jeg kan ikke huske, hvornår jeg sidst skrev til hende, efter hun ikke længere vil have kontakt, så har jeg ikke kontaktet hende. Jeg har sendt noget hvor jeg vedlagde noget video, videoen indeholder billeder af os også har jeg fremsendt noget videomateriale, videoer jeg har fremsendt, indeholder samleje, F2 der står og ser Ipad sagde ingenting. Jeg sendte dem, for at få et svar. Jeg skrev positivt til hende, om det gode

ved vores forhold. Jeg kan ikke huske noget om, om jeg har kontaktet Halsnæs Kommune. Jeg kan ikke huske, om jeg har skrevet angående Halsnæs Kommune. Vil bare lade hende forstå, hvor hun stoppede, det var det hele.

Forhold 3.

Den har F2. Hun skulle bruge den til søn der har epilepsi. Vi gik fra hinanden den 4. juli 2021. Jeg ved ikke om hun har adresse hjemme hos mig. Hun sagde ikke, om hun gik og om hun flyttede. Da hun gik, efterlod hun alle sine ting. Hun må stadigvæk være ejer af dem. Hun har ikke sagt, at hun gerne vil have sine ejendele.

Havde hun henvendt, havde hun fået dem. Politiet fik kameraet.

De tog alt under ransagningen, jeg fik kameraet igen i marts, og smid den ud.

Forhold 4.

Det kan jeg ikke huske. Jeg kan ikke huske noget. Dengang var vi kærester i Attartu, hun boede der også. F1 boede der også. Omkring det tidspunkt gik parholdet virkelig godt. Vi havde ikke skændtes på det tidspunkt. F2 lyver. Har ikke været voldelig overfor F2 på det tidspunkt nej.

Forhold 5.

Jeg kan ikke huske om F1 havde tøj på eller ej. Han sad på sofaen. Kameraet lå i stuen. Jeg ved ikke hvordan den vender. Videoen sendte jeg til F2 på email.

Forhold 6-7-8-9.

Jeg blev kontaktet af Nordsjællands Politi om, at hun har tilhold, og jeg skulle ikke kontakte hende igen. Den forstod jeg vist, men sådan er det. Jeg kan ikke huske om jeg var i lufthavnen. Jeg ved ikke om jeg så F2 i lufthavnen efter hun fik tilhold. Jeg har ellers respekteret tilholdet.

Jeg er tit i lufthavnen som vognmand, nogle gange er jeg i lufthavnen for at tjekke ankomster og gå på toilettet og nogen gange hente kunder. Videoen var for at hente en kunde ikke for at genere F2.

[...]

F2 forklarede på dansk blandt andet, at vidnets forklaring på det sprog, den er afgivet på Forhold 1.

Begyndte at komme sammen i 99 kort kærester mistede kontakten mødte ham igen i 17 og blev venner på Facebook, mødtes igen i 2018 efteråret og begyndte at komme sammen. Sluttede det i start juli 2021. Har ikke børn sammen. Har et barn F1, T har X. Boede hver for sig, men har boet hos ham når de er i Nuuk I Attartu [...] i Nuussuaq. [...]@gmail.com er hendes husker ikke Ts e-mail. T havde tilhold mod hende i december i 21, ved ikke om det blev forkyndt med det samme, men mener at den var forkyndt for ham januar 22.

T drillede min søn som han blev meget generet af det, T tog ham i skridtet. Når han kom på toilettet, forsøgte T at komme ind og F1 blev generet af det og selvom han siger fra blev han ved med det. Der var andre situationer som når han sad på toilettet så kom han og griner af F1 plejer at have tøj på eller underbukser når T tog ham i skridtet. Det plejer at være at tage ham hurtigt i i skridtet eller klemme lidt til. Han siger fra, T stopper ikke, når børn siger fra så skal man stoppe. det plejer at være hurtigt ca. ugentligt. Jeg skrev det ikke. Men det var tit.

I starten af forholdet var det ikke så meget men da F1 begyndte at sige fra, lægger man mærke til det. Det begyndte at gå op for mig i vinteren 21 hvor han begyndte at prøve at komme ind i toilettet, mens F1 sad på toilettet, det begyndte at blive grænseoverskridende. Det startede med at jeg sagde han skulle stoppe og han sagde det bare var for sjovt og vi begyndte at have diskussioner og han slog det hen det blev mig der var den nærtagende og F1 der var den sarte. Når F1 sover diskuterer vi det, T tager det ikke lyttende op det var svært at have dialog med det, han sagde bare det er dit hoved det er bare dig, Han tager det ikke alvorlig, det var slemt til sidst. det var ikke systematisk hverdag. Jeg har sagt fra mange gange og F1 sagde også fra, bliver ked af det og sagde stop og synes at det ikke var sjovt. Han sagde tydeligt stop. F1 reagerede ikke hver gang i starten, men begyndte at vide at han ikke kan lide det, det var ellers tydeligt. F1 har ikke fortalt noget over noget jeg ikke har set. engang reagerede han ved at kaste sig selv på sengen og tog kvælertag på sig selv og vil ikke leve mere. Det blev tiltagende, og han irettesatte han og overfusede ham oftere.

T vil ikke have at F1 skal lave møvebøjninger eller træne i sofaen fordi han laver buler i den og irettesætter ham hele tiden, det blev for meget for F1 til sidste hvorfor han reagerede ved at kaste sig i senge og tog kvælertag på sig selv.

T og F1 legede vi meget sammen svømmede spillede fodbold, til sidst blev det mere mig og F1. I starten var det bedre forhold hvor han muligvis kildet af T. Var ikke hele tiden sammen med F1. men var det meste af tiden sammen med F1. Det kan godt være at T har kildet F1 mens jeg var i butikken for eksempel. Min forklaring var det jeg selv har oplevet. Det sidste halve år var de ikke alene sammen.

Tiltalte forklarede supplerende, min søn og F1s drillerier har jeg slet ikke bevis på. Det har ikke været min hensigt at krænke F1 eller at det blev til en kriminalssag.

Tiltalte forklarede supplerende, det var så hårde, at jeg ikke kan forstå, at man vil stille mig i den position som person.

Forhold 2.

Efter jeg sluttede forholdet, begyndte han at stalke mig og sendte blufærdighedskrænkende billeder og klip og truer mig at sende det videre til andre. Blandt andet en video af min teenage søn der onanerer. og mig der går forbi nøgen. Nogen gange sender han dem bare eller skriver. Truer med at underrette kommunen og vil sende nogen af det her klip af det materiale. Jeg får indtryk af at han ville sende det men ikke specifikt til hvem, men jeg var bange for at det vil begynde at cirkulere, eller at han vil sende det til min nuværende kæreste. Det gør han for at jeg skal snakke med ham. Jeg kan ikke sige ordret. men At jeg skal komme tilbage eller svare ham, men for at få mig til at have det dårligt sådan virker det. Han har skrevet til kommunen og tilbudt kommunen om at sende det, de sagde nej og kunne se at det var vredesmail, ved ikke om han har sendt det til andre, ved ikke om han stadig har materialet. Det var via mail og WeTransfer. Det var med sønnen der fik mig til at reagere og begyndte at se alle det sendte. Husker ikke men vistnok også via sms og Messenger.

Tiltalte forklarede supplerende, har ingen forklaring på hvorfor hun forklarede sådan.

Forhold 3.

kameraet er en lille hvidt et med sort øje der kan dreje rundt. Den kostede mellem 2 og 4 hundrede kvitteringen har jeg sendt til politiet. Det er mig der ejer den. Jeg blev anbefalet af de andre der har børn med epilepsi. Så lægen kan se anfaldene. Den var i Attartu [...]. Da jeg skulle til Danmark vidste T ikke hvor den var. Det er sket før, hvor jeg fandt den senere som var blevet gemt. Jeg har ledt efter den da vi skulle rejse og jeg kunne ikke finde den. Det var chip i den med alt det der var optaget. Ville gerne have den tilbage. Ville gerne havde den tilbage. Er ikke glad for at han har chippen.

Tiltalte forklarede supplerende, ved godt at kameraet har været hjemme hos mig, men har ikke noget at sige om den.

Forhold 4.

Vi havde tiltagende diskussioner blandt andet det med min søn hvor hans søn mobber min søn og hvor T havde været mig utro og Ts behandling af min søn. Jeg blev vred og han langede mig en på siden med en flad hånd på kinden tror det var i venstre, men husker ikke om det var hver gang på den venstre og bagefter igen i alt 3 gange. skala 1-10 var det måske 3-4 det gjorde ondt med ved ikke i forhold til skalaen. Det var chok og frygt med sig utryghed så det var svært. Da det skete, tænkte jeg at jeg vil gå, kiggede på min mobil efter Airbnb lejligheder og han ser det og lægger sig ovenpå mig og holder mig fast og nede ved skuldrende og trækker mig ned. Skubbete mig ud af sengen og nogen gange sparkede han mig ned fra sengen når han er vred. Han slog mig første gang i køkkenet 3 gange og han holdt mig fast i sengen da følte jeg at jeg ikke kan komme væk.

Jeg tog ikke til lægen. Skrev kun til veninden om det. Husker ikke om at have sendt til politiet. Der var ikke nogen mærker efter volden. Gik heller ikke til politiet.

Tiltalte forklarede supplerende, Igen utydeligt det hun vil forklare, og kan heller bevise at drengene mobber hinanden. Ved ikke hvad der var sket.

Forhold 5.

Den sendte han flere gange og så den 10. august. I videoen kan man se ham med underbukser og onanerede, Jeg stivner og blev meget vred og synes at det var afskyeligt at han kan finde på det. det var sygt i hovedet og valgte at gå videre med det. Jeg har ikke fortalt F1 om det og jeg håber ikke han finder ud af det. Ved heller ikke om T har videoklippet. WeTransfer husker ikke om den også blev sendt i mailen det var T der sendte det fra [...]@gmail.com.

Det var mig der købte det. Den var i stuen. Det var mig der tændte og slukker den og T hjalp mig med at installere det på App'en med kode til min telefon. Jeg glemmer den nogen gange og T slukker den nogen gange. Optagelsen kunne være sket mens jeg har glemt at slukke det. Optagelserne bliver normalt startet når han går i seng til han vågner. Det var uhyggeligt at han har taget det lille klip og sendt det og det har aldrig været meningen at T skulle være i besiddelse af materialet. Der er kommet anmodninger om koden til App'en i juni juli 2021 kort før han begyndte at sende videoerne, nogen har bedt om at få en ny kode det skete to gange. Det var fra App'en.

Tiltalte forklarede supplerende, der er flere ting der ikke passer. Har ikke materialet hos sig. Grønlandsk:

Forhold. 6

Fik tilhold fordi, efter en række dage så var hans henvendelser massive, opringning, mail, og al mulig, så jeg ringede til politiet som sagde at jeg skulle holde op med at have kontakt det oplyste jeg ham og at jeg vil ikke svare, så blev jeg kontaktet af en kvinder som han forfulgte hende og andre kvinder. Han kontaktede og mine forældre og søn.

den 9. marts var i Nuuk på tjenesterejse i ankomsthallen står han og laver fagter mod mig peger mod mig og siger noget jeg ikke kan høre jeg var ved bagagen og han var ved kiosken i ankomsthallen. Da vi går ud, så sagde sønnen pas på mor og jeg vendte mig om og så T ved udgangen tæt på bagagerummet udvendigt, han råbte meget truende så brød fuldstændig sammen. Overfusningerne var tit så jeg husker ikke præcist hvad der bliver råbt. Hvad fanden, vrede over at jeg var gået til politiet og sagde nedgørende udtalelser eller udbrud.

Tiltalte forklarede supplerende, Det passer ikke.

Forhold 7.

lige landet fra Sisimiut med kollegaer til konference. T kom forbi mig og råber ad mig med nedgørende noget med han søn og mig. Jeg var ikke i tvivl om at han overtræder tilhold, det var med vrede og fagter og råbt. Jeg har ikke kontaktet ham, siden jeg rejste fra Nuuk og slog op med ham.

Tiltalte forklarede supplerende, jeg råber ikke til hende.

Forhold 8.

Hotel Hans Egede råbte han ad mig fra sin taxa at jeg er en utroværdig talsmand, men ingen tvivl om at han overtræder tilholdet. Råben var rettet mod mig og kiggede på mig og jeg var den eneste talsmand på hørevidde. det er filmet. Fordi han hver gang jeg er i Nuuk siden jeg fik jobbet kørt forbi med taxa og stalket mig, han har fået forkyndt tilholdet og fik at vide af politiet at jeg skulle dokumentere det.

Der var jeg på vej fra Hotel Express. Mine kollegaer ringede efter en taxa og sagde at ”T må ikke” komme med.

Jeg var på vej mod Hans Egede forbi taxaen for at komme ind, men han råbte ad mig.

Tiltalte forklarede supplerende, Hun gik forbi flere gange for at tage billeder jeg er ikke enig i hendes forklaring.

Forhold 9.

Kom fra København til en kampagne går jeg ud fra, men der er flere episoder. Skal ind i en taxa, så kører han udenom nogen og han kigger vredt på mig og gestikulerer og stiger ud og kigger truende på mig. Ligesom han skulle til at komme mod mig. Husker ikke om ran råbte men husker at jeg blev bange. Han fokuserede på mig med sit blik og kroppen mod mig. Jeg var ikke i tvivl om at det var rettet mod mig. Vi var ved udendørs ved taxarækkerne. T længere bagud end den jeg skal i og så kørte han ud af rækken op på tæt på den taxa og stiger og og vendte mod mig og jeg lukkede hurtigt taxaen og kørte væk. Det ser ikke ud til at han skulle hente en kunde det han gjorde, var rettet mod mig. Der var mange kunder som vil med i det taxaer, men det han gjorde, var rette mod mig og ikke mod de andre kunder.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at kan ikke genkende det mange forklaringer, føler at hun vil sætte ham i dårligt lys. Stort set kan jeg ikke se eller fremkomme med bemærkninger hvorfor hun vil sætte mig i det lys. Forholdet indtil det sluttede har jeg gjort mit at få forholdet skal køre som en god familie og har anset vores forhold som god. Derfor har jeg svært ved at forstår hendes udtalelser. Der er mange ting som ikke er rigtigt.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 17.35

Virna Kromann
Kredsdommer