

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN  
FOR  
GRØNLANDS LANDSRET**

Den 23. februar 2016 blev af Grønlands Landsret i sagen

sagl.nr. K 353/15

(Sermersooq Kredsrets sagl.nr.

SER-NUU-KS-0651-2015)

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

v/advokatfuldmægtig Stine Dahl, Nuuk

j.nr. 12685)

afsagt sålydende

**D O M:**

**Kredsrettens dom**

Dom i første instans blev afsagt af Sermersooq Kredsret den 2. november 2015. Ved dommen blev tiltalte [...] anset skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 112 - røveri i 6 tilfælde, § 114 – brugstyveri i 3 tilfælde, § 102 – tyveri i 1 tilfælde, § 88, 1. pkt. – vold i 1 tilfælde, § 113 – hærværk i 1 tilfælde, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2 i 3 tilfælde samt færdselslovens § 13, stk. 1 – kørsel uden førerret i 5 tilfælde, § 22, stk. 1, jf. § 56, stk. 1 og § 23, stk. 1 – tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden i 1 tilfælde, § 24, stk. 2 – pligt ved uheld i 1 tilfælde, § 22 stk. 1 – manglende agtpågivenhed/hensynsløs kørsel i 1 tilfælde. Tiltalte [...] blev frifundet i overtrædelse af kriminallovens § 112 - røveri i 1 tilfælde samt færdselslovens § 23, stk. 1 og § 22, stk. 1 – kørsel frem for rødt lys i 1 tilfælde.

Tiltalte blev idømt anbringelse i anstalt i 1 år og 8 måneder og konfiskation af 2,37 gram hash samt frakendt retten til at føre motordrevet køretøj i en prøvetid på 3 år, regnet fra dommens dato.

## **Anke**

Denne dom er af tiltalte anket til landsretten. For landsretten har sagen været behandlet som bevisanke.

## **Påstande**

*Anklagemyndigheden* har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af C nedlagt påstand om erstatning på 6.212 kr.

*Tiltalte* har påstået frifindelse i forhold 1, 10, 15, 18, 20, 21, 22, 24 og 27, stadfæstelse i forhold 17 og i øvrigt formildelse. Han har anerkendt erstatningspåstanden.

## **Tilbageholdelse**

Tiltalte har under landsrettens behandling af sagen været tilbageholdt.

## **Doms mænd**

Sagen har været behandlet med domsmænd.

## **Sagsbehandlingstid**

Sagen er modtaget i landsretten den 18. december 2015.

## **Tidligere foranstaltninger**

Tiltalte er tidligere foranstaltet ved Retten i Aalborg den 21. april 2010 for blandt andet brugstyveri med betinget fængsel i 14 dage, og Retten i Holstebro den 30. november 2011 for blandt andet trusler med betinget fængsel i 20 dage.

## **Forklaringer**

For landsretten har der været afgivet forklaring af tiltalte [...] og vidnerne B, R, K, A, KM, T, D, M, KB, P, I og E.

*Tiltalte* har supplerende forklaret blandt andet vedrørende forhold 1, at han var 3-4 meter fra J og canadieren, da han blev rullet. Tiltalte stod og kiggede på dem, men sagde ikke noget til dem. J spurgte, om tiltalte ville hjælpe ham med at rulle canadieren, men tiltalte sagde, at J selv skulle gøre det.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2-5, at han kørte rundt i bilen, og at politiet var efter ham. Tiltalte forklarede vedrørende forhold 7-9, at han kørte ind i KNRs bygning og derefter forlod stedet. Tiltalte forklarede vedrørende forhold 10, at han ikke kender K.

Tiltalte forklarede blandt andet vedrørende forhold 11-16, at han havde stjålet bilen. Han var chauffør og politiet fulgte efter den, men han stoppede ikke. Speedometeret virkede ikke, men på de strækninger, hvor han kørte lige ud, da kørte han stærkt. Han husker ikke, om han kørte på gangstien og skred ud.

Tiltalte forklarede blandt andet vedrørende forhold 17, at han var sammen med K, og at han havde små klumper hash i et plastic etui og et kinderæg. Forevist afhøringsrapport af 18. oktober 2013, forhold 17, bilag C-1-1, bekræftede tiltalte, at det var hans underskrift. Forholdt, at han havde forklaret til politiet, at han havde solgt hash den pågældende dag, sagde tiltalte, at det godt kunne være rigtigt.

Tiltalte forklarede blandt andet vedrørende forhold 18, at det var A der havde fat i K's skulder og derefter tog hans penge. Tiltalte stod ved siden af sammen med sin kamphund, og A gav herefter tiltalte pengene. Han havde arbejdet sammen med KB.

Tiltalte forklarede blandt andet vedrørende forhold 20, at han gik bag P og drengene. De var i en lille gang, så han var ret tæt på. Han sagde til P, at han ikke skulle slå, men P bad ham om at blande sig uden om. Han fik jakken lige efter P havde taget den, og et par dage senere blev han bedt om at sælge den for P via facebook. P bad ham også om at sælge en mobiltelefon, der stammede fra samme episode. Han solgte telefonen til en kvinde, der efterfølgende kontaktede ham for at få en kode. Kvinden ville melde ham til politiet, fordi hun ikke kunne få koden. P kunne ikke hjælpe.

Tiltalte forklarede blandt andet vedrørende forhold 21, at han trykkede T på næsen med en enkelt finger. Det var ikke helt vildt hårdt, men T begyndte at bløde.

Tiltalte forklarede blandt andet vedrørende forhold 22, at han havde forsøgt at stoppe det ved at tage fat i M. Han stod sammen med M indtil han havde fået øllene, og de gik videre sammen bagefter. De var et par stykker, og de stod tæt sammen.

Tiltalte forklarede blandt andet vedrørende forhold 24, at A havde sagt, at han ville rulle drengene, og at tiltaltes penge i stedet kunne bruges til efterfest, hvilket de også blev. Da bilen kom, gik tiltalte om til førersiden, hvor han ville betale for øllene, men A havde sagt, at han ikke skulle betale for dem. A stod på den anden side. D åbnede vinduet, hvorefter A slog ham og tog øllene.

Tiltalte forklarede blandt andet vedrørende forhold 27, at han ikke inden havde gjort sig nogle tanker om, hvad der skulle ske.

B har supplerende forklaret blandt andet, at det var H, der styrede overfaldet af canadieren ved at sige noget til de andre.

K har supplerende forklaret til forhold 10, at han talte med M da tiltalte gav ham knytnæveslaget, mens han blev holdt fast. M tog mobilen fra ham og gav den efterfølgende til tiltalte. Herefter gik de tre personer fra stedet. Foreholdt afhøringsrapport af 15. september 2013, forhold 10, bilag D-1-1, hvor vidnet havde forklaret, at M kom sammen med en anden, sagde han, at den tredje fastholdt ham. Foreholdt, at han blev frataget mobiltelefonen, idet M og den anden person kom hen til ham, bekræftede han, at det var sket sådan. Foreholdt, at han bagefter snakkede med M, og først derefter blev tildelt et knytnæveslag, bekræftede han, at det var tilfældet. Han blev først slået efter mobiltelefonen blev taget fra ham. Han følte sig først truet, efter de havde taget mobiltelefonen, og da de tog fat i ham.

A har supplerende forklaret, at han først efterfølgende fandt ud af, at det var tiltalte. Han fandt ud af hvem tiltalte var, da han beskrev ham for nogle venner, der derefter viste ham et billede af tiltalte. De var flere personer sammen. Da R ikke ville udlevere sin mobiltelefon, gav personen med den røde kasket R et knytnæveslag. De tog R's jakke og armbåndsur. Personen med den røde kasket og tiltalte bestemte. Personen med den røde kasket var meget opfarende og gav med det samme tingene til tiltalte. Tiltalte lånte vidnets mobiltelefonen,

men ville ikke give den tilbage til vidnet. Tiltalte forsøgte ikke at stoppe ham med den røde kasket.

*KN* har supplerende forklaret, at han mødte tiltalte og *A* i Brugseni. Han viste tiltalte, at han havde vundet, hvorefter han gik hen til Eurospar for at hente sin gevinst. Uden for Eurospar tog tiltalte fast i ham bagfra, og tog pengene fra vidnet. Vidnet tilbød tiltalte halvdelen af pengene, men tiltalte tog dem alle. Foreholdt afhøringsrapport af 18. februar 2014, forhold 18, bilag D-1-1, hvoraf det fremgik, at tiltalte havde været truende og havde grebet fat i ham, og havde sagt han skulle have noget hash, sagde vidnet, at de ikke havde talt sammen i Brugseni men i Eurospar. Tiltalte havde fast i ham, og han følte han blev truet.

*T* har supplerende forklaret, at tiltalte ikke direkte slog, men førte fingeren op til vidnets næse, og at han brugte meget kraft på eller ved vidnets næse, hvilket gjorde, at vidnet fik næseblod.

*D* har forklaret, at han skulle levere øl til en julefrokost. Det var *E*, der kørte bilen. Vidnet sad på passagersædet. *A* kom gående hen til bilen, åbnede døren og slog vidnet flere gange med knyttet næve. Han blev slået mindst to gange på begge sider af hovedet. *A* var sammen med tiltalte og *M*. Tiltalte bad *A* om at stoppe, men han tog ikke fat i ham. Tiltalte sagde, at det var nok, og at han skulle stoppe. Da stoppede *A* og gik om for at tage øllene i bagagerummet. Vidnet og *E* forsøgte at køre væk, og da fik de slæbt *A* længere væk fra tiltalte. Tiltalte stod da et stykke væk ved Nuup Bussi. Det var cirka 20 meter væk.

*M* har supplerende forklaret, at han var sammen med tiltalte og *A* den pågældende dag. De havde været til julefrokost. *A* talte højt, og det virkede hårdt, det han sagde. Tiltalte stod bag bilen, da bilen holdt stille. Han gik op på siden af bilen. Han stod i den modsatte side af *A*. Vidnet så nogle øl, der lå på jorden.

*KB* har supplerende forklaret, at tiltalte sagde, at de skulle komme med ind i Pisiffik. Tiltalte undersøgte vidnets lommer og tog 12 cigaretter. Tiltalte nikkede ham en skalle og slog ham ind i væggen. Han fik to knytnæveslag i brystet. Vidnet forsøgte at få hjælp fra personalet i Pisiffik og dem, der gik forbi, men der var ingen, der hjalp. Det var tiltaltes ven, der stoppede ham. Tiltalte sagde, at hvis de ikke kom med, så ville tiltalte slæbe dem med.

*P* har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke selv blev slået. Tiltalte undersøgte deres lommer. Der kom ganske få folk forbi i den periode, hvor de stod sammen med

tiltalte. Han var bange. Tiltalte sagde, at han ville tæske dem. Foreholdt afhøringsrapport af 9. august 2015, forhold 27, bilag D-1-1, hvor han havde forklaret, at tiltalte havde sagt, at de skulle give ham deres penge, bekræftede vidnet, at han havde sagt sådan. Tiltalte virkede beruset.

*I* har supplerende forklaret blandt andet, at han husker episoden i forhold 22. Han var på vej op på 2. sal i blok 2, hvor hans daværende veninde boede. Han havde lige fået fri fra arbejde og havde en pose med ti øl i den ene hånd. Der var en, der greb fat i den hånd han bar posen i og sagde, at han skulle aflevere posen. Da han ikke ville give dem posen, tog den anden fat i hans anden hånd. Der var en, der sagde: ”det ville være synd, hvis nogen kom til skade”. Han opfattede det hele som en indirekte trussel, så derfor gav han dem øllene. De var i alt tre personer, men det var kun to af dem, der holdt fast i ham og tog øllene. Den tredje person tog hans hue. Den første person, der greb fat i ham var grønlandsk, lav, ung og lidt tæt bygget. Den anden person var lidt ældre, og den tredje var ældst og meget veltrænet.

*E* har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke direkte var bange, men at han var berørt af situationen. Tiltalte tog øllene fra bagagerummet, mens bilen holdt stille. A åbnede døren til passagersiden, hvorefter han slog D.

## **Personlige forhold**

*Tiltalte* har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han er holdt om med at ryge hash og drikke alkohol. Det har han klaret uden at få behandling. Han ønsker ikke at bruge rusmidler længere. Han er ikke længere nær ven med A, da han altid gerne vil have tiltalte med til at begå kriminalitet. Tidligere gjorde han, som A foreslog, men nu siger han fra over for ham.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### *Skyldsspørgsmålet*

#### **Forhold 1**

Landsretten har på baggrund af vidnet B's forklaring, der understøttes af tiltaltes egen forklaring, lagt til grund, at der inde på et værtshus var en dialog mellem J og R, om noget skunk R havde. J opfordrede tiltalte til at hjælpe ham med at fratage R skunken. J overfaldt herefter R uden for værtshuset og fratog ham skunk og en iPod. Tiltalte forlod værtshuset

efter J, og opholdt sig nogle meter fra J og R, da overfaldet fandt sted. Tiltalte forlod herefter stedet sammen med J, idet han ville ryge den skunk, der var blevet frataget R.

Landsretten har, uanset oplysningen om at J havde opfordret tiltalte til at deltage i berigelseskriminalitet, fundet, at tiltalte ikke havde det nødvendige forsæt til medvirken til røveri som beskrevet i forhold 1. Tiltalte frifindes derfor herfor.

#### **Forhold 10**

Landsretten har på baggrund af vidnet K's forklaring lagt til grund, at M fratog vidnet en mobiltelefon, og at tiltalte under den efterfølgende diskussion mellem M og vidnet tildelte ham et kraftigt knytnæveslag i ansigtet, hvilket bekræftes af politiattestens oplysninger om, at K havde brækket næsen.

Tiltaltes findes på baggrund heraf skyldig i vold i medfør af kriminallovens § 88.

#### **Forhold 15**

På baggrund af bevisførelsen finder landsretten, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis.

#### **Forhold 16**

Landsretten lægger blandt andet på baggrund af tiltaltes egen erkendelse, hvilket støttes af de oplysninger der i øvrigt foreligger, til grund, at tiltalte har kørt som beskrevet i tiltalen, idet han dog ikke har kørt med 100 km/t men alene med meget høj hastighed.

#### **Forhold 17**

Landsretten finder tiltalte skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale, idet tiltalte har forklaret, at han kan have solgt hash den pågældende dag, hvilket underbygges af måden hashen var pakket på, blev opbevaret samt den samlede mængde af hash.

#### **Forhold 18**

Landsretten har på baggrund af vidnet K's forklaring om at det var tiltalte, der holdt fast i ham, at tiltalte og A var truende, og at de herefter fratog KN pengene, fundet tiltalte skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

#### **Forhold 20**

Landsretten har på baggrund af vidnet A's forklaring om, at tiltalte var til stede under hele overfaldet, at tiltalte tog vidnets mobiltelefon, at tiltalte ikke forsøgte at stoppe P samt tiltaltes egen forklaring om, at han fik jakken fra P, lige efter P havde taget den fra R, fundet tiltalte skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltalte.

#### **Forhold 21**

Landsretten har fundet tiltalte skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88, ved at have tildelt T et kraftigt skub mod ansigtet, hvorved denne pådrog sig næseblod.

#### **Forhold 22**

Landsretten har på baggrund af tiltaltes egen forklaring om at han stod tæt sammen med M, og vidnets I detaljerede forklaring om, at de greb fat i en hånd hver, og med trussel om vold fratog ham en pose med 10 øl og en hue, fundet tiltalte skyldig i røveri efter kriminallovens § 112.

#### **Forhold 24**

Landsretten finder, at tiltalte på baggrund af tiltalens formulering i tilstrækkelig grad har haft mulighed for at tilrettelægge sit forsvar.

Tiltalte havde bedt D om at levere øl til en fest, tiltalte var til sammen med A. Tiltalte havde fået at vide, at A ville fratage D øllene. De gik herefter sammen hen til bilen, som D og E ankom i. A tildelte D, der sad i bilen, knytnæveslag, hvorefter øllene blev frataget D.

På baggrund af vidnet D's forklaring, lægges det til grund, at tiltalte herefter sagde til A, at nu var det nok. Tiltalte flyttede efterfølgende øllene fra gerningsstedet, og var med til at drikke dem.

Landsretten har på baggrund heraf fundet, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, idet han var vidende om, hvad der skulle foregå, og da han ved sin tilstedeværelse skærpede situationen, og da han endvidere deltog aktivt ved at tage øllene.

#### **Forhold 27**

Landsretten har fundet tiltalte skyldig i den rejste tiltale, på baggrund af den afspillede videoovervågning fra stedet og vidnerne KB og P samstemmende forklaringer.



### *Foranstaltningsspørgsmålet*

Foranstaltningen fastsættes til anstaltsanbringelse i 1 år og 8 måneder i medfør af kriminallovens § 146, jf. § 88, 1. pkt., § 102, § 112, § 113, § 114, stk. 1, færdselslovens § 56, jf. § 13, stk. 1, § 22, stk. 1, § 23, stk. 1 og § 24, stk. 2, samt lov om euforiserende stoffer § 3, jf. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

Landsretten har fundet, at den af kredsretten fastsatte foranstaltning er passende, idet landsretten i skærpende retning har lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i fem tilfælde af røveri begået inden for en periode på halvandet år, at det er begået mod unge mennesker, og at han derudover er fundet skyldig i yderligere to tilfælde af personfarlig kriminalitet i form af vold.

Landsretten har taget den af C, 3900 Nuuk, nedlagte erstatningspåstand til følge.

Landsretten har fundet, at sagen ikke har en sådan karakter, at tiltalte skal pålægges at betale sagens omkostninger.

### **THI KENDES FOR RET:**

Kredsrettens dom stadfæstes for så vidt angår foranstaltningerne og konfiskationen.

Tiltalte skal til C betale 6.212 kr. i erstatning.

Salær til den for tiltalte beskikkede forsvarer fastsættes særskilt. Salæret afholdes endeligt af statskassen.

Anne-Sophie Abel Lohse