

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 6. juli 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 097/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1979

Advokat Tage Kragbak

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 29. december 2022 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1042-2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat og skærpeelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Anklageren har berigtiget anklageskriftet således, at der rejses tiltalte for overtrædelse af Kriminallovens § 77, stk. 2, (dagældende § 77, stk. 1. nr. 1, jf. § 79, jf. § 74, jf. § 124).

Der har under sagen været afspillet videoafhøring af F og X1.

Den i kredsretten af vidnet V3 afgivne forklaring er dokumenteret.

Forklaringer

T og vidnerne V2, V1, og V4 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte, T, har supplerende forklaret, at det godt kan passe, at han boede sammen med F i perioden fra 2015-2017. Han kan dog ikke helt huske, hvornår børnene kom på børnehjem. Måske var det i 2015, børnene flyttede til børnehjemmet. Der var god stemning i hjemmet. Han passede på børnene som en far gør, og der var meget glæde. Han sang med børnene og de spillede på pc. Han passede også sin kone, V2, der kun delvist kunne tage sig af børnene, idet hun er 60 % invalid. Hun kan således ikke bevæge sin venstre arme og ben og kan kun gå få meter. Han arbejdede også meget, da han skulle forsørge familien. De drak ikke mere end 3 øl, når børnene var der.

F var en dygtig og klog pige, og de havde et godt forhold. Hun fortalte ham, hvis hun blev drillet, og han tog sig af det. F betyder den underholdende og alle forventede, at hun var sjov. Det kunne hun nogle gange ikke lide. Han ved ikke, hvorfor hun har sagt til sine venner, at hun har haft samleje med ham. Han ved heller ikke, hvor hun har lært ordet samleje. Han har ikke talt med hende om samleje eller andet af seksuel karakter. Måske har hun lært det i skolen. Hun gik i en almindelig skole. Han ved ikke, om hun gik i specialklasse. Han ved heller ikke, om hun blev drillet meget, men han sagde til sine børn, at de skulle elske deres venner.

Hele familien sov i samme soveværelse. De havde egne senge, men de kom altid ind og sov i forældrenes seng. De havde altid tøj på, når de sov. Han har dog gået rundt i huset med bar overkrop.

Børnene overnattede ofte hos deres mormor. Pludselig fik de at vide, at de ikke kunne få børnene tilbage. De sagde, at det var fordi, han og V2 var alkoholikere. Det havde ikke noget med seksuelt misbrug at gøre. Det var dog ikke så slemt dengang. Det var først efter børnene blev fjernet, at de begyndte at drikke rigtigt.

Vidnet, V2, har supplerende forklaret, at det er rigtigt, at F kom på børnehjem i 2016. Det skyldtes, at hun og tiltalte havde været berusede i 3 dage, hvorefter hendes forældre, som passede børnene, kontaktede kommunen. Stemningen i hjemmet var normalt rigtig god. De levede et lykkeligt og ganske almindeligt familieliv og manglede ingenting, heller ikke kærlighed. F er en meget kærlig og glad pige. Hun og tiltalte talte senest med F i forgårs, hvor F gav udtryk for, at hun savnede dem og ikke forstod, hvorfor hun var kommet på børnehjem. Kommunen ødelægger hendes kærlighed til dem.

F har ikke sagt under afhøringen, at hun havde haft samleje med sin far. Hun blev misforstået. Det var ikke det, hun sagde. Det gør hende vred, den måde det er foregået på. Det er fordi de drikker og ryger hash, at de er blevet beskyldt for det.

Hun har ingen anelse om, hvorfor F angiveligt skulle have sagt noget til en kammerat. Hun har spurgt F, om tiltalte har gjort hende ondt. Det har F benægtet. F forstår ingenting. F har alene på babysprog sagt tissekone og numse til en kammerat.

Hun og tiltalte har boet i Danmark siden 2018. De boede i Nuuk i perioden fra 2014 til 2018. Den klasse, F gik i op til 3. klasse, var en ganske almindelig klasse, men for vistnok 2 år siden blev hun flyttet til en specialklasse. Hun var så ked af det, fordi hun savnede sin mor og far og derfor indimellem blev vred. Hun ved ikke, hvilken klasse F gik i 2019. Hun har ikke fulgt så meget med i det, efter børnene blev flyttet. Hun tror ikke på, at tiltalte skulle have gjort noget ved F.

Vidnet, V1, har supplerende forklaret, at hun er uddannet lærer og har været på skolen i mere end 40 år. Hun har arbejdet meget med børn med særlige behov, og det var i den sammenhæng, hun havde med F at gøre. F gik i en specialklasse for børn med både fysiske og psykiske handicap. F var tvangsfjernet og boede på børnehjem. Hun ved ikke, hvorfor F var tvangsfjernet. Hun havde Fs fortrolighed. F kom således til hende, når der var noget. F har aldrig overfor hende givet udtryk for, at hendes far har misbrugt hende. Hun har aldrig spurgt F om det. Det skal man ikke.

Det var en af Fs veninder, der fortalte hende, at F havde sagt, at hun var blevet misbrugt. Hun tror ikke, at det var noget, veninden havde fundet på og betvivler ikke, at F havde fortalt det til veninden. Det er ikke noget børn bare lige fortæller. F var på det tidspunkt meget ked af det. Hun savnede sine forældre. Fs søskende er også tvangsfjernet. F havde en stor sorg inden i sig, som hun nogle gange ikke kunne styre. Hun kunne græde i op til 2 timer. Det skete to gange. Det kan meget vel have været en reaktion på tvangsfjernelsen.

F fantaserede meget og har f.eks. fortalt, at forældrene kom til jul, men det var ikke rigtigt. Børn på 6-8 år kan finde på alt, men hun tror ikke, at det med samlejet var noget F fandt på. Børnene får undervisning i kroppen, men F havde endnu ikke fået direkte seksualundervisning. Det var ordet samleje, F havde brugt overfor veninden. F fortalte veninden, at faren havde haft samleje med hende.

Forholdt bilag A-4, s. 13, 3. afsnit i den samlede fil, forklarede vidnet, at det er en rigtig gengivelse.

Forholdt bilag C-9, s. 98, 5. og 6. afsnit i den samlede fil, forklarede vidnet, at hun kunne vedstå forklaringen.

Skolen skulle lave en underretning, når de syntes, at det var på sin plads.

Vidnet, V4, har supplerende forklaret, at hun ikke har tænkt så meget på sagen, siden hun blev afhørt i kredsretten. Hun har også været på børnehjem. Hun var den første, der blev fjernet. Hendes mindre søskende blev fjernet senere. F har aldrig sagt, at der skulle være sket noget. Hun har spurgt sine søskende, om F havde ændret adfærd eller lignende, men det havde hun ikke. De siger alle, at der ikke er sket noget. F er blevet afhørte på en sådan måde, at sagen kunne køre. Det har hendes bedstemor sagt til hende. F har aldrig selv sagt noget om det. Hun var tæt på alle sine søskende på nær F.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet senest ved:

Retten i Aalborgs dom af 8. januar 2020 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Tiltalte blev løsladt den 8. april 2022 med prøvetid til den 8. april 2022 og en reststraf på 33 dage.

Sermersooq Kredsrets dom af 20. august 2021 med betinget anbringelse i anstalt i 30 dage og en prøvetid på 2 år for overtrædelse af kriminallovens § 88.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Vidnerne V2, V4, X1 og V3 har samstemmende forklaret, at de ikke har kendskab til forhold omfattet af den rejste tiltale.

Efter afspilning af videoafhøringen af F finder landsretten ikke, at forklaringen fremstår med en sådan utvivlsom klarhed, at den alene kan lægges til grund for en domfældelse i en kriminalsag. Herefter og da forklaringen afgivet af vidnet, V1, ikke kan ændre herved, kan det ikke anses for bevist, at tiltalte har udsat F for voldtægt og andet seksuelt forhold omfattet af kriminallovens § 77, stk. 2, (dagældende § 77, stk. 1. nr. 1, jf. § 79, jf. § 74), hvorfor tiltalte frifindes.

THI KENDES FOR RET

T frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Katrine Waagepetersen

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 29. december 2022.

Rettens nr. 1042/2021

Politiets nr. 5505-97361-38-19

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1979

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.
Anklageskrift er modtaget den 9. september 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 1, jf. § 79, jf. § 74 jf. § 124 - voldtægt af barn under 15 år.

Ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra den 21. september 2015 til 2017 på enten adressen Nuniaffik [...], [...] eller Qaava [...], [...] i Nuussuaq, ved vold at have tiltvunget sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med sin datter F, født den [...] 2010, idet han indførte henholdsvis sit lem og en finger vaginalt og analt, alt imens han fastholdt hendes arme.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i anstalten i 1 år.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F forbehold for påstand om tortgodtgørelse på 100.000 kr.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse. Hvis retten finder tiltalte skyldig, en mildere dom, betinget eller samfundstjeneste. Tortgodtgørelse væsentlig mindre da praksis var lavere på gerningstidspunktet.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, V1 og V2, V3 samt V4.

Der er dokumenteret rapport vedrørende resume af videoafhøringen af X1 og forevist videoafhøring af F.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 5. december 2022.

Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Har to børn. Har et tæt forhold til F. Snakker med hende en gang om ugen eller to gange om måneden. F har ikke nævnt noget om forholdet. Boede med Fs mor siden 2006-2019 i Nuuk sammen med børnene. Kan ikke huske hvornår børnene flyttede til børnehjemmet, måske i 2015. V2 er førtidspensionist, arbejde selv med rengøring, fiskeindustrien og var under uddannelse i universitet. Var altid på arbejde. Passede deres børn, laver mad sammen og gjorde rent sammen, gik på arbejde og V2 var altid hjemme. F var den sødeste og den yngste af 4 børn, forkælede hende lidt mere end de andre, man må ikke drille hende og mobbe hende. Der var ikke mistrovisel, det var fordomme fra skolen. Skolen er total fordomsfuld. Fer meget frit derhjemme, havde Nintendospil masser af legetøj, får masser af besøg af venner og fætre og kusiner. Bedstemoren angav dem til kommunen så de blev sat på børnehjem. Hun passede børnene i to dage, så kunne hun ikke mere, så blev de taget af kommunen og kommunen vil ikke aflevere dem tilbage. Kan ikke genkende at have været nøgen. De boede i lejlighed med tre soveværelser. De spillede altid computerspil. De havde hash- og alkoholmisbrug. Har sidet 6 gange på grund af vold og alkohol i den periode F var hjemme, men drak aldrig når børnene er hjemme. Drak kun en gang om måneden.

Kan ikke genkende noget som F har fortalt. Ved ikke hvorfor hun har forklaret sådan. Det drejer sig om mobberi og skolens fordomme. Skolen mente at børnene snakker babysprog og den ældste kan ikke gange, men de skal nok lære det. Det er en fordom. Siden børnene flyttede til børnehjemmet, har de altid troet at børnene misrøgtes. I skolen gik det godt. Mente at børnene skal være børn og de holder lidt pause fra skolen engang imellem. Forklaringen er så rodet, ved nogle gange ikke hvad det drejer sig om. Jeg har aldrig rørt hende med min pik. Jeg nægter 100 procent. Snakker altid sammen med børnene men aldrig om sagen, kun til de ældste har han nævnt det, da det er dem der forstår alt. Flyttede tilbage til Nuuk i 2019, men det gik ikke med V2s førtidspension så vi besluttede at flytte tilbage til Danmark. Børnene var allerede i børnehjem, de kom på børnehjem mens vi stadig boede i Nuuk. Børnehjemmet er det værste for børnene. F bor stadig i børnehjemmet. Børnene har altid været sammen, men blev delt i forskellige børne hjemme, hvordan tror de det påvirker dem, de ældste må gerne sove sammen, men den yngste må ikke sove sammen med de ældste. Børnene bor stadig i børnehjem, men de ældste bor ikke længere i børnehjemmet. Passer på sin handikappede kone. Konen får ikke førtidspension endnu. Har et godt forhold til F, snakkede med hende i sidste uge. Har stadigvæk den tætte forhold.

Vidnet V1 har afgivet forklaring den 19. oktober 2022.

Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Jeg arbejder på specialskolen i Nuussuaq. Der var to piger og to drenge, en af dem er F. Det skete jo at i nogen af frikvartererne hvor vi sidder i køkkenet og en af drengene havde drillet. Vi kunne høre en græde meget, vi spurgte hvad der var skete, og en af pigerne fortalte at F har fortalt at hendes far har haft samleje med hende, veninden gentog hvad F har fortalte hende. Det var det eneste vi fik fortalt, vi ville ikke spørge men vi indberettede det.

Det skete kun den ene gang hvor der var drilleri. Hun var meget ked af det, græd meget og skreg meget.

F er en meget sårbar pige, og savnede sinde forældre der er flyttet til Danmark. Hun havde mest forhold til sin bedstemor. Man skal passe meget på hvad man siger til hende, hun kunne begynde at skribe meget og græde meget. Anfald. Hun boede på et børnehjem.

F var med da veninden fortalte om det med faren.

Der var drillerier mellem børnene. Det er børn som er tvangsfjernet.

Den episode var kun den ene gang. Den fortsatte ikke i form af drillerier.

Hun boede i et børnehjem og går i fritidsklub. Hendes forældre boede i Danmark så det var bedstemoren vi havde kontakt med. Hun græd nogle gange og savnede sine forældre. Hun er kvik, og er ligesom andre børn sød og hjælpsom, men det er meget tit hun går amok. Engang skreg og græd hun i en halv time så et personale hentede hende. Hun havde svært at udtrykke sig. Når hun kom ind på sine forældre, så snakkede hun ikke så meget om dem, men kun savnet.

Kendte hendes bedstemor hun kommer tit om fredagen når F skal hentes om fredagen. Også når jeg møder hende så snakkede bedstemoren om F. Husker ikke om bedstemoren har nævnt noget om overgreb.

Foreholdt sin forklaring 5. afsnit side 2 bilag c-9, og 6 afsnit, svarede vidnet ja.

Udtalelse, bilag A-4, 3. afsnit. Det er sådan og kan genkende beskrivelsen idag.

F fantaserede meget, kan sætte mere ord på fantasier end virkeligheden. For eksempel at hendes forældre skulle komme til jul hvilket ikke var rigtigt. Fantasierne havde ikke seksuelle karakter.

V2 har afgivet forklaring den 5. december 2022.

Forklaringen er refereret i retsbogen således:

at i 2018-19 flyttede vi til Aalborg. Første gang flyttede vi til Aalborg i 2014-15. F var ganske almindelig pige. Hun er god til skolen. F har aldrig sagt om det som T er tiltalte for. Hun har aldrig talt med F om den slags, det var forskrækkende, umiddelbart vi var flyttet her til blev vi ringet om, at vi flygtede, det var forskrækkende. Jeg ved, at han er tiltalt, jeg kan ikke have følelser for ham på den måde, F er mest knyttet til sin far og sladrede til ham, det var mærkeligt, at han på den måde blev tiltalt, selv vores datter havde aldrig nogensinde talt om den slags. Jeg kan ikke gætte mig frem til noget, jeg vil egentlig meget gerne se afhøringen af min yngste datter.

Hun og faren er meget tæt knyttet, de er meget glade for deres far, jeg undrer mig meget over at han er tiltalt, og hun har aldrig sagt noget, hun bliver utrolig meget glad når hun hører fra sin far, jeg kan ikke forstå det, når hun hører fra sin far plejer hun at sige, jaa, ataata (far). Jeg er handicappet, så hendes far går ture med hende, læse lektier, lege sammen, noget børn gør, eftersom jeg er handicappet er det kun deres far de gerne vil henvende sig til. Politistationen beskylder os for, at vi var flygtet.

Vi er alkoholikere, men vi drikker ikke mens vi er sammen med børnene, de plejer at være hos mine forældre. Og før i tiden havde vi været berusede mens de var hjemme, men jeg bad altid min mor om at hente dem lige hvor vi var startet hvor vi stadig ikke var for berusede, og min mor hentede dem altid. Ud over at vi drak, så havde vi et godt hjem. T er den primære

forsørger, han arbejder hele tiden, derfor henvendte jeg mig ikke, hvor jeg bragte børnene i børnehaven og hentede dem, jeg lavede mad, og nogle gange havde han først fyraften efter børnene var faldet i søvn. Og selvfølgelig var det vigtigt for os med vores samvær med hinanden når han ikke arbejder, og selvfølgelig er T også alene med børnene, også i soveværelset. Hvad galt er der i det? Og selvfølgelig havde han underbukser på når han er alene med hende. Og når børnene sover havde de trusser på og undertrøje. Og vi sammen os alle, med børnene, hvor jeg ikke havde bh på og alene iført trusser, de ville ikke sove hver for sig, det var først da de kom til børnehjemmet de fik deres egne senge. Vi har ellers masser af senge, men børnene vil altid sove sammen med os. Vi har en kæmpe stor seng som passer til os. Under den påståede periode hvor det skulle være sket var børnene allerede flyttet til børnehjemmet. Hun har ikke set noget seksuelt mellem F og hendes far, overhovedet ikke.

V4 har afgivet forklaring den 5. december 2022.

Forklaringen er refereret i retsbogen således:

at T er min stedfar. Jeg er Fs storesøster, vi er søskende. Jeg kan ikke huske sagen. Jeg er ikke blevet seksuelt krænkede i vort hjem, jeg har aldrig set mine søskende blive behandlet på den måde og har ej heller hørt om det. Og jeg har ikke hørt noget om, om mine søskende var blevet behandlet på den måde, fordi jeg for det meste havde boet hos mine bedsteforældre. Mens jeg boede hos mine bedsteforældre har jeg ikke hørt noget der drejer sig om noget seksuelt om T. Jeg kan ikke huske, hvor længe jeg boede sammen med F og T. Måske havde jeg været 14 år, hvor jeg boede sammen med dem, F er den yngste, vi er ikke særlig tæt knyttede. Jeg husker ikke særlig meget af, hvordan det var at bo sammen med T og dem.

Personlige oplysninger

- dom af den 20. august 2021.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han gik i universitet i 2012, har gået i GU. Ellers har altid arbejdet i fiskeindustrien. Har kun gået til aktivering i Aalborg. Lever af kontanthjælp, det får V2 også. Det er på grund af V2 han er arbejdsløs, fordi han skal altid passe og hjælpe V2. Kunne godt have haft et job hvis ikke han skulle passe V2. Ville ikke udføre samfundstjeneste for noget han ikke har gjort. F-p kamattarsimanera peqquteqarsimasinnaanersoq maqaasilluni eqqarsaatigivisiuk?

Sagsbehandlingstid

Gerningstidspunktet er dateret til ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra den 21. september 2015 til 2017. anklageskriftet er dateret til den 22. juli 2021, modtaget i retten den 9. september 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

To dommere udtaler:

To dommere lagde vægt på barnets forklaringer, som et almindeligt barn ikke vil kunne beskrive, blandt andet hvordan kroppen reagerede, mit hjerte gør ond, min mave gør ondt, mine ben rystede.

Samt barnets forklaring, at døren var låst og at hun blev nægtet så hun ikke kan komme ud og tisse, eller drikke noget vand under episoden.

Samt barnets forklaring om faderens tissemand var hårdt eller blød, at hun svarede at den blev hård.

At faderen havde været i bad før hændelsen og gik i bad igen efter hændelsen. At hun forklarede sin smerte som en smerte i hjertet.

En dommer udtaler:

En dommer finder efter de afgivne forklaringer fra samtlige vidner, hvor barnets mor og søskende samt bedstemor ikke har set, hørt eller har haft mistanke om at barnet var blevet misbrugt, at tiltalte burde frifindes.

Barnet har blandt andet forklaret, at hun var blevet misbrugt af sin far mens hendes to søstre sad i forholdsvis stuen og gemt sig inde i skabet hvor voldtægten skete.

Begge søstre har afvist barnets forklaring.

Dommerens lagde ligeledes vægt på barnets opførsel under afhøringen, hvor barnet så ud til at nyde afhøreren opmærksomhed, og så meget op til hende. Dommeren lagde også vægt på barnets upåvirkethed under afhøringen, og i afhøringsrapporten indtil side 10 sidste afsnit fastholdt barnet, at hun var blevet rørt som også kan forstås slået på grønlandsk, alle andre steder i kroppen end kønsdelene, indtil afhøreren spurgte direkte om hun var blevet rørt i tissekonen, hvor barnet også afviste det, men at hun blev rørt som også kan forstås slået i numsen, og at hun blev rørt/slået på hele kroppen, hvor de var nødt til at tage ned til Sana/Sygehuset.

I afhøringsrapportens side 11, afsnit 22, blev barnet direkte spurgt om faren havde fået barnet til at røre ved hans tissemand, hvor barnet svarede med fagter og rørte sin numse. Derefter blev barnet igen spurgt direkte, om faren førte sin tissemand op i hendes anus. Afhøreren førte ligesom barnet til det næste svar, som om barnet fik valg mellem to svar og er for dommeren tvivlsomt om barnet forstod hvad det var hun forklarede. I side 14 forklarede barnet at hun ringede til politiet fra mobilen, hvorefter faren blev hentet af politiet. Barnet skulle angiveligt være 5 år på gerningstidspunktet.

Der fremgår ligeledes ikke i sagen, at barnet har været i Sana. I sagens bilag b-17, side 1 afsnit 4, og side 2, 1. afsnit blev det bekræftet af læge [...] at pigen var ej undersøgt og at hvis pigen havde henvendt sig personligt til sygehuset i forbindelse med overgreb eller lign. havde de naturligvis anmeldt hændelsen eller underrettet kommunen.

I afhøringsrapportens side 22, afsnit 8 blev barnet spurgt om det gjorde ondt da faren førte sin tissemand op i hendes anus, svarede barnet, at hun ikke vidste det. Adspurgt om det gjorde ondt svarede barnet, at det gjorde ondt i hjertet.

Dommeren finder, at afhøreren stillede spørgsmål som påvirker svar og bruger ikke åbne spørgsmål. Afhøreren virkede insisterende på noget som barnet har afvist. Barnet virkede i det fleste spørgsmål som om hun vil tilfredsstille afhøreren med det som afhøreren gerne vil høre.

Dommeren lagde endvidere vægt på V1s forklaring, at barnet savnede sine forældre og fantaserede meget, som underbygges af barnets forklaringer, blandt andet at hun havde ringet til politiet og at politiet anholdt hendes far, samt at hun har været nede i Sana. Det fremgår ikke

i sagen, at faren var blevet anmeldt indtil der har været drillerier blandt barnets klassekammerater i specialskolen.

Der er for retten oplyst, at barnet bor i et børnehjem, hvor den slags snak kan forekomme blandt anbragte børn.

Denne dommer tiltræder derfor, at tiltalte frifindes.

Der gives dom efter stemmeflertallet.

Om foranstaltningen

To dommere finder anklagemyndighedens påstand på 2 års samlet anstaltsanbringelse passende, idet det er tale om voldtægt af sit eget barn på 5 år, samt da tiltalte har en dom med en prøvetid på 2 år, som endnu ikke er afsluttet.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 1, jf. § 79, jf. § 74, jf. § 124, derfor som anbringelse i anstalt i 2 år, jf. kriminallovens § 146.

To dommere tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Dommerne lagde vægt på, at sagen omhandler voldtægt af eget barn hvilket er skærpende.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 2 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

T skal inden 4 uger betale 100.000 kr. til F, børnehjemsvej [...], 3900 Nuuk.

Virna Kromann
Eqqartuussisoq / Kredsdommer

Den 5. december 2022 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Virna Kromann behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1042/2021
Politiets nr. 5505-97361-38-19

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1979

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at har to børn. Har et tæt forhold til F. Snakker med hende en gang om ugen eller to gange om måneden. F har ikke nævnt noget om forholdet. Boede med Fs mor siden 2006-2019 i Nuuk sammen med børnene. Kan ikke huske hvornår børnene flyttede til børnehjemmet, måske i 2015. V2 er førtidspensionist, arbejde selv med rengøring, fiskeindustrien og var under uddannelse i universitet. Var altid på arbejde. Passede deres børn, laver mad sammen og gjorde rent sammen, gik på arbejde og V2 var altid hjemme. F var den sødeste og den yngste af 4 børn, forkælede hende lidt mere end de andre, man må ikke drille hende og mobbe hende. Der var ikke mistro, det var fordomme fra skolen. Skolen er total fordomsfuld. F er meget frit derhjemme, havde Nintendospil, masser af legetøj, og får masser af besøg af venner og fætre og kusiner. Bedstemoren angav dem til kommunen så de blev sat på børnehjem. Hun passede børnene i to dage, så kunne hun ikke mere, så blev de taget af kommunen og kommunen vil ikke aflevere dem tilbage. Kan ikke genkende at have været nøgen. De boede i lejlighed med tre soveværelser. De spillede altid computerspil. De havde hash- og alkoholmisbrug. Har siddet 6 gange på grund af vold og alkohol i den periode F var hjemme, men drak aldrig når børnene er hjemme. Drak kun en gang om måneden. Kan ikke genkende noget som F har fortalt. Ved ikke hvorfor hun har forklaret sådan. Det drejer sig om mobberi og skolens fordomme. Skolen mente at børnene snakker babysprog og den ældste kan ikke gange, men de skal nok lære det. Det er en fordom. Siden børnene flyttede til børnehjemmet, har de altid troet at børnene misrøgtes. I skolen gik det godt. Mente at børnene skal være børn og de holder lidt pause fra skolen engang imellem. Forklaringen er så rodet, ved nogle gange ikke hvad det drejer sig om. Jeg har aldrig rørt hende med min pik. Jeg nægter 100 procent. Snakker altid sammen med børnene men aldrig om sagen, kun til de ældste har han nævnt det, da det er dem der forstår alt. Flyttede tilbage til Nuuk i 2019, men det gik ikke med V2s førtidspension så vi besluttede at flytte tilbage til Danmark. Børnene var allerede i børnehjem, de kom på børnehjem mens vi stadig boede i Nuuk. Børnehjemmet er det værste for børnene. F bor stadig i børnehjemmet. Børnene har altid været sammen, men blev delt i forskellige børnehjemme, hvordan tror de det påvirker dem, de ældste må gerne sove sammen, men den yngste må ikke sove sammen med de ældste. Børnene bor stadig i børnehjem, men de ældste bor ikke længere i børnehjemmet. Passer på sin handikappede kone. Konen får ikke førtidspension endnu. Har et godt forhold til F, snakkede med hende i sidste uge. Har stadigvæk den tætte forhold.

[...]

V2 oplyste, at hun er samlivsforhold med tiltalte og at hun er Fs mor. Hun blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at afgive forklaring, og at hun, hvis hun vælger at afgive forklaring, er undgivet sædvanlig sandhedspligt og -ansvar.

V2 erklærede, at hun gerne vil afgive forklaring, og afgav herefter forklaring.

V2 forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet, at i 2018-19 flyttede vi til Aalborg. Første gang flyttede vi til Aalborg i 2014-15. F var ganske almindelig pige. Hun er god til skolen. F har aldrig sagt om det som T er tiltalte for. Hun har aldrig talt med F om den slags, det var forskrækkende, umiddelbart vi var flyttet her til blev vi ringet om, at vi flygtede, det var forskrækkende. Jeg ved, at han er tiltalt, jeg kan ikke have følelser for ham på den måde, F er mest knyttet til sin far og sladrede til ham, det var mærkeligt, at han på den måde blev tiltalt, selv vores datter havde aldrig nogensinde talt om den slags. Jeg kan ikke gætte mig frem til noget, jeg vil egentlig meget gerne se afhøringen af min yngste datter.

Hun og faren er meget tæt knyttet, de er meget glade for deres far, jeg undrer mig meget over at han er tiltalt, og hun har aldrig sagt noget, hun bliver utrolig meget glad når hun hører fra sin far, jeg kan ikke forstå det, når hun hører fra sin far plejer hun at sige, jaa, ataata (far). Jeg er handicappet, så hendes far går ture med hende, læse lektier, lege sammen, noget børn gør, eftersom jeg er handicappet er det kun deres far de gerne vil henvende sig til. Politistationen beskylder os for, at vi var flygtet.

Vi er alkoholikere, men vi drikker ikke mens vi er sammen med børnene, de plejer at være hos mine forældre. Og før i tiden havde vi været berusede mens de var hjemme, men jeg bad altid min mor om at hente dem lige hvor vi var startet hvor vi stadig ikke var for berusede, og min mor hentede dem altid. Ud over at vi drak, så havde vi et godt hjem. T er den primære forsørger, han arbejder hele tiden, derfor henvendte jeg mig ikke, hvor jeg bragte børnene i børnehaven og hentede dem, jeg lavede mad, og nogle gange havde han først fyraften efter børnene var faldet i søvn. Og selvfølgelig var det vigtigt for os med vores samvær med hinanden når han ikke arbejder, og selvfølgelig er T også alene med børnene, også i soveværelset. Hvad galt er der i det? Og selvfølgelig havde han underbukser på når han er alene med hende. Og når børnene sover, havde de trusser på og undertrøje. Og vi sammen os alle, med børnene, hvor jeg ikke havde bh på og alene iført trusser, de ville ikke sove hver for sig, det var først da de kom til børnehjemmet de fik deres egne senge. Vi har ellers masser af senge, men børnene vil altid sove sammen med os. Vi har en kæmpestor seng som passer til os.

Under den påståede periode hvor det skulle være sket var børnene allerede flyttet til børnehjemmet. Hun har ikke set noget seksuelt mellem F og hendes far, overhovedet ikke.

[...]

V4 mødte som vidne, hun oplyste, at tiltalte er hendes stedfar og at hun er Fs storesøster. Hun blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at afgive forklaring, og at hun, hvis hun vælger at afgive forklaring, er undergivet sædvanlig sandhedspligt og -ansvar.

V4 erklærede, at hun gerne vil afgive forklaring, og afgav herefter forklaring.

V4 forklarede på grønlandsk blandt andet, at T er min stedfar. Jeg er Fs storesøster, vi er søskende. Jeg kan ikke huske sagen. Jeg er ikke blevet seksuelt krænket i vort hjem, jeg har aldrig set mine søskende, blive behandlet på den måde og har ej heller hørt om det. Og jeg har ikke hørt noget om, om mine søskende var blevet behandlet på den måde, fordi jeg for det meste havde boet hos mine bedsteforældre. Mens jeg boede hos mine bedsteforældre, har jeg ikke hørt noget der drejer sig om noget seksuelt om T. Jeg kan ikke huske, hvor længe jeg boede sammen med F og T. Måske havde jeg været 14 år, hvor jeg boede sammen med dem, F er den yngste, vi er ikke særlig tæt knyttede. Jeg husker ikke særlig meget af, hvordan det var at bo sammen med T og dem.

[...]

V3 oplyste, at tiltalte er hendes svigersøn og at hun er Fs bedstemor. Hun blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at afgive forklaring, og at hun, hvis hun vælger at afgive forklaring, er undergivet sædvanlig sandhedspligt og -ansvar.

V4 erklærede, at hun gerne vil afgive forklaring, og afgav herefter forklaring, at når T og V2 begynder at drikke så kunne jeg tage alle børnene, der var ikke andet for. Når de begynder at drikke, plejer de ofte at være hjemme hos os, For det meste var det X2 der bragte X2 og F hjem til mig. Nu kan børnene komme til overnatning, men hun havde foreløbig stoppet Fs overnatninger, jeg har de ældste hos mig, dem har jeg ansvaret for, de yngste har deres mor ansvaret for. Hun kunne finde på at komme i week-enderne og for nylig lavede jeg ordning med, at hun foreløbig skulle stoppe med sine overnatninger,

men komme på besøg i weekenderne, og at hun skulle holde jul hjemme hos os, men hendes storesøster overnattede altid, og jeg har forstået det sådan, at hun gerne vil være hos mig. F og børnene begyndte at være hos mig siden de var små når der var druk. Jeg har aldrig nogensinde hørt fra F om, at hun skulle været blevet krænkede seksuelt. Hun kunne godt tale om ting fra hun var helt lille, men talte aldrig om noget negativt. Siden F blev født har jeg behandlet hende ligesom hendes søskende, og selvfølgelig har jeg aldrig nogensinde stødt hende fra mig, jeg behandler alle søskende ens.

Jeg kan godt sige, at F under sin opvækst var nem og nem at tale med, de har aldrig givet noget anklagende om nogen. De fire piger var stille rolige hos mig. Jeg har ikke bemærket om der var ændringer, men når hun ikke havde det så godt i børnehjemmet, så blev jeg indkaldt for at berolige hende, men det skete sjældent. Jeg kan vurdere hende til, at hun er som hun altid har været, sammenlignet med andre meget uartige børn, så er hun ikke sådan en type barn. Jeg plejer at have de fire børn, de var så rolige, at man skulle tro, at det var et barn. F begyndte at blive vredsladen da hun måske var 4-5 år gammel, dengang var bedstefaren stadig rask. Børnene flyttede til børnehjemmet da jeg henvendte mig til kommunen om, at vi ikke kunne forsørge dem udelukkende af vores indtægter, det var midt på måneden, hvor jeg ikke havde noget mad til dem, der sagde jeg til kommunen, her, i må gøre noget tiltag for dem.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.58

Virna Kromann
Kredsdommer
