

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 14. november 2023 i ankesag

Sagl.nr. K 195/23

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1955

Advokat Solveig Værum Nørgaard

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 23. maj 2023 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-1564-2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse. Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bøde på 12.000 kr. og ubetinget frakendelse af førerretten i 1 år og 6 måneder.

T har påstået frifindelse subsidiært formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet uden domsmænd.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har oplyst, at tiltaltes førerret retteligt var midlertidigt inddraget fra 1. januar 2020 til 13. december 2022.

Forklaringer

T og vidnet V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. V2 har afgivet vidneforklaring i landsretten. V3 afgav vidneforklaring i kredsretten.

T har supplerende forklaret, at han i januar 2020 boede i Upernavik i det røde hus med nr. [...], der ses på foto 2 og 3 i Fotorapport af 14. september 2023. Han kørte i den hvide Toyota

Hiace med reg.nr. [...]. Han og V1 arbejdede for det meste sammen. Han havde bilen med hjemme, når han ikke var på arbejde.

Han var til en fest nytårsnat 2020 i forsamlingshuset. Han gik derfra ca. kl. 2 og festede videre hjemme med bl.a. V1 og dennes daværende kæreste V2 til ca. kl. 6.00. De drak øl og vin om natten. Senere på formiddagen bankede V1 ham op, fordi han ville have ham med ud at køre i arbejdsbilen for at hente cigaretter. Bilen stod udenfor huset, og nøglerne lå på køkkenbordet. V1 tog nøglerne og sagde, at han skulle køre med hen til butikken. V1 kørte, da han selv stadig var ret beruset på dette tidspunkt. V1 var også beruset, men ikke lige så meget som ham. Han og V1 kørte ned til butikken. Han steg ikke ud af bilen. Det var kun V1, der steg ud og var henne og mærke om butikken var lukket. Han vil tro, at de kørte ca. kl. 10.30. Der er ca. 500 meter hen til butikken. På vejen tilbage kørte V1 pludselig ind til siden. Det var ca. 100 meter fra Telebutikken. V1 boede hos V2 og hendes mor, V3, i det lilla hus, der ses på foto 1 i fotorapporten.

Sådan som han husker det, var det lidt nedenfor den røde ring på foto 1, at V1 kørte fast i sneen.

Han sad på passagersædet. Da V1 var kørt fast, steg han selv ud ad bilens passagerdør og gik direkte hjem over stenene til sit eget hus. Bildøren vendte ind mod huset. Han og V1 forsøgte ikke at få bilen fri fra sneen. Han ved ikke, hvad V1 gjorde. V1 gik ikke med ham. Han så ham først, da han kom med to betjente.

Da politibetjentene kom hjem til hans hus, sagde V1 til dem, at det var ham, der havde kørt bilen. V1 havde tidligere kørt i bilen, når han skulle hente V2 på arbejde.

Det er fuldstændig mørkt den 1. januar i Upernavik. Bilen holdt normalt udenfor huset. Han har en udvendig lampe. Han tror, at det er svært at se fra hans hus til det sted, hvor bilen kørte fast, men det var nok muligt at se noget af bilen. Terrænet var meget kuperet. Foran V3 og V2's hus lå [...], der er et ca. 30 meter langt hus. Han mener ikke, at det er muligt at se fra deres hus og til det sted, hvor bilen holdt. Normalt er gadelyset slukket, og der er alene få lygtepæle i området.

Det var muligt at se fra V3 og V2's hus til hans hus. Han kunne se, om der var lys i deres hus.

Det kan godt passe, at hans indtægt før Skat i 2019 var på 284.539,09 kr. Han får i dag folkepension suppleret med en opsparing. Han får udbetalt ca. 17.000 kr. om måneden efter skat.

V2 har forklaret, at hun den 1. januar 2020 boede i Upernavik. Hun boede i [...] sammen med sin bl.a. hendes mor, der hedder [...], hendes papfar, storebror og lillesøster. V1, som hun dengang var kæreste med, boede også i huset. Det er rigtigt, at hun og V1 fejrede nytårsfest om natten den 1. januar 2020 sammen hos T i hans hus. Hun tog hjem fra festen alene, men husker ikke i dag tidspunktet. V1 blev hos T og kom hjem senere. Hun drak også alkohol, og det gjorde alle, der var hos T. Hun var ikke ret beruset, og hun husker det hele, der skete.

På et tidspunkt om formiddagen kiggede hun ud ad vinduet og så T og V1, der kørte i T's firmabil fra T's hus. Hun sagde det til sin mor, der ringede til politiet. Hun ringede vist nok også selv til politiet. Hun vidste jo, at de var fulde på det tidspunkt, da hun jo selv havde været sammen med dem til festen.

T og V1 steg ind i bilen. Hun husker ikke, at hun så, hvem der gik ind i førersiden, og hvem der gik ind i passagersiden. Hun tænker, at hendes mor måske husker det bedre. Bilen kørte fra huset. Lidt senere så hun, at bilen kørte fast.

V1 prøvede at få bilen fri ved at stå udenfor bilen og sparke i sneen, og herefter kom politiet.

Foreholdt "Afhøringsrapport Vidne af 9. januar 2020" vedrørende en telefonisk afhøring den 3. januar 2020, har hun forklaret, at hun ikke umiddelbart husker at være blevet afhørt af politiet den 3. januar 2020. Telefonnummeret [...] er hendes. Hun husker nu godt, at hun ringede til en veninde, men hun husker ikke, at denne veninde ringede til politiet. Hun var bekymret for, at T og V1 kørte i bilen, da hun vidste, at de var fulde. Der er ingen i Upernavik, der hedder X1. Hun ringede også selv til politiet.

Foreholdt rapportens side 2, 3. afsnit:

"Hun oplyste at hun fra sit værelse senere kunne høre rumsteren og kunne se, at T og V1 skulle til at køre med en firmabil der lå parkeret ved T's adresse og bruges af T."

har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan.

Hun bor i det lilla hus, der ses på foto 1 i fotomappen, og T boede i det røde hus, ser ses på foto 2 og 3.

Fra soveværelset kunne hun tydeligt se, hvor T boede og se, hvor bilen var parkeret. Hun kunne også tydeligt se, at T og V1 kørte i bilen fra stedet. Det husker hun i dag, og det kunne hun se.

Den 1. januar er der mørkt hele dagen, men der er lygtepæle i Upernavik. Området var mørkt, men der var lys udenfor T's lys, så hun kunne se, at det var T og V1. Der var sne, og det var sne, bilen kørte fast i. Hun ved ikke, hvad der skete, da politiet kom. Bilen kørte fast omkring det område, der er sat ring om på foto 1. Fra sit værelse kan se hun se T's hus. Bilen var gammel, og hun kunne også høre motorlyden, da bilen gassede op og kørte. Hun kunne se, at T og V1 var i gang med at køre bil. Hun ringede også selv til politiet, og hendes mor ringede også. Hun kiggede igen udenfor og kunne se, at de var kørt et stykke. Hun så ikke hele deres køretur, men hun så, at bilen var nedenfor Telehuset og var kørt fast i sneen. Hun kunne se, at V1 forsøgte at få bilen fri fra sneen, og det var her politiet kom. Hun kan ikke helt huske, hvor T var, da politiet kom.

Hun kunne høre, at bilen lavede motorlarm, og hun så hjulene kørte rundt i sneen, mens V1 stod udenfor og forsøgte at få bilen fri. T sad inde i bilen og forsøgte at køre i bilen, da V1 var i gang med at få sneen væk fra bilen. Hun husker det som om, at politiet kom til stede på dette tidspunkt.

Hun så ikke andre personer ved bilen.

Hun kan godt have forklaret til politiet, at hun så T stige ind i førersædet og så T køre afsted, men hun husker dog ikke i dag, at hun så, hvem der steg ind i hvilken side af bilen.

Hun husker ikke i dag, om hun så, at V1 kørte i bilen. Hun husker dog, at V1 ringede til hende for at forsøge at få hende til at trække sagen tilbage.

Foreholdt samme politirapport, side 2, afsnit 5:

”Hun forklarede at hun senere kunne høre bilen igen og ved kig ud vinduet i sit hjem kunne hun se at bilen var kørt fast ved Tele grøn bygning i en snedrive og V1 der stod udenfor og forsøgte at grave sne fri med benene og T der gav gas på bilen i forsøg på at trække den fri”,

har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Det er dette, hun også har fortalt i dag, og det hun husker klart i dag.

Hun og hendes mor var det samme sted i huset. Moren ringede også til politiet.

Hun husker, at hun på et tidspunkt lå på sofaen og sov, og at V1 kom og vækkede hende og var vred, hvorfor hun flyttede sig til soveværelset. Hun tror, at V1 var vred, fordi hun havde ringet til politiet.

Hun husker ikke, om V1 på andre tidspunkter har hentet hende i bilen.

Hun er sikker på, at det var politiet der kom, da de kom i en politibil.

Foreholdt, at politiet har noteret, at V1 kom gående og T var i huset, da de kom til stedet, har hun forklaret, at hun husker, at hun så politiet ved bilen, der var kørt fast.

Hun husker ikke, hvor langt der var til det sted, hvor bilen sad fast, men hun kunne tydeligt se bilen fra huset.

V1 har supplerende forklaret, at han dagen efter kørslen tog hen til politistationen og fortalte, at det var ham, der kørte. Det passer derfor ikke, at han ændrede sin forklaring.

Han havde været til fest hos T nytårsaften. Han overnattede hos V2, som han boede hos. Han husker ikke, om V2 var vågen, da han kom hjem fra festen. Han husker ikke noget om, at han gik over til T, da han vågnede.

Han kørte i den hvide Toyota Hiace den 1. januar 2020 til butikken og tilbage igen. T var med i bilen. Da de kørte tilbage, sad bilen fast i sneen. T var passager i bilen på dette tidspunkt.

Politiet kom efter ca. 15 minutter, og han og T prøvede inden politiets ankomst at få bilen fri. Så gik T ind i huset, og han prøvede igen at rykke bilen, og det var på dette tidspunkt, at politiet kom.

De var først to om at forsøge at rykke bilen, og efter T var gået ind i huset, var han alene. Da Politiet kom, var han på vej mod huset. Han ved ikke, om han havde bilnøglerne.

Han har ikke kørt i bilen andre dage end denne.

Han husker ikke, hvad han sagde til V2 efterfølgende. Han vidste ikke engang, at det var V2, der havde ringet til politiet. Han tror, at V2 ville have ham hjem, og at det var derfor hun ringede. Han har aldrig fundet ud af, hvem der ringede efter politiet.

Det må have været mørkt den 1. januar 2020. Han husker ikke, om der var gadelygter eller lygtepæle i området.

Man kan nemt se fra V2's hus til T's hus. Der er ikke langt, ca. 20 – 30 meter, og der er ikke noget imellem, der tager udsigten. Det er nok muligt at se fra V2's hus til T's hus og at se ting rundt om T's hus.

Han tvivler på, om der er klart udsyn fra V2's hus til det sted, hvor de sad fast med bilen. Det er Teleposthuset, der ligger imellem. De sad fast lige ved siden af hegnet.

T har om sine personlige forhold forklaret, at han fik midlertidigt kørekort, der gjaldt i 3 måneder pr. 3. januar 2020. Han kom til Danmark den 17. juni 2020, hvilket var senere end planlagt grundet Covid-19. Han mistede arbejdet, da han kom til Danmark, fordi han ikke havde kørekort. Han blev folkepensionist den 1. januar 2023. Han har en opsparing, som han får ved siden af folkepensionen. Han får ca. 17.000 kr. udbetalt pr. måned i folkepension og opsparing.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er tiltalt for spirituskørsel ved den 1. januar 2020 at have den hvide Toyota Hiace med reg.nr. GR [...] ad vejen. Det er ubestridt, at der er tale om vejen i Upernavik, og landsretten finder, at anklageskriftet opfylder kravene til anklageskriftets udformning, jf. retsplejelovens § 476, st. 3. Tiltalte har nægtet overhovedet at have ført bilen den pågældende formiddag, men har erkendt at være påvirket af spiritus og har ikke bestridt promillens størrelse på tidspunkterne for de to blodprøver på henholdsvis 1,94 og 1,63.

Landsretten lægger som ubestridt til grund, at tiltalte og V1 på den i anklageskriftet anførte tid sammen har været kørende i den hvide Toyota Hiace fra tiltaltes røde hus B [...] og de ca. 500 meter til butikken, der var lukket, og at de på vejen tilbage kørte fast i sneen på omtrent den placering, der er markeret på de foreviste fotos. V1 og tiltalte har om denne kørsel forklaret, at det var V1, der var fører, og at tiltalte var passager.

V2 har bl.a. forklaret, at hun så tiltalte og V1 sætte sig ind i bilen ved tiltaltes hus, men at hun i dag ikke husker, hvem der på dette tidspunkt førte bilen, og hvem der var passager, og landsretten lægger efter V3's forklaring i kredsretten til grund, at hun alene så tiltalte og V1 i og ved bilen på det tidspunkt, hvor bilen var kørt fast i sneen. På denne baggrund finder landsretten, at der ikke er ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at tiltalte førte bilen fra huset til butikken og tilbage til det sted, hvor bilen kørte fast i sneen.

Efter V2's på dette punkt sikre forklaring, der støttes af V3's forklaring, finder landsretten det dog bevist, at de begge fra deres hus så, at tiltalte på det tidspunkt, hvor bilen sad fast i

sneen, og mens V1 stod udenfor bilen, med bilens motor tændt gav gas på bilen, således at hjulene kørte rundt, i den hensigt at få bilen trukket fri af sneen.

Landsretten tilsidesætter således tiltaltes forklaring om, at han gik direkte hjem, da bilen kørte fast i snedriften, som utroværdig og bemærker, at V1 herom har forklaret, at han og tiltalte sammen forsøgte at få bilen fri fra sneen, hvilket dog ikke lykkedes.

Under disse omstændigheder tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i spirituskørsel, jf. færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1.

Med henvisning til Højesterets bemærkninger om reduktion af bødens størrelse som følge af lang sagsbehandlingstid, der ikke skyldes tiltaltes forhold, jf. bl.a. TfK 2012.676 H, tiltræder landsretten, at bøden skal nedsættes. Henset til det oplyste om tiltaltes indkomst i 2019, hvorefter en bøde på 3 ugers løn udgør 16.000 kr., hvorfra der først fratrækkes 5.000 kr. og herefter 50 %, nedsættes bøden til 5.500 kr.

Tiltalte er ikke tidligere frakendt førerretten, og da tiltalte er fundet skyldig i spirituskørsel med en promille over 1,20, frakendes han førerretten ubetinget i 1 år og 6 måneder fra 1. januar 2020, hvor førerretten midlertidigt blev inddraget, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1.

Med de anførte ændringer vedrørende bødens nedsættelse og den ubetingede frakendelse af førerretten i 1 år og 6 måneder fra 1. januar 2020 stadfæster landsretten dommen.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at bøden nedsættes til 5.500 kr., og at tiltalte ubetinget frakendes retten til at føre motordrevet køretøj i 1 år og 6 måneder fra 1. januar 2020.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camilla Dalgaard

DOM

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 22. maj 2023

Rettens nr. 1564/2020

Politiets nr. 5514-98115-00001-20

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1955

Der har ikke medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. oktober 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Færdselslovens § 56, stk.1, jf. § 9 stk. 1 - Spirituskørsel

ved den 01-01-2020 ca. kl. 1150 at have ført motordrevet køretøj registreringsnr. GR[...] ad vejen efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg:

Blodprøven, udtaget den 01-01-2020 kl. 1233 og 1430, viste en koncentration af alkohol i blodet på mindst 1,94 og 1,63 promille.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om en bøde på en bøde på 18.000 kr.

Påstanden om ubetinget frakendelse af førerretten i 1 år og 6 måneder blev frafaldet ved domsforhandlingen den 22. maj 2023.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.
Subsidiært en reduceret bøde.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V2 og V1.
Forklaringerne er refereret i retsbogen af den 22. maj 2023.

Dokumenter

Forhold 1, bilag 1, anmeldelsesrapport af den 1. januar 2020 kl. 1150 om spirituskørsel med motorkøretøj, hvor rådighedsvagten blev informeret kl. 1156 og kørt til stedet.
Kl. 1212 blev T anholdt og blæst alkometer viste 1,53 promille.

Forhold 1, bilag 8, Retskemisk erklæring:

Der blev den 01.01.2020 kl. 12.33 taget en blodprøve fra T. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,94 promille alkohol.

Forhold 1, bilag 9, Retskemisk erklæring:

Der blev den 01.01.2020 kl. 14.40 taget en blodprøve fra T. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,63 promille alkohol.

T's kørekort har været inddraget af politiet fra den 01. januar 2020 indtil 27. december 2022.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er pensionist.

Sagsbehandlingstid

Sagens omslag er modtaget i kredsretten den 28. oktober 2020. Der har været berammet til domsforhandling den 9. september 2021, som blev aflyst pga. Covid19.

Retten's begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte nægter sig skyldig, og forklaret at det var V1 der førte bilen, da han selv ikke var i stand til at køre.

Retten bemærker at V1's forklaring er usammenhængende og virker konstrueret, da denne ved politiets ankomst henviste til tiltalte og herefter ændrede det til at det var ham selv, der førte bilen.

Dokumentationen viser at tiltalte ved test med alkometer havde 1,53 promille, som også bekræftes af Retskemisk erklæring ad 2 gange viste en promille på hhv. 1,94 og 1,63.

Sammenholdt med vidnet V3's forklaring, som vurderes klar og troværdig, lægges det derfor til grund for afgørelse af skyldsspørgsmålet, hvorfor tiltalte findes skyldig jf. anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af færdselslovens bestemmelser om spirituskørsel som udgangspunkt som en bøde, der fastsættes efter størrelse af indtægt.

I denne sag finder retten, at der ved udmåling af bødeforanstaltningen navnlig skal lægges vægt på, at sagen har været i usædvanlig lang tid, og som ikke skyldes tiltaltes forhold. Der til lægges tiltaltes personlige forhold også som formildende omstændighed. Foranstaltningen fastsættes efter færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 9, stk. 1, derfor som en bøde på 6.500 kr., jf. kriminallovens § 127.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes bøde på 6.500 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Elisabeth Kruse
Kredsdommer

Den 22. maj 2023 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Ilulissat.

Kredsdommer Elisabeth Kruse behandlede sagen.

[...] var tolk.

Rettens nr. 1564/2020

Politiets nr. 5514-98115-00001-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1955

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at
Han arbejdede på det tidspunkt som [...] i Upernavik.

Hans arbejdsbil var en Toyota Hiace.

Han var den 1. januar 2020 været til fest i forsamlingshus hvor han drak 4 øl. Han kom hjem kl. 2.

Næste morgen kørte ham med V1 til butikken, der var lukket. Det var V1 der kørte bil, T sad på passagersædet. De skulle hen til butikken for at købe cigaretter. V1 kørte frem og tilbage, for T var ikke i stand til at køre. T var ikke sikker på om V1 havde fået kørekort.

Da de kom til butikken, låste de bilen og gik hen til døren, der var låst. Så kørte de tilbage. 150 m fra hans hus kørte V1 fast i en snedrive.

Så gik T hjem derfra, og lagde sig til at sove på sofaen. T drak ikke efter han kom hjem, og han sov da politiet kom og anholdt ham.

T ved ikke hvor V1 tog hen bagefter. Han låste bilen og gik til huset.

T blev foreholdt, at der ifølge bilag 2, politirapport den 01.01.2020 kl.11.50 er rapporteret, at V1 tog antageligt nøglen til bilen ud og bagefter rakte den til politiet.

T forklarede dertil, at han ikke fik nøglerne tilbage fra V1.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

1. januar 2020 ullaakkut imeriartorluni iggavimmi igalaakkut aqqusernut tungaanut sammisukkut takuai biilit apummi marreqqallutik ingerlaniarsarisut, biilit ilisimannittup illuanit 10-15 m ungasitsigisut.

Ilisimannittup takusinnaavai ilisarisinnaavai biilit taakkua, aamma ilaasua ilisarisinnaavaa. Ilisimannittup takusinnaasaani qallunaaq aquttuuvoq, sanianiippoq ningaajusarinikuusaa I1. Qallunaaq aquttoq taanna ataanni illoqarpoq, I3-ip imannak ilisarisimanngilaa takuinnartaramiuk.

V3 blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 9. januar 2020 over for politiet skulle have forklaret, at hun sagde at det var T med navns nævnelse.

V3 kunne ikke bekræfte, at hun har nævnt T's navn.

V3 forklarede endvidere, at

U-ip atia politiit taaneraat eqqaamanngilaa, immaqa politiip taamanikkut apeqqutigii-narpaa, ilisimannittup U-ip atia taamani naluaa.

Biilit apummi marreqqapput, aallarnek ajuleqqallutik, aamma aallanngillat.

V3 blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 9. januar 2020 over for politiet skulle have forklaret, at hun så V1 stå ude foran bilen.

V3 forklarede dertil at

Siullerpaamik takuaa qallunaaq biilini ingelatsiniaraluartoq. Taanna allamut ingerlammat I1-ip biilit ingerlateqqinniarsarigaluarpai kisianni marreqqangamik, qallunaaq illuminiukarpassippoq.

Qallunaaq biilit ingerlatinniarsarimmagit ilisimannittup biilit motorii tusaasinnaanngilai il-lup iluaniikkami, kisianni takusinnaavai assakaasui kaavillutik ingerlasut, aputeqarmat.

Qallunaaq misilikkaluarsinnarlugit ingerlavoq, ilisimannittup naluaa qanoq sivisutigisumik takananiissimanersoq.

Adspurgt af forsvareren forklarede V3, at

Soorunami sila taarpoq, kisianni aqqusineq qulleqarpoq. Ilisimannittup angerlarsimaffimmi iggavianiik aqqusineq 10-15 m-tut ungasitsigivoq, aamma tamanna suliffeqarfiugami quller-suaqarpoq.

Forsvareren tilføjede, at han havde fået oplyst af politiet i december 2022, at vidnets hus lå 500 m fra der hvor bilen skulle være kørt fast i en snedrive.

Adspurgt om dette, forklarede V3, at

Illuat suliffeqarfimmut Telemut 7 m-nik ungasitsigisoq, taamaammat iggavianniik takanunga aqqusiner-mut ungasitsigisinnaanngilaq.

Ilisimannittup takuaa tassaniittup aappaata biilit ingerlatinniarsarigaluarlugit ingerlatissinnaannginamigit angerparlasittoq, taava I1 biiliniik niulluni aamma ingerlatinniarsarigaluarai.

[...]

V1 forklarede på dansk blandt andet, at han nytårsdag 2020 var udenfor T's hus, hvor han skulle til at køre men bilen sad fast i sneen. T var i huset, da politiet kom og spurgte om V1 havde kørekørt, han svarede nej. Så vendte han automatisk til T, da det er ham der havde kørekort. Og så skulle T lige pludselig med til politistationen, selvom han ikke havde kørt på det tidspunkt. Han nævnte T til politiet af grunde som han ikke lige kunne huske hvad var. V1 kan ikke huske, om han havde sagt noget om hvem der havde kørt bilen.

V1 blev foreholdt bilag 2, side 2, 1. afsnit, om at han havde sagt at det ikke var ham, der kørte bilen og herefter nævnt T, da politiet kom den 1. januar 2020 kl. 11.58, og at han bagefter ændrede sit udsagn ved afhøringen hos politiet den 2. januar 2020 kl. 10.04 bilag 5, til at det var ham, der havde kørt bilen uden kørekort.

V1 fastholdt at det var V1 selv, der kørte, og at T ikke havde ikke kørt. Det var ikke T's skyld, det var V1's. Det kom ud af hele situationen, så han var nede hos politiet og ændrede på sin forklaring bagefter.

V1 arbejdede sammen med T, og kan huske at T ikke kunne lide at politiet havde taget hans kørekort. Så dagen efter, da de var på arbejde, sagde V1 til T at han skulle nok tage på politistationen og få det ordnet. V1 fastholdt at han ikke har ændret sin forklaring.

Adspurgt af forsvareren, forklarede V1, at V1 selv kørte bilen til kiosken og tilbage igen, og han var nede på stationen dagen efter og få det ordnet. Han skrev en sms til T dagen efter.

da V1 blev afhørt af politiet, havde han en forsvarer ved navn Vittus Lorentzen som medvirkede pr. televideo, V1 havde ikke snakket med forsvareren før afhøringen.

V2 var hans daværende kæreste, hun boede hos sine forældre i et hus som lå 10-15 m fra der hvor han kørte fast i sneen.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet 10.40.

Elisabeth Kruse
Kredsdommer